

*На правах рукописи*

**ДУБРОВА Надежда Владимировна**

**ФРАГМЕНТ РЕЧЕВОЙ КАРТИНЫ МИРА  
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ  
(НА МАТЕРИАЛЕ НАРЕЧИЯ)**

10.02.01 – русский язык



**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Волгоград – 2016

Работа выполнена в Таганрогском институте имени А.П. Чехова (филиале) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

Научный руководитель – *Голубева Ирина Валериевна*, доктор филологических наук, профессор.

Официальные оппоненты: *Буров Александр Архипович*, доктор филологических наук, профессор (Высшая школа словесности, европейских и восточных языков ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»), профессор кафедры словесности и педагогических технологий филологического образования);

*Караетян Елена Аветиковна*, кандидат филологических наук, доцент (Армавирский механико-технологический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный технологический университет»), доцент кафедры гуманитарных дисциплин).

Ведущая организация – ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Защита состоится 19 мая 2016 г. в 12.30 час. на заседании диссертационного совета Д 212.027.03 в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете по адресу: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Волгоградского государственного социально-педагогического университета: <http://www.vgpu.org>.

Автореферат разослан 7 апреля 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор филологических наук,  
доцент



К.И. Декатова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В современной системе гуманитарных наук одним из интенсивно развивающихся направлений является онтолингвистика (лингвистика детской речи в онтогенезе). Объектом онтолингвистики как научной дисциплины ученые называют речевую деятельность ребенка, а предметом – процесс освоения детьми родного языка. «Ясно, что “детский” материал достаточно специфичен, поскольку позволяет проследить любое языковое явление в его динамике, развитии, становлении, индивидуальном своеобразии», – считает С.Н. Цейтлин<sup>1</sup>. Несмотря на возросший интерес к особенностям детской речи, она изучена пока еще мало. Так, в частности, практически нет специальных исследований, посвященных изучению использования слов той или иной части речи (в том числе наречия) детьми разных возрастных групп и сопоставлению полученных результатов с аналогичными данными, полученными в ходе анализа речи взрослых носителей языка. И.В. Голубева отмечает: «... первоначальное представление о наречиях возникает у ребенка в дошкольном детстве, в младших классах в связи с началом системного изучения родного языка происходит первое знакомство с этой частью речи на научной основе (в 3-м или 4-м классе в зависимости от конкретного используемого учебно-методического комплекса). А данные речи взрослых носителей языка необходимы как “ориентир” – в количественном и качественном отношении – в освоении наречия как части речи»<sup>2</sup>. Этим обстоятельством, прежде всего, и обусловлена актуальность настоящего диссертационного исследования.

**Объектом** исследования являются наречия, используемые в речи младших школьников, а его **предметом** – анализ этих наречий в собственно лингвистическом и лингвокогнитивном аспектах с целью создания фрагмента речевой картины мира младших школьников.

**Цель** исследования заключается в том, чтобы выявить качественную и количественную специфику функционирования наречий в речи младших школьников и на этой основе сформировать фрагмент речевой картины мира, определив признаки разных уровней речевого развития детей младшего школьного возраста в области использования наречий.

---

<sup>1</sup> Цейтлин С.Н. Онтолингвистика как учебная дисциплина // Русский язык в школе. 2008. № 6. С. 45.

<sup>2</sup> Голубева И.В. Наречия в устной речи носителей языка разных возрастных групп // European Social Science Journal. 2014. № 12 (51). С. 185.

Цель исследования определила его основные **задачи**:

1) сформулировать и обосновать исходные теоретические положения исследования в области детской языковой и речевой картины мира, языковой личности младших школьников;

2) провести качественно-количественный анализ представленности наречий в учебных материалах по русскому языку для начальной школы с целью описания соответствующего фрагмента языковой картины мира;

3) осуществить качественно-количественный анализ представленности наречий в устной и письменной речи детей младшего школьного возраста в сравнении с речью взрослых носителей языка с целью выявления специфики использования наречий младшими школьниками и описания фрагмента их речевой картины мира;

4) определить наборы признаков разных уровней речевого развития младших школьников в области использования наречий и сформировать на основании этого лингводидактическую модель уровней речевого развития младших школьников, обучающихся по разным учебно-методическим комплексам.

**Материалом для исследования** послужила авторская картотека наречий, извлеченных методом сплошной выборки из «Школьного учебного словаря русского языка» В.В. Репкина и дидактического материала учебников «Русский язык» для 1–4-х классов под редакцией Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, а также из письменных работ (сочинений) учеников 2–4-х классов школ № 2, 23, 27, 28, 36 г. Таганрога и текстов детской устной речи, перенесенных автором на бумагу.

**Теоретическую базу** проведенного диссертационного исследования составили работы ученых в области теории языковой личности (Г.И. Богин, Ю.Н. Караулов, В.И. Карасик, Г.Г. Инфантова, А.А. Буров) и онтолингвистики (С.Н. Цейтлин, В.К. Харченко, Н.А. Лемяскина, А.П. Сдобнова, И.А. Стернин), а также исследования специфики детской языковой картины мира и детского дискурса (Л.Н. Тухарели, Е.В. Тарасенко, Н.А. Минаева, Н.В. Радченко, Л.А. Данюшина).

В диссертации использовались следующие **методы** научного исследования:

– для изучения вопросов об истории исследования детской речи, о специфике детской языковой картины мира и разнообразии взглядов в определении и классификации наречий были применены методы лингвистического описания и сравнительный метод;

– для изучения представленности наречий в учебном материале по русскому языку для начальной школы были использованы методы количественно-качественного анализа и методы математической статистики;

– для изучения функционирования наречий в устной и письменной речи младших школьников были применены методы количественно-качественного анализа и методы математической статистики, а также метод лингвистического эксперимента.

**Новизна исследования** состоит в разрешении ряда теоретических и практических проблем:

1) впервые на материале исследования употребления наречий в устной и письменной речи построен фрагмент речевой картины мира детей младшего школьного возраста, причем речевая картина мира соотнесена с языковой картиной мира;

2) выявлен, исследован и введен в научный оборот новый языковой материал, который соотнесен с данными смежных наук, в том числе философии, психологии, педагогики;

3) определенной новизной отличается и сама методика анализа языкового материала: для построения фрагмента речевой картины мира детей применялись методы математической статистики (в частности, использовался критерий Пирсона), полученные данные сравнивались с аналогичными данными, касающимися речи взрослых носителей языка;

4) представлены признаки уровней речевого развития младших школьников в области употребления наречий.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что она вносит вклад в изучение детской речи, в развитие теории детской языковой и речевой картин мира. В диссертационном исследовании выявляются когнитивные способности детей младшего школьного возраста в области восприятия, познания признаков предметов, действий и явлений окружающего мира. В работе представлен фрагмент лингвистического описания речи детей младшего школьного возраста, выполненный на материале одной части речи – наречия, что позволит в будущем на единых основаниях подойти к решению задачи полного лингвистического описания детской речи, а в конечном итоге – и задачи изучения речевого становления в онтогенезе.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что предлагаемые подходы к изучению функционирования наречий в речи младших школьников могут быть применены при изучении других частей речи в детской речи и в речи носителей языка других возрастных групп. Результаты исследования могут быть использованы при создании лингвометодических пособий и учебников для начальной школы, а также в школьной и вузовской практике преподавания русского языка. В школьной практике – в планировании работы по развитию речи учащихся, а в вузовской практике – при проведении работ по изучению детской речи, что является необходимым элементом в подготовке современного учителя.

### **На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Фрагмент языковой картины мира в области наречия, заложенный учебным материалом для начальной школы, в целом характеризуется употреблением в среднем 2,5 слова этой части речи (на 10 предикативных единиц) и представленностью всех основных групп наречий, за исключением наречий причины и совместности. Количественная и качественная характеристики функционирования наречий во многом зависят от вида учебной программы (традиционная, развивающая) и возраста, на который ориентирован конкретный учебный материал.

2. Фрагмент речевой картины мира младших школьников в области наречия характеризуется употреблением в среднем 3,8 слов этой части речи (на 10 предикативных единиц) в устной речи (с постепенным увеличением от класса к классу: от 2,9 слов в первом классе до 4,6 слов в четвертом классе) и 2,9 слов в письменной речи (с наиболее высокой частотностью употребления в третьем классе), а также представленностью всех основных групп наречий, за исключением наречий причины и цели в устной речи и наречий причины, цели и совместности в письменной речи.

3. Сравнение фрагмента языковой картины мира в области наречия, заложенного учебным материалом для начальной школы, и фрагмента речевой картины мира младших школьников, созданного на материале анализа устной и письменной речи детей, а также сопоставление качественно-количественных характеристик детской речи с данными, полученными при анализе речи взрослых носителей языка (сильных языковых личностей – детских писателей), дает возможность представить фрагмент становления речи в онтогенезе.

4. Качественные и количественные характеристики употребления наречий в речи детей младшего школьного возраста являются одним из показателей уровня их речевого развития, что может быть использовано как при построении современной концепции филологического образования, так и в практике школьного преподавания русского языка с целью воспитания сильной языковой личности с опорой на образец – классические произведения русских детских писателей, где средняя частота употребления наречий достигает 4,3 слова (на 10 предикативных единиц), а в качественном отношении представлены все группы наречий.

**Оценка достоверности** результатов исследования выявила следующее: применены адекватные методы и приемы исследования, объем анализируемого материала репрезентативен, полученные теоретические и практические выводы опираются на значительную теоретико-методологическую базу, основные выводы отражены в монографии и публикациях в журналах и сборниках научных статей (Москва, Краснодар, Смоленск, Воронеж, Таганрог).

**Апробация результатов исследования.** Концепция, теоретические положения и результаты исследования были представлены в докладах на IV Международной конференции «Язык в пространстве современной культуры» (Краснодар, 2011), Десятых Поливановских чтениях (Смоленск, 2011), Всероссийской молодежной конференции «Языковая личность. Речевые жанры. Текст» (Таганрог, 2014). По теме исследования опубликовано 12 работ, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определяется тема работы, описывается общая проблематика, обосновываются актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цель и задачи, указываются материал, методы исследования и апробация, выдвигаются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Теоретические основы исследования»** рассматриваются история развития детской речи, вопрос о языковой картине мира, языковая личность ребенка младшего школьного возраста и описывается проблема наречия как части речи в русской грамматике.

В *параграфе 1.1 «История исследования детской речи»* дан обзор исторического развития вопроса изучения детской речи.

Первые исследования и лингвистические описания речи детей были проведены в Германии (Д. Тидеманн). С середины XIX в. детская речь стала изучаться на материале английского (Ч. Дарвин, М. Хемфри), итальянского (А. Гарбини) и других европейских языков. Начало описания и анализа речи детей в России относится к 80-м гг. XIX в. (А. Александров, В. Благовещенский). Представители экспериментальной психологии и педагогики П.Ф. Каптерев, В.П. Вахтеров, Г.Г. Тумим и др. исследовали речь детей дошкольного и школьного возраста.

В 20-е гг. XX в. интерес ученых переносится на изучение специфики детской речи в сравнении с нормированной литературной речью. Исследователи анализируют синтаксис детского диалога, иносказания, переносное значение слов и их многозначность, детские метафоры, поэтическое творчество детей. Большой вклад в изучение детской речи внес А.Н. Гвоздев. Важнейшие его труды собраны в книге «Вопросы изучения детской речи» (М., 1961). Главная идея А.Н. Гвоздева – через процессы овладения речью и языком в детском возрасте

глубже проникнуть в закономерности самого языка и понять перспективы его развития.

В 30–60-е гг. XX в. значительный вклад в исследование речи детей и подростков внесли психологи Н.И. Жинкин и М.П. Феофанов. В 70–80-е гг. интерес к изучению детской речи проявляют С.Н. Цейтлин и А.М. Шахнарович.

В настоящее время активно исследуются особенности лексического строя речи младших школьников (Е.Е. Дебердеева, А.П. Сдобнова, В.К. Харченко и др.), специфика синтаксиса (Д.Б. Маринченко, Л.Н. Потораева, Е.В. Тарасенко и др.), появляются работы, посвященные функционированию в детской речи слов различной частеречной принадлежности (Н.В. Радченко, Г.В. Вишневецкая, И.М. Омельницкая и др.).

В параграфе 1.2 «Вопрос о детской языковой картине мира» рассматриваются понятия картины мира, языковой картины мира и детской языковой картины мира. Картина мира – одно из центральных понятий, описывающих человеческое бытие, это целостный образ мира, формирующийся в голове человека в процессе познания.

Картина мира, создаваемая человеком, антропоцентрична. Этот мир строится разумом человека, который проецирует реалии объективной действительности, опираясь на свои представления о взаимодействии индивида и мира. Человек осваивает родной язык и культуру с самого раннего детства. Язык становится способом, посредством которого человек познает объективную реальность. В языке отражены готовые результаты конкретных актов познания мира, совершенных задолго до рождения носителя языка. Само понятие языковой картины мира восходит к идеям В. фон Гумбольдта и неогумбольдтианцев (Л. Вайсгербера и др.) о внутренней форме языка, а также к идеям американской этнолингвистики, в частности к так называемой гипотезе лингвистической относительности Э. Сепира, Б. Уорфа. В самом общем виде языковая картина мира – исторически сложившаяся в обыденном сознании данного языкового коллектива и отраженная в языке совокупность представлений о мире, определенный способ концептуализации действительности.

Вопрос о существовании детской языковой картины мира пока является дискуссионным в современной лингвистике, нет и единого термина для обозначения этого феномена (в работах В.В. Абраменковой, М.Я. Добря, М.Л. Кусовой, Е.Ю. Никитиной, Е.В. Тарасенко, Г.А. Шипова используются термины «детская языковая картина мира», «языковая картина мира ребенка», «детское мирознание» и др.). Ученые считают, что детская языковая картина мира «отражает при помощи единиц языка определенный способ восприятия, постижения, осмыс-



ления окружающего мира в соответствии с возрастом и опытом ребенка. Овладевая языком, ребенок усваивает традиции и ценности национальной культуры, формирует собственный взгляд на мир»<sup>1</sup>. Детская языковая картина мира существует в детской речи (речь детей дошкольного и младшего школьного возраста). Возраст носителей языка в данном случае является тем социально-культурным параметром, который оказывает влияние на особенности использования языка. Поэтому исследование речи младших школьников имеет большое значение при изучении вопроса о детской языковой картине мира.

В параграфе 1.3 «Общая характеристика языковой личности ребенка младшего школьного возраста» описываются особенности развития детей младшего школьного возраста, которые находят отражение в усвоении ими языка и совершенствовании их речи. Овладеть языком – это значит усвоить не только элементы языковых единиц, но также правила их создания и употребления. Чтобы ребенку познать эти правила, нужно все время совершать бессознательную (а иногда и сознательную) работу по анализу, систематизации языковых фактов. Поэтому можно сказать о том, что ребенок в какой-то степени должен быть уподоблен лингвисту, перед которым стоит такая задача. Ребенок поставлен перед необходимостью добывать язык из речи, другого пути овладения языком просто не существует. При этом добываемый материал (как сами языковые единицы, так и правила их использования и конструирования) должен быть определенным образом упорядочен.

Особенности детской речи во многом обусловлены способностями ребенка к анализу речи взрослых, а именно тем, что он конкретно в состоянии извлекать из воспринимаемой им речи взрослых в плане ее грамматической, лексической, фонетической и другой организации. Но независимо от индивидуальных различий между детьми, от речевой среды, в которой они воспитываются, независимо даже от особенностей постигаемого ими языка, общая стратегия усвоения языковых правил является для всех единой: сначала постигаются самые основные, глубинные, модели языка и основанные на них языковые правила.

В параграфе 1.4 «Наречие в русской грамматике» рассматривается история изучения наречий в русской грамматике. Разнородность морфологических признаков русских наречий заставила грамматистов искать внутреннее единство этой категории на путях семантического и синтаксического ее изучения. При этом сначала – под влиянием древней традиции, шедшей от античных грамматиков, – взяло верх вещественно-логическое определение наречия как качества или обстоятельства дру-

---

<sup>1</sup> Сальникова В.В. Лексический компонент языковой картины мира ребенка: динамический аспект (на материале русских автобиографических повестей о детстве): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Уфа, 2015. С. 16.

того качества или действия. К середине XIX в. в русских грамматиках при анализе наречий стали рассматривать синтаксические критерии. Наречие признавалось синтаксической категорией по преимуществу. Эту грамматическую традицию возглавляет К.С. Аксаков. А.А. Потебня углубил синтаксическую точку зрения на наречие как на несогласуемый признак признака и вернул наречие в систему основных знаменательных частей речи. Концепция А.А. Потебни нашла дальнейшее обоснование и развитие в грамматических системах А.А. Шахматова и А.М. Пешковского. В русской грамматике с начала XIX в. установилось деление наречий на два основных грамматико-семантических класса: наречия качественные и наречия обстоятельственные. Эта классификация остается актуальной и в наше время.

В настоящей работе взята за основу точка зрения А.Н. Гвоздева, который считает, что наречие – это знаменательная часть речи, обозначающая обстоятельства и признаки действий, состояний и признаки качеств. Синтаксически наречия характеризуются тем, что они обычно выступают в предложениях обстоятельствами и подчинены посредством примыкания глаголам, прилагательным, наречиям и словам категории состояния. Морфологически наречия выделяются тем, что у них отсутствуют частные грамматические категории; они являются неизменяемыми словами.

А.Н. Гвоздев по значению выделяет следующие разряды наречий: обстоятельственные (места, времени, причины, цели, совместности) и определительные (способа действия, меры и степени).

В современной науке о языке актуальной является задача анализа функционирования наречий в количественном и качественном аспектах. Изучение места и роли наречий в словарном запасе детей младшего школьного возраста дает возможность формирования соответствующего фрагмента речевой картины мира и обеспечивает основание для выявления параметров разных уровней речевого развития младших школьников.

Во второй главе **«Фрагмент языковой картины мира в области наречия, заложенный учебным материалом для начальной школы»** представлен качественно-количественный анализ наречий в учебниках русского языка для начальной школы, выясняется роль словарного минимума в формировании языковой личности младшего школьника.

В параграфе 2.1 **«Наречия в учебниках “Русский язык” для 1–4 классов В.В. Репкина»** представлен качественно-количественный анализ наречий в названных учебниках. Проанализированы тексты упражнений учебников по русскому языку для 1–4-х классов, в каждом случае текст представлен 10 выборками по 10 предикативных единиц. По специальной формуле вычислены величины  $\chi^2$ , которые служат для

оценки статистических расхождений между выборочными частотами. В ходе исследования были получены следующие данные. В учебниках В.В. Репкина «Русский язык» для начальной школы средняя выборочная частота наречий составляет в 1-м классе 1,9, во 2-м классе – 2,6, в 3-м классе – 2,9 и в 4-м классе – 3,3. Количество наречий в учебниках увеличивается с 1-го по 4-й класс.

В ходе дальнейшего исследования дидактический материал УМК был проанализирован с точки зрения представленности в нем различных разрядов наречий. В учебнике для 1-го класса самая многочисленная группа – наречия времени, самая малочисленная – наречия места. Наречия способа действия и наречия меры и степени имеют одинаковое соотношение.

В учебнике для 2-го класса происходит перераспределение наречий по группам. Уменьшается доля наречий времени, наречий меры и степени и увеличивается количество наречий места и наречий способа действия.

В учебнике для 3-го класса наблюдается уменьшение числа наречий времени и места и возрастание доли наречий способа действия и наречий меры и степени по сравнению с распределением в учебнике для 2-го класса.

В учебнике для 4-го класса вновь возрастает доля наречий места и времени. Происходит уменьшение числа наречий способа действия и наречий меры и степени, появляются наречия причины.

Наречия цели и совместности не встретились в анализируемых текстах упражнений.

В параграфе 2.2 «Наречия в учебниках “Русский язык” для 1–4 классов Р.Н. Бунеева» представлен качественно-количественный анализ наречий в названных учебниках.

В образовательной системе «Школа 2100» в учебниках Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, О.В. Прониной тема «Наречие» изучается в 3-м классе, на что программой отводится 2 часа. Учащиеся только знакомятся с наречием как частью речи и изучают употребление наречий в речи.

Для выяснения качественно-количественной специфики употребления наречий младшими школьниками нами было проведено аналогичное описанному в § 2.1 статистическое исследование. В результате количественного анализа дидактического материала учебников было выявлено, что в учебниках Р.Н. Бунеева «Русский язык» для начальной школы средняя выборочная частота наречий составляет в 1-м классе 1,5, во 2-м классе – 1,7, в 3-м классе – 3,4 и в 4-м классе – 3,7. Количество наречий в учебниках возрастает с 1-го по 4-й класс и превосходит показатели в учебниках В.В. Репкина для 3-х и 4-х классов.

Результаты качественного анализа дидактического материала учебников указывают на тот факт, что в каждом классе наибольшее количество наречий приходится на одну из групп. Так, в учебнике для 1-го класса представлено больше всего наречий способа действия. В учебнике для 2-го класса самой многочисленной является группа наречий меры и степени. В учебнике для 3-го класса чаще других встречаются наречия времени. В учебнике для 4-го класса вновь самой многочисленной становится группа наречий способа действия, как и в учебнике для 1-го класса. Только группа наречий места не является преобладающей ни в одном из учебников.

В параграфе 2.3 «Наречия в учебниках “Русский язык” для 1–4 классов Л.М. Зелениной» представлен качественно-количественный анализ наречий в названных учебниках.

В учебниках Л.М. Зелениной «Русский язык» для начальной школы средняя выборочная частота наречий составляет в 1-м классе 2,7; во 2-м классе – 1,4, в 3-м классе – 2,4 и в 4-м классе – 1,7. Количество наречий уменьшается с 1-го по 2-й класс и с 3-го по 4-й класс. Максимальное число наречий отмечается в учебнике для 1-го класса. Такое распределение наречий между группами не способствует решению задачи по развитию речи учащихся.

Анализируя результаты распределения наречий по группам в учебниках Л.М. Зелениной, можно заметить, что чаще всего встречаются в текстах упражнений наречия времени и наречия способа действия. В учебниках для 1-го и 3-го классов представлены наречия совместности.

В учебнике для 1-го класса самой многочисленной является группа наречий меры и степени. Наречия времени и наречия способа действия имеют примерно одинаковое соотношение. Реже всего встречаются наречия места и наречия совместности.

В учебнике для 2-го класса увеличивается доля наречий места, наречий времени и наречий способа действия за счет уменьшения количества наречий меры и степени.

В учебнике для 3-го класса чаще других встречаются наречия времени. Наречия способа действия и наречия меры и степени имеют примерно одинаковое соотношение. Самыми малочисленными являются группа наречий места и группа наречий совместности.

В учебнике для 4-го класса возрастает доля наречий способа действия и уменьшается количество наречий времени. Группа наречий меры и степени и группа наречий места имеют одинаковое соотношение.

В параграфе 2.4 «Наречия в “Школьном учебном словаре русского языка” В.В. Репкина» анализируется качественно-количественный состав наречий в словаре, содержащем словарный минимум, которым

должен овладеть младший школьник. Этот словарь был задуман как составная часть комплекта учебных пособий, предназначенных для учащихся начальной школы, изучающих русский язык по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова. Однако данный универсальный словарь целесообразно использовать совместно и с другими УМК. Основное его назначение – помочь младшим школьникам сформировать целостное содержательное представление о русском слове как основной единице языка и научить их анализировать его. «Школьный учебный словарь русского языка» В.В. Репкина содержит 1974 заглавных слова, из них наречиями являются 51 (2,6%).

В грамматической характеристике наречий содержится только указание на принадлежность к части речи. Распределение наречий по рядам не указывается.

Анализируя данные, полученные в ходе изучения наречий, представленных в словаре, можно сделать вывод о том, что самой многочисленной является группа наречий способа действия. Группы наречий времени и наречий меры и степени имеют примерно равное соотношение. Группа наречий места в два раза меньше, чем группа наречий времени. Самой малочисленной является группа наречий цели. Наречия причины и наречия совместности не представлены в словаре.

Сравнение результатов количественного и качественного анализа наречий, содержащихся в «Школьном учебном словаре русского языка» В.В. Репкина и комплектах учебников В.В. Репкина, Р.Н. Бунеева и Л.М. Зелениной, дает возможность сделать вывод о том, что представляет собой фрагмент языковой картины мира, связанный с наречиями, который формируется на основе учебных материалов для начальной школы.

В третьей главе «Фрагмент речевой картины мира младших школьников» представлен качественно-количественный анализ наречий в письменной и устной речи учащихся 1–4-х классов.

В параграфе 3.1 «Наречия в устной и письменной речи младших школьников» описываются исследование детской устной и письменной речи и построение на основе полученных данных речевого портрета языковой личности с учетом возрастного аспекта.

С целью анализа языковых компетенций и речевых умений младших школьников в области наречия был проведен статистический анализ записей устной речи и письменных творческих работ младших школьников. В процессе количественного анализа устной речи младших школьников был сделан вывод о том, что с переходом из класса в класс речь учащихся обогащается наречиями. Количество употребляемых наречий увеличивается особенно заметно с 1-го по 2-й класс. Это явление может быть связано с тем, что дети в этом возрасте начинают

больше читать самостоятельно, овладевают письменной речью, начинают целенаправленно изучать русский язык.

На следующем этапе исследования проведен качественный анализ устной речи учащихся 1–4-х классов. Количество групп наречий, употребленных в устной речи младшими школьниками, примерно одинаковое со 2-го по 4-й класс. Исключение составляет устная речь первоклассников, в которой присутствуют, кроме наречий места, времени, способа действия, меры и степени, еще и наречия совместности.

Письменная речь, в отличие от устной, с одной стороны, подготовлена и обдумана ребенком, с другой стороны, такой вид работы, как сочинение, не сковывает творческие возможности учащихся и позволяет свободно реализовываться языковой личности.

Были проанализированы письменные творческие работы учащихся 2, 3 и 4-х классов, в каждом случае речь детей представлена 10 выборками по 10 предикативных единиц.

*Таблица 1*

**Употребление наречий в учебниках и сочинениях младших школьников, обучающихся по этим учебникам<sup>1</sup>**

Учебник	Средняя частота употребления наречий в учебниках	Средняя частота употребления наречий в письменной речи младших школьников
Л.М. Зелениной, 1-й класс	2,7	–
Л.М. Зелениной, 2-й класс	1,4	1,9
Л.М. Зелениной, 3-й класс	2,4	2,5
Л.М. Зелениной, 4-й класс	1,7	2,4
Р.Н. Бунеева, 1-й класс	1,5	–
Р.Н. Бунеева, 2-й класс	1,7	2
Р.Н. Бунеева, 3-й класс	3,4	3,7
Р.Н. Бунеева, 4-й класс	3,7	3,1
В.В. Репкина, 1-й класс	1,9	–
В.В. Репкина, 2-й класс	2,6	3,1
В.В. Репкина, 3-й класс	2,9	4,3
В.В. Репкина, 4-й класс	3,3	3,7

<sup>1</sup> Анализ письменных творческих работ учащихся 1-х классов не проводился, поскольку объем детских творческих работ в большинстве случаев был менее 10 предикативных единиц.

В результате проведенного сравнительного анализа показателей средней частоты употребления наречий в учебниках и письменной речи младших школьников можно сделать следующие выводы:

1. Младшие школьники, обучающиеся по традиционным и развивающей программам, употребляют в речи больше наречий, чем их содержится в текстах учебников.

2. В речи младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной, число наречий увеличивается со 2-го по 3-й класс. Во 2-м классе средняя частота употребления наречий составляет 1,9, в 3-м классе – 2,5. В 4-м классе наблюдается снижение показателя с 2,5 до 2,4. Возможно, этот факт можно объяснить тем, что в учебнике для 4-го класса в текстах упражнений употребляется наречий меньше, чем в учебнике для 3-го класса (показатель средней частоты употребления наречий меняется с 2,4 до 1,7).

3. В речи детей, обучающихся по учебнику Р.Н. Бунеева, со 2-го по 3-й класс наблюдается рост числа наречий (показатель средней частоты употребления наречий изменяется с 2 до 3,7). В 4-м классе происходит некоторое снижение количества наречий в речи младших школьников (показатель средней частоты употребления наречий снижается с 3,7 до 3,1). В учебниках происходит увеличение количества наречий в текстах упражнений с 1-го по 4-й класс (показатель средней частоты употребления наречий в 1-м классе составляет 1,5, во 2-м классе – 1,7, в 3-м классе – 3,4, в 4-м классе – 3,7). В учебниках наблюдается постепенное увеличение числа наречий. Наибольший показатель средней частоты употребления наречий в речи детей приходится на 3-й класс, ведь наречие как часть речи изучается младшими школьниками именно в 3-м классе.

4. В речи младших школьников, обучающихся по учебникам В.В. Репкина, наибольшее число наречий приходится на 3-й класс (средняя частота употребления наречий – 4,3). Несмотря на то, что наречие как часть речи изучается в 4-м классе, в речи детей количество наречий уменьшается по сравнению с 3-м классом (показатель средней частоты употребления наречий в 3-м классе – 4,3, в 4-м классе – 3,7).

В параграфе 3.2 «Сопоставительный анализ наречий в речи детей по результатам проведенного эксперимента» представлены результаты исследования качественно-количественного состава наречий в речи младших школьников на основе проведенного эксперимента. В нем приняли участие младшие школьники 2–4-х классов, обучающиеся по учебникам Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина. В ходе эксперимента учащимся было предложено подобрать наречия к следующим глаголам: *строить, радоваться, видеть, бежать, говорить*.

Было проанализировано одинаковое количество работ учащихся каждого класса, что позволило сделать общие выводы и подсчитать среднее количество употребленных наречий к каждому глаголу.

В ходе изучения результатов количественного анализа наречий, подобранных младшими школьниками, обучающимися по учебникам Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, нами были сделаны следующие выводы:

1. У младших школьников, обучающихся по учебникам Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, наблюдается увеличение количества употребленных наречий со 2-го по 4-й класс.

2. У младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной, виден рост количества подобранных наречий со 2-го по 3-й класс. Показатель количества наречий в 4-м классе снижается по сравнению с 3-м. Исключение составляет глагол *радоваться*. Количество подобранных наречий к этому глаголу увеличивается со 2-го по 4-й класс, хотя и незначительно (2-й класс – 0,6, 3-й класс – 1,1, 4-й класс – 1,2 слова).

3. Максимальное количество подобранных наречий у младших школьников, обучающихся по учебникам Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, приходится на 4-й класс. У младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной, наибольшее число наречий соответствует 3-му классу.

Таблица 2

**Качественный анализ наречий, подобранных младшими школьниками, обучающимися по учебникам Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, %**

Учебник	Класс	Наречия места	Наречия времени	Наречия причины	Наречия цели	Наречия со-вместности	Наречия способа действия	Наречия меры и степени
Л.М. Зелениной	2-й	1	–	–	–	–	99	–
	3-й	17	0,3	–	–	–	81,5	1
	4-й	4,4	12,3	–	–	–	83,3	–
Р.Н. Бунеева	2-й	2,2	0,25	–	–	0,2	96	1,4
	3-й	65	1,5	–	–	0,1	91,2	1,2:
	4-й	6	–	–	–	0,5	91,3	2,2
В.В. Репкина	2-й	3,2	–	–	–	0,3	95,3	1,2
	3-й	6	–	–	0,2	–	92	2
	4-й	5,3	0,2	–	–	–	92,2	2,2



Проанализировав качественный состав наречий, подобранных младшими школьниками, обучающимися по учебникам Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, мы пришли к следующим выводам:

1. Максимальное количество наречий места из всех младших школьников, участвовавших в эксперименте, подобрали учащиеся 3-х классов (обучаются по учебнику Л.М. Зелениной). Меньше всего наречий этой группы употребили второклассники, обучающиеся по этому же учебнику.

2. Больше всего наречий времени отмечается в работах четвероклассников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной (12,3%). Наречия времени в незначительном количестве встретились еще в работах учащихся 3-х классов (обучаются по учебнику Л.М. Зелениной), учащихся 2-х и 3-х классов (обучаются по учебнику Р.Н. Бунеева) и учащихся 4-х классов (обучаются по учебнику В.В. Репкина).

3. Наречия причины не встретились в работах учащихся, принявших участие в эксперименте.

4. Наречия цели в незначительном количестве (0,2%) выявились только в работах учащихся 3-х классов, обучающихся по учебнику В.В. Репкина.

5. Наречия совместности не встретились в работах младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной. В работах учащихся 2, 3 и 4-х классов, обучающихся по учебнику Р.Н. Бунеева, наречия этой группы представлены, хотя и в малом количестве (2-й класс – 0,2%, 3-й класс – 0,1%, 4-й класс – 0,5%). У младших школьников, обучающихся по учебнику В.В. Репкина, наречия совместности встречаются только в работах учащихся 2-х классов (0,3%).

6. Наречия способа действия в работах всех младших школьников, участвовавших в эксперименте, представлены в максимальном количестве (от 81,5% до 99%).

7. Наречия меры и степени в работах младших школьников, обучающихся по учебникам Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина, представлены примерно в одинаковом количестве (от 1,2% до 2,2%). У младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной, наречия этой группы присутствуют только в работах третьеклассников.

В параграфе 3.3 «Сопоставительный анализ наречий в речи младших школьников и художественных произведениях для детей» описан лингвистический эксперимент, в ходе которого младшим школьникам 2–4-х классов было предложено выполнить задание, связанное с умением работать с текстом. Учащимся представлен отрывок из рассказа К.Г. Паустовского «Золотой лунь» с пропущенными наречиями и дано задание «восстановить» текст. Целью данного вида работы было сопо-

ставление количества употребленных наречий младшими школьниками разного возраста с их количеством в тексте автора.

Анализ работ младших школьников позволил получить результаты, представленные в табл. 3.

*Таблица 3*

**Количественный анализ наречий, подобранных младшими школьниками 2–4-х классов**

Класс	Среднее количество употребленных наречий	Количество разных слов
2-й	7,7	29
3-й	7,7	46
4-й	10,1	43
Автор	12	–

Проведя анализ полученных в ходе работы данных, мы сделали следующие выводы:

1. В среднем учащиеся 2-х и 3-х классов смогли подобрать одинаковое количество наречий (7,7 слова).

2. Учащиеся 4-х классов подобрали больше слов, чем второклассники и третьеклассники (10,1 слова), но этот показатель все же меньше, чем у автора (12 слов).

3. В работах учащихся 2-х классов наблюдается наименьшее разнообразие подобранных слов. Они чаще, чем третьеклассники и четвероклассники, повторяли наречия.

4. Учащиеся 3-х классов показали большее разнообразие слов, чем четвероклассники. В работах учащихся 4-х классов встретилось больше повторений, чем у третьеклассников (4-й класс – 43 слова; 3-й класс – 46 слов).

Для выявления потенциальных возможностей дидактического материала учебников по русскому языку нами были проанализированы произведения детских писателей. Для качественно-количественного анализа взяты тексты рассказов А.М. Горького, М.М. Зощенко, К.Г. Паустовского и Н.И. Сладкова.

В результате анализа полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. В учебниках Л.М. Зелениной содержится наречий в 2 раза меньше, чем в учебниках Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина.

2. В учебниках Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина частота употребления наречий меньше, чем в рассказах для детей.

3. Развивающий потенциал учебников по русскому языку для начальной школы можно существенно увеличить, включив в них в качестве дидактического материала отрывки из произведений детских писателей.

Таблица 4

**Сводная таблица употребления наречий в учебниках, сочинениях младших школьников, обучающихся по этим учебникам, и произведениях детских писателей**

Учебник	Средняя частота употребления наречий в учебниках	Средняя частота употребления наречий в письменной речи младших школьников	Средняя частота употребления наречий в произведениях детских писателей
Л.М. Зелениной, 4-й класс	1,7	2,4	4,3
Р.Н. Бунеева, 4-й класс	3,7	3,1	4,3
В.В. Репкина, 4-й класс	3,3	3,7	4,3

На следующем этапе исследования дидактический материал УМК и произведения для детей были проанализированы с точки зрения представленности в них различных рядов наречий.

Таблица 5

**Сводная таблица употребления наречий в учебниках и произведениях детских писателей, %**

Учебник	Обстоятельственные наречия					Определительные наречия	
	места	времени	причины	цели	совместности	способа действия	меры и степени
В.В. Репкина 4-й класс	21	12	3	–	–	54	10
Р.Н. Бунеева 4-й класс	19	22	–	–	–	43	16
Л.М. Зелениной 4-й класс	12	23	–	–	–	53	12
Произведения детских писателей	24	24	2	2	2	42	4

Полученные результаты и в количественном, и в качественном отношении показывают, что наречий в произведениях для детей содержится гораздо больше, чем в дидактическом материале учебников Л.М. Зелениной, Р.Н. Бунеева и В.В. Репкина. Для усвоения учащимися требуемого словарного состава наречий необходимо дополнять тексты упражнений отрывками из произведений, предназначенных для детей. Это весьма важно для формирования языковой и речевой картин мира ребенка, для воспитания сильной языковой личности.

В **заключении** диссертации подводятся итоги работы по исследованию качественно-количественного состава наречий в учебниках русского языка и речи младших школьников, по соотносению фрагмента языковой и речевой картин мира младших школьников в области наречия. На основании полученных данных предпринята попытка определить признаки разных уровней речевого развития младших школьников в области употребления наречий (табл. 6).

Таблица 6

**Признаки речевого развития младших школьников в области употребления наречий по уровням**

Наименование	Уровень речевого развития		
	высокий	средний	низкий
Количество употребленных наречий	Большое количество наречий в речи	Достаточное для понимания речи учащегося количество наречий	Недостаточное, маленькое количество наречий в речи учащегося
Дублирование (повтор) наречий	Нет повторов наречий в предложениях или нескольких предложениях, связанных по смыслу	Малое, незначительное количество повторов. Одиночные случаи повтора в предложении или абзаце	Большое или регулярное повторение наречий в границах одного предложения или абзаца
Качественная характеристика наречий	Употребление наречий всех или большинства групп. Примерно равное распределение употребленных наречий между группами	Употребление наречий 3–4-х групп, неравномерное распределение наречий между группами	Употребление наречий 1–2-х групп. Явное преобладание наречий 1-й или 2-й группы

Полученные в ходе исследования данные, их анализ, сделанные выводы по теме не решают проблему изучения функционирования наречий в речи младших школьников в полном объеме. Перспективы ра-

боты, например, могут быть связаны с выявлением гендерной специфики употребления младшими школьниками наречий, с выяснением зависимости качественно-количественных характеристик наречий от речевого жанра, типа речи и других характеристик.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации*

1. Дуброва, Н.В. Фрагмент языковой картины мира в области наречия, заложенный учебным материалом для начальной школы / Н.В. Дуброва // *European Social Science Journal*. – 2012. – № 10 (26). – Т. 1. – С. 161–166 (0,62 п.л.).

2. Дуброва, Н.В. Фрагмент речевой картины мира младших школьников в области наречия / Н.В. Дуброва // *European Social Science Journal*. – 2012. – № 3 (19). – С. 247–250 (0,6 п.л.).

3. Дуброва, Н.В. Фрагменты речевой картины мира младших школьников и взрослых носителей языка в области наречия / Н.В. Дуброва // *European Social Science Journal*. – 2012. – № 10 (26). – Т. 2. – С. 214–219 (0,63 п.л.).

*Монография*

4. Дуброва, Н.В. Наречия в речи младших школьников: монография / Н.В. Дуброва. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та имени А.П. Чехова, 2015. – 136 с. (8,5 п.л.).

*Статьи в сборниках научных трудов и материалов научных конференций*

5. Дуброва, Н.В. Качественно-количественный анализ употребления наречий в устной и письменной речи взрослых / Н.В. Дуброва // *Язык в пространстве современной культуры: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф.* – Краснодар: КГУКИ, 2011. – С. 29–35 (0,7 п.л.).

6. Дуброва, Н.В. Анализ употребления наречий в письменной речи младших школьников, обучающихся по разным УМК / Н.В. Дуброва // *Десять Поливановские чтения: сб. ст. по материалам докл. и сообщ. конф. Ч. I. Общие вопросы языкознания. Проблемы социолингвистики. Слово в тексте. Вопросы методики* (Смоленск, 4–5 окт. 2011 г.). – Смоленск: Маджента, 2011. – С. 289–291 (0,42 п.л.).

7. Дуброва, Н.В. Формы работы с наречиями на уроках русского языка в начальной школе / Н.В. Дуброва // *Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и шко-*

ле: сб. науч. тр. – Вып. 17. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – С. 199–206 (0,62 п.л.).

8. Дуброва, Н.В. Дидактический материал текстов учебников по русскому языку как средство развития речи учащихся младших классов / Н.В. Дуброва // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: сб. науч. ст. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та имени А.П. Чехова, 2011. – С. 35–39 (0,5 п.л.).

9. Дуброва, Н.В. Анализ дидактического материала учебников по русскому языку для начальной школы (на примере темы «Наречие») / Н.В. Дуброва // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: сб. науч. ст. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та имени А.П. Чехова, 2013. – С. 46–51 (0,3 п.л.).

10. Дуброва, Н.В. Сравнительный анализ употребления наречий в письменной речи младших школьников, дидактическом материале учебников по русскому языку для начальной школы и произведениях для детей / Н.В. Дуброва // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: материалы Всерос. мол. конф. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та имени А.П. Чехова, 2014. – Т. 1. – С. 40–43 (0,4 п.л.).

11. Дуброва, Н.В. Количественный анализ наречий в письменной речи младших школьников, дидактическом материале учебников по русскому языку и в контрольно-измерительных материалах / Н.В. Дуброва // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: материалы Всерос. мол. конф. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та имени А.П. Чехова, 2014. – С. 36–40 (0,5 п.л.).

12. Дуброва, Н.В. Количественный анализ употребления наречий в письменной речи младших школьников / Н.В. Дуброва // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: сб. науч. ст. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та имени А.П. Чехова, 2015. – С. 34–38 (0,3 п.л.).

ДУБРОВА Надежда Владимировна

ФРАГМЕНТ РЕЧЕВОЙ КАРТИНЫ МИРА  
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ  
(НА МАТЕРИАЛЕ НАРЕЧИЯ)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Подписано к печати 23.03.16. Формат 60x84/16. Бум. офс.  
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 110 экз. Заказ

Типография Издательства ВГСПУ «Перемена»  
400066, Волгоград, пр. им. В. И. Ленина, 27