

*На правах рукописи*

**ФИЛИППОВА Мария Петровна**

**СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ  
РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ  
В ЖАНРЕ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ**



5.9.8. Теоретическая, прикладная  
и сравнительно-сопоставительная лингвистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Волгоград – 2024

Работа выполнена на кафедре русского языка, теоретической и прикладной лингвистики и русского языка как иностранного Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель: *Васильев Лев Геннадьевич*, доктор филологических наук, профессор.

Официальные оппоненты: *Григорьева Валентина Сергеевна*, доктор филологических наук, профессор (ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»), профессор кафедры иностранных языков);

*Дубинина Ирина Ивановна*, кандидат филологических наук, доцент (Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»), доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации).

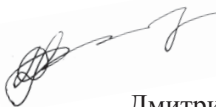
Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Защита состоится 03 июля 2024 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета 33.2.007.02 в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете по адресу: 400005 г. Волгоград, пр-кт им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» <http://vspu.ru>.

Автореферат разослан 15 мая 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор филологических наук,  
доцент



Дмитрий Юрьевич Гулинов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В диссертационной работе представлен комплексный анализ реализации речевой агрессии в жанре интернет-комментария. Исследование проводилось на материале текстов русскоязычных интернет-комментариев, используемых в среде Интернета.

Интернет-коммуникация становится все более популярным видом общения, и изучение речевой агрессии именно в интернет-дискурсе имеет высокую социальную значимость. Повышенный интерес ученых к речевой агрессии в данном типе дискурса диктуется в первую очередь прикладными аспектами его изучения – выявление враждебности и ее обоснования становится криминалистически значимым в уголовно-процессуальном производстве.

Таким образом, *актуальность исследования* определяется следующими факторами: а) необходимостью комплексного изучения особенностей реализации речевой агрессии в интернет-дискурсе, в частности в речевом жанре интернет-комментария; б) потребностью установить соотношение понятий «речевая агрессия» и «враждебность»; в) необходимостью определить применимость исследовательской функционально-семантической модели к анализу риторико-аргументативного компонента интернет-комментария.

*Объектом* изучения в диссертации является речевая агрессия.

*Предметом* исследования выступают языковые и речевые средства выражения речевой агрессии и формирования враждебного отношения к адресату или характеризуемому объекту в речевом жанре интернет-комментария.

*Цель* данной работы – установление лингвистической специфики манифестаций речевой агрессии и враждебности в речевом жанре интернет-комментария.

Для реализации этой цели предусматривается решение следующих основных *задач*:

- 1) описать базовые тенденции в изучении речевой агрессии в современной отечественной и зарубежной лингвистике;
- 2) определить характер соотнесенности понятий «речевая агрессия» и «враждебность» и варианты их со-реализации для любого типа дискурса;
- 3) провести анализ компонентов риторического триединства (это-са, пафоса, логоса) в агрессивно маркированных комментариях, не со-

держащих обосновывающих структур, и в интернет-комментариях, сопровождаемых обоснованием;

4) определить коммуникативно-прагматические установки адресанта при выражении речевой агрессии;

5) выявить языковые средства манифестации наиболее частотных стилистических приемов в интернет-комментариях, эксплицирующих речевую агрессию.

В основу исследования положена следующая *гипотеза*: манифестация речевой агрессии, а также ее направленность обретают специфику под воздействием особенностей интернет-дискурса. Речевая агрессия, являясь средством выражения враждебности, может сопровождаться обоснованием. Можно предположить, что конвинсивно-персуазивный анализ с позиции риторического триединства обеспечивает всестороннее и полное рассмотрение феномена речевой агрессии.

*Материалом* исследования послужили 5483 комментария, размещенные под 34 постами (статьями) русскоязычной сети Интернет.

*Теоретико-методологической основой* послужили работы отечественных и зарубежных авторов в области:

1) прагмалингвистики (Н.Д. Арутюнова, В.В. Богданов, А. Вежбицкая, Г.П. Грайс, Т.А. ван Дейк, Дж. Лич, Дж. Сёрль, И.А. Стернин, П.Ф. Стросон, И.П. Сусов и др.);

2) виртуального дискурса (Е.И. Горошко, О.В. Лутовинова, И.Н. Розина, Л.П. Сон, М.Г. Шилина, Л.Ю. Щипицина и др.);

3) речевого жанроведения (Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, В.В. Виноградов, Ст. Гайда, В.Е. Гольдин, В.В. Дементьев, А.К. Долинин, В.И. Карасик, М.Н. Кожина, В.А. Салимовский, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротина, Г.Я. Солганик, М.Ю. Федосюк, Т.В. Шмелева и др.);

4) когнитивной лингвистики (Н.Н. Болдырев, С.Г. Воркачев, В.З. Демьянков, Д.О. Добровольский, В.И. Карасик, Н.А. Красавский, Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, Ю.С. Степанов, И.А. Стернин и др.);

5) речевой агрессии и враждебности (Р. Бэрн, Т.А. Воронцова, Н.Д. Голев, В.И. Жельвис, А.П. Костяев, К. Лоренц, М.А. Осадчий, Н.Е. Петрова, А.А. Реан, Д. Ричардсон, А.П. Сквородников, В.А. Салимовский, З. Фрейд и др.);

6) теории аргументации (Дж. А. Блэр, Г.А. Брутян, Л.Г. Брутян, Л.Г. Васильев, Ф. ван Еемерен, Р. Крейбл, Х. Перельман, С. Тулмин и др.);

7) лингвистической аргументологии (А.Н. Баранов, Н.С. Баребина, Л.Г. Васильев, А.А. Волков, Т.Н. Савчук, Т.П. Третьякова, Н.Ю. Фаян и др.).

В качестве *методов и методик* анализа в исследовании использовались методы интерпретации, анализа и синтеза, описательный метод, метод прагматического анализа, методы стилистического и риторического анализа, дефиниционный метод, метод компонентного анализа, метод анализа структурной организации текста, метод пропозиционального анализа, методы семантико-синтаксического и лексико-семантического анализа, методика аргументативно-функционального анализа.

В ходе исследования были сформулированы и выносятся на защиту следующие **положения**.

1. Понятия «речевая агрессия» и «враждебность» находятся в гипо-гиперонимических отношениях: всякая агрессия изначально имеет враждебную основу, речевая агрессия служит одним из средств выражения враждебности. Враждебность определяется как сложный эмоционально-экспрессивный комплекс, который может получить речевое выражение или остаться в латентной форме. Речевое выражение враждебности соотносится с такой коммуникативно-прагматической установкой адресанта, которая включает в себя вторжение в аксиологическое и когнитивное пространство адресата, что способно изменить его отношение к референту на нужное для адресанта.

2. Реализация речевой агрессии в жанре интернет-комментария обретает свою специфику под воздействием коммуникативно-дискурсивных особенностей интернет-пространства. Особенности интернет-среды обуславливают разнонаправленность адресации в интернет-комментарии и, соответственно, речевой агрессии, что влечет за собой реализацию разных коммуникативных интенций.

3. Пафосный компонент, речевоздействующий эффект которого проявляется на разных языковых уровнях, связан преимущественно с использованием лексики и стилистических средств. Изученные комментарии характеризуются доминированием лексики, используемой в функции инвектив. Для комментариев, не содержащих «обоснования», наиболее употребительна лексика, относящаяся к тематической группе «физические и умственные недостатки». Для комментариев, сопровождающихся обоснованием, частотна лексика, обозначающая чью-либо негативную деятельность, занятия, поступки, поведение. Основными стилистическими приемами в комментариях являются метафора, метонимия, риторические вопросы, обращения, восклицания, параллелизм, парцелляция. Их активное применение в жанре интернет-комментария обусловлено интенцией коммуникантов эф-

фектно и эффективно воздействовать на адресата, стремлением внести в его картину мира определенные изменения или в экспрессивной форме завоевать его моральную поддержку.

4. Этосный компонент обретает свою специфику, обусловленную параметрами интернет-дискурса. Адресанты независимо от наличия / отсутствия обосновывающего компонента в интернет-комментариях апеллируют к следующим ценностям: морально-этическим, нравственным, ценностям профессиональной сферы, базовым жизненным ценностям. Выбор ценностных апелляций зависит от объектной направленности речевой агрессии. Образ адресанта в жанре интернет-комментария помимо характеристик, относящихся к понятию языковой личности, дополняется характеристиками специфическими, обусловленными интернет-пространством. В нем имеет место реализация сетевой коммуникативной личности с особой визуальной самопрезентацией и демонстрацией своего лингвокреативного потенциала.

5. Логосная составляющая интернет-комментария, изученная по функционально-семантическим моделям, обретает свою специфику, обусловленную дискурсивно-жанровыми признаками: происходит стирание формальных границ единиц аргументативной структуры; оценочные Тезисы превалируют над другими семантическими типами Тезисов; коммуникантами используются как простые (однопосылочные), так и сложные аргументативные структуры с превалированием сложных конвергентных структур.

*Научная новизна* работы состоит в том, что в ней впервые: а) определены варианты со-реализации речевой агрессии и враждебности для речевого жанра интернет-комментария; б) описано проявление коммуникативно-дискурсивной стороны речевой агрессии, ориентированной на формирование адресантом враждебного отношения у адресата к предмету речи; в) выявлено различие в ценностных апелляциях коммуникантов в зависимости от объекта речевой агрессии; г) проведен анализ риторико-аргументативных средств, используемых для выражения речевой агрессии в жанре интернет-комментария.

*Теоретическая значимость* исследования заключается: а) в раскрытии лингвистической сущности феномена речевой агрессии, реализующейся в жанре интернет-комментария; б) в демонстрации эффективности применения риторико-аргументативного подхода к анализу логосной, пафосной и этосной составляющих содержания интернет-комментария; в) в рефлексивизации возможностей исполь-

зования предложенных методик анализа к изучению иных типов текстов интернет-коммуникации; г) в расширении представлений о содержании комплексного подхода к анализу речевоздействующих дискурсивных практик.

**Практическая ценность** работы определяется возможностью использования полученных результатов в системе существующих подходов в лингвистической экспертизе текста, а также в консультационной практике по материалам, связанным с речевыми преступлениями. Результаты исследования могут быть использованы в вузовских курсах лекций по интернет-коммуникации, речевому воздействию, дискурсологии, прагмалингвистике и социолингвистике.

**Обоснованность и достоверность результатов** диссертационного исследования обеспечивается опорой на современную научную методологию, включая теоретические работы отечественных и зарубежных ученых в области дискурсологии, прагмалингвистики, риторики, аргументологии. Полученные данные и их интерпретация не противоречат общей картине достижений в сфере изучения речевой агрессии в современной науке. Достоверность результатов также обусловлена: исследованием широкого корпуса языкового материала – общее количество отобранных для подробного анализа текстов составляет 34 поста (статей) русскоязычного материала с комментариями при общем количестве 5483 изученных комментария; использованием комплекса релевантных методов и методик исследования; наличием апробации основных результатов диссертации на научных форумах и в публикациях в рецензируемых и иных научных изданиях.

**Апробация работы** осуществлялась в докладах на научных конференциях различного уровня: Международной научно-практической конференции «Язык и литература в научном диалоге» (г. Ижевск, 2016); XXXVI Международной научно-практической конференции «Научный форум: «Филология, искусствоведение и культурология» (г. Москва, 2020); XXXIX Международной научно-практической конференции «Научный форум: Филология, искусствоведение и культурология» (г. Москва, 2020), XLI Международной научно-практической конференции «Научный форум: Филология, искусствоведение и культурология» (г. Москва, 2020); XIII Международной научно-практической конференции «Современное научное знание: теория, методология, практика» (г. Смоленск, 2020); 1-й Всероссийской научной конференции «Лингвистическая аргументология: проблемы и перспективы» (г. Калуга, 2022).

По теме диссертации опубликовано 8 работ (в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ), общим объемом 4,34 п.л.

*Личный вклад* соискателя при получении результатов, изложенных в диссертации, состоит: а) в выделении функционально-семантических комплексов метадискурсивных языковых средств, обладающих речевоздействующим потенциалом и характерных для интернет-комментирования; б) в выявлении у сетевой коммуникативной личности дополнительных характеристик, обусловленных интернет-дискурсом.

*Структура* диссертации определяется поставленными в ней задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дается обоснование актуальности темы исследования, названа гипотеза, определяются его объект и предмет, цели и основные задачи, указываются используемые методы анализа, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **Главе I «Теоретические основания изучения речевой агрессии и враждебности в жанре интернет-комментария»** дается описание подходов к исследованию речевой агрессии и враждебности, а также базовых понятий, концепций и конкретных методов анализа данных феноменов. В главе охарактеризованы подходы к анализу жанра интернет-комментария и риторико-аргументативного анализа дискурса.

Анализ работ, посвященных речевой агрессии, показал, что данный феномен рассматривается преимущественно как психологический. Речевая агрессия понимается как многоаспектное коммуникативное явление, сочетающее в себе выражение отрицательных эмоций и намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме, коммуникативные стратегии в ситуации конфликта, включающие в себя отрицательное эмоциональное воздействие на собеседника, результатом которого является причинение ему ущерба, провоцирование у него негативного эмоционально-психологического состояния.

Анализ речевой агрессии неотделим от анализа дискурсивных условий ее возникновения и развития, что соотносится с необходимостью интерпретации намерения (коммуникативной цели) через анализ



выбора коммуникативно-речевых форм и интерпретацию дискурсивных условий возникновения этих форм. Все вышеуказанное определяет необходимость рассмотрения речевой агрессии с точки зрения коммуникативно-дискурсивного подхода.

При изучении речевой агрессии феномен «враждебность» занимает центральное место. Исследования по речевой агрессии являются основой для выявления наличия враждебного отношения. Большинство имеющихся определений враждебности актуализируют ее отнесенность: а) к психологическим явлениям вообще и б) ее соотносительность с внутренним эмоциональным состоянием адресанта по отношению к адресату либо к референту, что может получить речевую манифестацию, в том числе в виде агрессии или остаться в латентной форме.

Речевое выражение враждебности соотносится с такой коммуникативно-прагматической установкой адресанта, которая включает в себя вторжение в аксиологическое и когнитивное пространство адресата. Аксиологический компонент связан с актуализацией негативной оценки объекта агрессии, а когнитивный аспект – с изменением представления о том или ином объекте, что включает в исследовательский ракурс аргументативный компонент. Иными словами, для квалификации выраженности в тексте враждебного отношения недостаточно того, чтобы коммуникант всего лишь проявил речевую агрессию в форме негативно-оценочного высказывания. Наличие аргументативного компонента указывает на целенаправленность речи коммуниканта, на осознанность его речевых действий и на желание оказать воздействие на адресата, чтобы посредством конкретных доводов подчинить его своим установкам, изменив его отношение к объекту на враждебное.

Исходя из анализа научной литературы, посвященной агрессии и враждебности, мы определяем враждебность как гипероним к речевой агрессии (речевая агрессия является средством выражения враждебности), а с учетом психологического аспекта как сложный эмоционально-экспрессивный комплекс, который может выражаться как речевыми средствами, так и обходиться без них. Исходя из этого утверждения и положения, согласно которому всякая агрессия изначально имеет враждебную основу [Секун, 1996], предполагаются следующие формы со-реализации понятий «речевая агрессия» и «враждебность».

1. Враждебность без выражения речевой агрессии.

1.1. Враждебность без речевой агрессии без обосновывающих компонентов.

1.2. Враждебность без речевой агрессии с наличием обосновывающих компонентов.

2. Враждебность с выражением речевой агрессии.

2.1. Враждебность с выражением речевой агрессии без обоснования.

2.2. Враждебность с речевой агрессией, сопровождаемая обоснованием.

С учетом выбранного объекта изучения – агрессивно-маркированных интернет-комментариев – в исследовательской части диссертации описываются особенности реализации враждебности с наличием речевой агрессии: враждебность с выражением речевой агрессии без обоснования и враждебность с речевой агрессией, сопровождаемой обоснованием.

Интернет-пространство формирует особые правила и нормы общения, которые обуславливают практически полную анонимность коммуникантов, что влечет ощущение безнаказанности, снижение чувства ответственности у ряда пользователей и приводит к возникновению речевой агрессии.

Речевая агрессия в интернет-пространстве характеризуется использованием провокационных или оскорбительных высказываний, направленных на вызов определенных эмоций реактивного характера. Речевая агрессия в рамках интернет-комментирования содержит оценку социально значимых событий. Она предполагает выражение эмоций враждебности, что противоречит этическим и правовым нормам.

Особенности интернет-среды обуславливают разнонаправленность адресации в интернет-комментарии и, соответственно, речевой агрессии, что влечет за собой осуществление разных коммуникативных интенций. В интернет-комментариях реализуется аксиальная (прямая и формальная, направленная к одному участнику) и ретигальная (коллективная, направленная к нескольким участникам) адресация. Однако даже при аксиальной адресации в интернет-комментарии всегда присутствует обращенность к остальным участникам коммуникации, которых может «задеть» содержание высказывания. Определяются следующие типы адресации при выражении речевой агрессии и ее цели.

А) Обращенность к непосредственному адресату (к персонифицированному либо ко множественному) определяет следующие цели: это речевое доминирование; убеждение адресата принять точку зрения адресанта; оказать негативизирующее воздействие и понизить статус объекта (оскорбить, унижить) в глазах опосредованного адресата.

В данном случае в глазах опосредованного адресата происходит дискредитация непосредственного адресата.

Б) Опосредованный адресат подвергается речевой провокации к агрессивному общению и воздействию на его аксиологические установки, происходит убеждение данного адресата принять точку зрения адресанта.

В) При речевой агрессии, направленной на референт высказывания (герои, лица, описываемые в тексте), имеет место понижение его статуса (уничтожение) в глазах адресата (как опосредованного, так и непосредственного) и убеждение адресата (как опосредованного, так и непосредственного) принять точку зрения адресанта относительно референта.

Поскольку в фокусе внимания оказались компоненты “убеждение”, “обоснование”, коррелирующие с понятием «враждебность», необходимо проведение анализа риторико-аргументативного наполнения интернет-комментариев, который осуществлялся с позиции риторического триединства – этоса, пафоса и логоса. Избранный подход обеспечивает проведение всестороннего и полного анализа аргументации: реализации как ее конвинсивного (рационального), так и персуазивного (эмоционально-психологического и ценностного) аспектов.

Этос описывается в исследовании как: а) ситуация общения в целом (риторическая ситуация) и б) как качества ратора (конкретное и ожидаемое вербальное поведение адресанта в конкретной риторической ситуации, обусловленное спецификой аудитории: особенности характера и авторитета адресанта, его ценностные ориентации).

Логос непосредственно связан с процессом доказывания и убеждения, с самим процессом аргументации. Аргумент трактуется в исследовании в духе калужской лингвоаргументологической школы как дискурсивный комплекс, составляющие которого в нем выполняют конкретные роли. При анализе логосной составляющей использовалась функционально-семантическая модель С. Тулмина. Структурно-функциональный метод предполагает выделение единиц аргумента, в пределах которых определяются элементы аргумента и их функциональная семантика.

Пафос соотносим со средствами убеждения, апеллирующими к чувственно-эмоциональной сфере адресата с целью оказания определенного речевоздействующего эффекта, необходимого адресанту. Для этого используется совокупность лексических, стилистических и грамматических средств, которые обладают речевоздействующим потенциалом.

**В Главе II «Лингвистические особенности речевой агрессии в интернет-комментариях»** ставится общая задача аналитико-исследовательского плана, предполагающая изучение на конкретном языковом материале особенностей реализации языковых и речевых средств, обуславливающих проявление речевой агрессии в жанре интернет-комментария.

Проведенный анализ показал, что некоторые агрессивно-маркированные комментарии сопровождаются структурой обоснования, а некоторые содержат речевую агрессию без обоснования. Комментирующие, которые не используют в своих сообщениях аргументативные структуры, выражают свое отношение к референту / ситуации и не стремятся доказать свою точку зрения. Однако в данном случае сохраняется речевоздействующий эффект, перлокутивный результат которого будет зависеть от объекта речевой агрессии и основания его оценки. Основная коммуникативная цель подобных комментариев – оказание негативизирующего воздействия и понижение статуса объекта оценки в глазах адресата. Комментирующие, которые аргументируют свою позицию, стремятся доказать правильность своих доводов и тем самым пытаются убедить адресата, чтобы он принял точку зрения адресанта. Основные коммуникативные цели данных комментариев – оказать негативизирующее рациональное воздействие на адресата и убедить его принять точку зрения адресанта относительно объекта оценки.

Данные расхождения в коммуникативных интенциях и ожидаемом перлокутивном результате с точки зрения риторико-аргументативных аспектов анализа обусловили разделение речевого материала на два блока анализа: раздел с анализом агрессивно-маркированных комментариев без структур обоснования и раздел с анализом агрессивно-маркированных комментариев, содержащих структуры обоснования.

В рамках риторико-аргументативного подхода первый раздел предполагает анализ персуазивного компонента текстов комментариев, т.е. этосной и пафосной составляющих; во втором разделе изучается персуазивно-конвинсивный компонент, т.е. этос, пафос и логос. Также с учетом названных факторов анализ в разделе 2.2. проведен в соотнесении с объектно-ситуативной направленностью речевой агрессии, а в разделе 2.3. внимание на ситуации-объекте не акцентируется (объектом агрессии является лицо или группа лиц, выделяемые по какому-либо признаку).

В результате проведенного анализа этосной составляющей было выявлено, что характеристики риторической ситуации (ситуации общения в целом) и характеристики ратора по установленным параметрам формирования образа ратора совпадают как для комментариев с наличием обосновывающих компонентов, так и с их отсутствием. Различия составляет поле ценностных апелляций, анализ которого проводился отдельно для каждого раздела Главы II.

Риторическая и аргументативная ситуации зависят от параметров коммуникативного пространства, в которое помещены участники коммуникации (адресант и адресат – целевая аудитория) и без учета характеристик этого пространства (в данном случае – интернета) малоперспективны.

Интернет-комментарий является небольшим по объему речевым сообщением и всегда характеризуется вторичностью. Так, в частности, обуславливается взаимосвязь комментариев с текстами корневых постов или предыдущих комментариев других пользователей в ветке комментариев: между ними устанавливаются репрезентативные отношения и выявляется референтная соотнесенность комментария с репликами других участников коммуникативного взаимодействия.

С точки зрения прагматических параметров, описывающих участников общения, цели и сферы коммуникации, интернет-комментарий характеризуется следующим. Адресантом интернет-комментария является частно-публичная языковая личность. Для жанра интернет-комментария характерно наличие наблюдателя (пассивного участника), который также может выступать в роли адресанта (отреагировать на речевые стимулы и разместить свой комментарий), а может оставаться в нейтральном положении [Сидорова, 2014].

Адресат может быть как персональным (при этом адресант выделяет никнейм участника дискуссии), так и интерперсональным (множественным). Адресат может быть: а) множественным (представляющим собой многочисленную и неоднородную аудиторию, объединенную по какому-либо параметру) или массовым (все потенциальные читатели сообщения), б) прямым (персонифицированным), косвенным (опосредованным) или потенциальным. Обычно в риторической ситуации выделяются прямые адресаты, косвенные адресаты и потенциальные адресаты.

Базовыми структурно-медийными характеристиками интернет-комментария являются: гипертекстуальность (как возможность добавления ссылок, так и связывание коммуникативных блоков коммен-

тариев), мультимедийность (возможность составления креолизованных текстов), интерактивность (нацеленность на «обратную связь»).

Совокупность жанрово-дискурсивных параметров интернет-комментария обуславливает возникновение специфической риторической и аргументативной ситуации со следующими характеристиками.

Предметная проблемная ситуация в жанре интернет-комментария связана с макротемой, которая актуализируется многими интернет-ресурсами посредством рубрикации разделов сайта либо названия тематических сообществ (например, «Политика», «Спорт», «Медицина» и т.д.). Интернет-комментарий в тематическом аспекте является политематичным. Актуальная тема может задаваться в содержании основного поста и получать свое развитие в ветке комментариев. Также новые темы могут задаваться самими комментирующими. Отсюда следует, что актуальная предметная проблемная ситуация зависит в интернет-комментарии от содержания речевого стимула.

Заявленный макротематический аспект формирует в сознании адресанта образ целевой аудитории и потенциального адресата. Таким же образом формируется образ адресата в случае ориентации адресанта на тему поста. Предстоящее агрессивное коммуникативное взаимодействие характеризуется обязательным наличием противоречия между субъектами коммуникативного взаимодействия относительно предмета речи и планируется адресантом с учетом потенциальной «категории» адресата, а также его культурно-ценностных ориентаций.

Анализ проблемной ситуации в предметно-коммуникативном аспекте в жанре интернет-комментария связан с анализом не только возникающих противоречий, но и ряда условий. Это те условия, которые (по замыслу автора) создадут благоприятную почву для результативного воздействия и в которых будет формироваться и функционировать текст. В исследовательском отношении здесь можно говорить о соблюдении принципов уместности, своевременности и целесообразности, т. е., в конечном счете, об эффективности высказывания. Данный этап характеризуется пересечением риторики и прагматики. Прагматический аспект предполагает изучение специфики субъекта и объекта речи (адресанта и адресата).

В ситуации проявления речевой агрессии в жанре интернет-комментария противоречие коммуникантов связано с объектом речевой агрессии (личность, референт, группа лиц), который формирует основание оппозиции адресанта и адресата: 1) относительно качеств / деятельности некоторой личности (личность автора, референта сооб-

щения – героя комментируемого материала), 2) относительно групповой принадлежности лиц (по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к власти, профессиональной принадлежности и др.).

Возможности разнонаправленной адресации текста интернет-комментария обуславливают реализацию различных перлокутивных результатов: 1) негативизирующее воздействие в целях убеждения принять точку зрения адресанта (адресат персональный / множественный (группа с нейтральным отношением) / публичный (все пользователи сети Интернет), 2) оскорбление / унижение объекта агрессии (адресат персональный / множественный (представители группы «чужие»).

На основании параметрической схемы, описанной в Главе I, были выявлены следующие этосные признаки, которыми обладает адресант.

1. Экстралингвистические параметры. В условиях дистантного общения визуальная самопрезентация личности адресанта происходит посредством аватара (фотоизображения), никнейма (характер самой номинации, шрифт, размер, дополнительные графические элементы). Половозрастные характеристики и социальное положение отражаются в наполнении профиля личной страницы, где содержатся поля с информацией о дате рождения, образовании, интересах, предпочтениях в музыке и др.

2. Когнитивные параметры. Интернет-пространство организовано таким образом, что адресант сам выбирает тематическую площадку (сообщество, группу, информационный портал и др.) для общения в соответствии со своими эмоционально-интеллектуальными запросами и ценностными ориентациями. Таким образом, тематический аспект, с одной стороны, выбирает сам адресант, а с другой, он может быть связан другими коммуникантами в процессе коммуникативного взаимодействия. Выбор тех или иных ценностных апелляций в структуре комментариев указывает на общую ценностную ориентацию и картину мира самого адресанта.

3. Параметры текстовой организации. В интернет-комментарии появляется возможность для реализации лингвокреативного потенциала – использования не только вербальных средств, но и средств других семиотических систем и авторских интенций.

4. Мотивационно-прагматические параметры. Коммуникативной целеустановкой адресанта в жанре интернет-комментария обычно является выражение своего мнения, чаще сопровождаемого негативно-оценочной модальностью. Мотивом коммуникативного взаимодействия

становится актуализированная проблемная предметная ситуация, которая задевает чувства адресанта. Интернет-пространство задает особые параметры языковой организации текста, что влечет за собой особенности как восприятия чужих текстов (текстов-стимулов), так и реакции на них. Текстами-стимулами могут становиться и корневые посты / статьи, и предыдущие комментарии пользователей, которые приближены к устно-письменной форме, характеризуются несоблюдением орфографических и пунктуационных норм, что может стать причиной неоднозначной интерпретации текста. Древовидная форма структурной организации общения в интернет-комментариях и инструментарий интернет-среды позволяют коммуниканту отследить цепочку реплик-стимулов и реплик-реакций и сформировать, выразить свое мнение относительно проблемной предметной ситуации.

Анализ этосного компонента в изученных интернет-комментариях показывает, что адресанты независимо от наличия / отсутствия обосновывающего компонента в интернет-комментариях, апеллируют:

1) к морально-этическим, нравственным ценностям (через категории «половые отношения», «человеческие качества личности», «честность»), например: *Светлана Иванова: Алексей, 5 страниц у тебя насчитала, развернулся ты не по детски, сколько тебе, Иуде платят?*<sup>1</sup>;

2) к ценностям интеллектуальной сферы (через категорию «умственные способности» (умственная ограниченность, глупость), например: *Лидя: Президент Украины с одной стороны враждует с Психопатом Саакашвили, с другой стороны раздражает ему, когда постоянно выступая перед своими гражданами заявляет, что он такой всесильный, что сделает с Россией и её Президентом что-нибудь страшное. Ублажает себя этими бредовыми мечтами;*

3) к социальным ценностям (через ценностные категории «верность», «безопасность», «целостность» (в масштабах государства), например: *Брюс: какой послевоенной Укропии?..) ЕЕ уже нет, есть недогосударство укроЗимбабве, которое расплзается как истлевшая <... > тряпка:));*

4) к базовым ценностям (через категорию «безопасность жизни») с отсылкой к недопустимости преступной деятельности, опасности, враждебности героев, например: *Прохожий64: Хахлы-захватчики, они везде. По Мааскве вообще строем ходят.*

---

<sup>1</sup> Здесь и далее примеры приводятся с сохранением авторской пунктуации и орфографии.



Выявленные ценностные апелляции характеризуют и личность обобщенного адресанта интернет-комментария, для которого в ценностном фокусе оказываются те же самые ценностные сферы. Образ адресанта в жанре интернет-комментария, помимо характеристик, относящихся к понятию «языковой личности», дополняется специфическими, обусловленными интернет-пространством. В интернет-пространстве проявляется не просто языковая личность, но сетевая коммуникативная личность с особой визуальной самопрезентацией и демонстрированием своего лингвокреативного потенциала. Помимо этого, сетевая коммуникативная личность проявляет себя через выбор тематического аспекта, формирующего проблемную предметную ситуацию, в рамках которой разворачивается коммуникация.

В части анализа пафосного компонента определено, что доминирующим речевоздействующим средством становится лексика, используемая в функции инвектив. В обоих типах комментариев (с наличием / отсутствием обосновывающего компонента) наиболее употребительной является лексика, относимая по тематической группе к лексике, обозначающей действия или качества, свойства кого-либо или чего-либо: *«Ублюдки продажные наши чинуши !!! <...> (пусть их сошной придавит)»*.

Для комментариев, не содержащих компонент обоснования, наиболее употребительна лексика, относящаяся к тематической группе «физические и умственные недостатки» (*«Владимир Горовец: Сергей, на, болван, безрукий и безмозглый») График смотри ... если тямы хватит понять, что это такое.»*). Данный результат соотносится с полученным результатом анализа ценностных апелляций: в таких комментариях происходит апелляция к ценностям интеллектуальной сферы. А для комментариев, сопровождающихся обоснованием, – лексика, обозначающая негативную, с точки зрения интересов общества (или его большинства), деятельность, занятия, поступки, поведение кого-либо (*«Василий Нетребин: Власть пора свергнуть силовыми способами! По жизни вор на воре сидит и вором погоняет. Бандиты, прорвавшиеся во власть из местечковых бывших комсомольских и не только лидеров, должны быть отстранены физически до конца жизни от «кормушки», а некоторые и ликвидированы вместе с семьей»*), что также коррелирует с результатом анализа ценностных апелляций. В таких комментариях происходит апелляция к базовым ценностям (ценность безопасности жизни). Данная лексика, связанная с актуализацией дей-

ствий объекта речевой агрессии, также эффективно формирует представление опасности объекта.

На лексическом уровне анализ метадикурсивных средств, обладающих речевоздействующим потенциалом, показал широкую представимость их использования в обоих типах комментариев. Например, использование местоименных групп с указательным значением для подчеркивания презрительного отношения чаще всего с местоимением «этот», «те» («те еще», «этих ублюдков», «эти их лозунги», «эти гады») и частицей «вот» и местоимением «такой» («вот такие вот», «вот к такому вот», «на таких», «такой же»): «*Суворов Виктор: Петю, Турчинова, Порубия, Яроша, Авакова, Геращенко, Ляшко. Этих уголовников пора на гиляку*», «*Эдуард Эдуард: Те еще твари, самый бесполезный народ на земле, паразиты одним словом*».

На уровне синтаксиса в обоих типах комментариев (с наличием / отсутствием обосновывающего компонента) используются парцелляция и многоточие как особый графический метапоказатель речемыслительной деятельности и актуализатор дополнительных смыслов: «*Никита Бодров: Олег, зачем же так? Он всего лишь овца. Заблудшая*», «*Алексей Борушков: Матвей, Если регионы это такие как ты... Тогда можно спать спокойно...*».

На стилистическом уровне в обоих типах комментариев (с наличием / отсутствием обосновывающего компонента) используются: (1) собственно тропы (метафора, метонимия, эпитеты, антитеза, градация), (2) несобственно тропы (перифраз, гипербола, риторические вопросы, риторические обращения, риторические восклицания), (3) конструктивные фигуры (параллелизм); (4) деструктивные фигуры (парцелляция).

(1) «*Владимир Борисов: Этих попов пора утилизировать как в революцию, рассадник дармоедов и воришек ...*», «*владимир: Ой, и так лишат. Они ждали пока 'наши' всё стырят!:-) 'Наши' тупо переводили деньги на 'запад' без всяких гарантий. Думали что равные. Идите ты!*» и др.

(2) «*Сергей Подгорский: Всеволод, Клоун. С Мужчин алементы не дерут...Если и случилось они сами платят... Хотя кому это я?*», «*Эдуард Целинский: Ну что я могу сказать по этому поводу! Роль у Артема Сергеевича не завидная, супер пупер патриот!*» и др.

(3) «*Елена Михеева: Анастасия, Лаврова знает весь мир, в отличие от тебя. Тебя знаем только мы <...>*» и др.

(4) «*Степан Шушков: Женя, я буду убивать ради своей страны! чтобы такие петухи как ты не устроили в ней новые Египет, Сомали, Грузию, Украину, Сирию*».

Помимо этого, адресаты прибегают к следующим речевым средствам: актуализируется метафорическая модель “криминальный мир” (1); используются интенсификации («выпячивание» чужих недостатков на фоне своих достоинств) (2); практикуются семантические импликации (3); задействуется введение прагматической и семантической пресуппозиции (4).

(1) *«Зароков Михаил: сейчас торг идет между сешее и кремлевскими ворами. Сколько забрать, сколько оставить им. И что отдадут <...> воры, чтобы сохранить оставленное им».*

(2) *«Ветер Перемен (Олегу): ты, псина, тупая очень))) я учился в Италии и обеспечил своей семье достойную жизнь в достойной стране)) а ты, выродок, сдохнешь бесславно на помойке)))».*

(3) *«Лом Буров: Среди украинцев и евреев встречаются здраво-мыслящие люди».*

(4) *«Степан Шушков: Ольга, Бревно в нашем глазу это Польша! Ждем новую Екатерину 2 раздела Польши 2,0! Мы в этот раз не будем так добры с Вами мы найдем для вас нового Александра Суворова и пару тысяч овчарок и будем гнать вас до Сибири берёзовыми палками!».*

Анализ логосного компонента показал применимость функционально-семантической модели к анализу аргументативного компонента в интернет-комментариях. Логосная (т.е. собственно аргументативная) интерпретация текстов интернет-комментариев на структурном уровне показала, что количество аргументативных единиц превосходит количество композиционных. Специфика текста интернет-комментария обусловила стирание формальных границ единиц аргументативной структуры. Аргументативный Ход в письменном тексте, согласно Л.Г. Васильеву [2014], по композиционно-структурным признакам должен совпадать с абзацем для обеспечения эффективности рациональной аргументации. При этом составляющие Ход микро-единицы – Аргументативные Шаг и Супер-Шаг – не обладают специфическими формально-экспозиционными признаками, т.е. не являются собственно самостоятельными. В предлагаемом исследовании в связи со спецификой речевого материала, обуславливающей пренебрежение авторов к рациональному обоснованию, Аргументативный Ход определяется только на основе когерентной и семантической связности текста комментария.

В текстах комментариев эксплицируются как обязательные функциональные компоненты Аргумента-Шага – Данные, Тезисы и Основания, так и в отдельных случаях – дополнительные (Ограничитель,

Свидетельство). Однако наблюдаются частотные случаи имплицирования Оснований. Случаи с эксплицитными Основаниями не характеризуются разнообразием.

В комментариях коммуникантами используются структуры с декларативными, акциональными и оценочными Тезисами. Аргументативные структуры с оценочными Тезисами превалируют над структурами с иными функционально-сематическими типами Тезисов. Установленный факт объясняется выбранным критерием отбора речевого материала – интернет-комментариев с наличием маркеров речевой агрессии.

Выделение оценочных Тезисов основано на лексико-семантическом принципе, а именно на наличии в предложении оценочной семы – обычно в позиции предиката; оценка связывается с аксиологической модальностью [Васильев, Назарчук, 2013].

В аргументативной структуре комментариев имеется значительное количество оценочных Тезисов, выраженных имплицитно и восстанавливаемых из макроструктуры текста. Исходя из голландской традиции [Дейк, 1989], подобные Тезисы соотносятся с глобальными Тезисами текста комментариев.

Акциональные Тезисы могут быть с акциональной или прохибитивной модальностью: ‘А следует совершить X’ / ‘А не следует совершать X’, где А – адресат, X – (не)рекомендуемое действие. В исследуемых комментариях используются акциональные Тезисы с акциональной модальностью, актуализирующие ситуации, которые необходимо совершать, например: ‘*Надо знать всех армян из России*’. Случаев использования акциональных Тезисов с прохибитивной модальностью не обнаружено.

Основной обосновывающий компонент (Evidence, по Р. Крейблу [1978]) в комментариях представлен в двух разновидностях – как Данные-мнения и Данные-факты. Они используются практически в равной степени. В исследовании применяется в целом классификация, предложенная Л.Г. Васильевым, Ю.И. Назарчук [2013], однако при этом имеет место определенная семантико-функциональная специфика. *Данные фактуальные* интерпретируются в исследовании как сообщения о фактуальной информации, принимающие форму утверждений о положении дел, дескрипций, статистики, а также помещенные в presupпозицию высказывания. Помещение некоторой информации в presupпозицию высказывания является одним из приемов объективизации знания, в связи с чем мы квалифицируем подобную информацию как фактуальные Данные. Сюда же относится информация из макро-

контекста (например, текста основного поста), используемая комментирующим в качестве Данных.

Кроме этого, фактуальные Данные обладают свойством верифицируемости. Однако верифицируемость трактуется здесь не как собственно возможность проверки (опытным путем) сообщаемого, а как возможность соотнесения информации с конкретным денотатом / денотатами в реализации целеустановки сообщить о чем-либо, убедить в достоверности сказанного. Поэтому информация о стереотипных ситуациях / явлениях относилась также к фактуальным Данным.

К Данным-мнениям в исследовании причислена информация, соотносимая с убеждениями, догадками, выраженная эксплицитно и имплицитно и сопряженная с оценочным компонентом. Также к Данным-мнениям относились ситуации гипотетического характера: предположения о наступлении некоторых ситуаций в будущем.

Схематизация аргументов в виде древовидной структуры показала использование коммуникантами практически в равной степени простых однопосылочных структур и сложных конвергентных структур. Дивергентные, цепочечные (и их модификации – конвергентно-цепочечные, дивергентно-цепочечные) структуры используются реже.

Простая однопосылочная структура реализуется, например, в следующем комментарии – *Владимир Борисов: Этих попов пора утилизировать как в революцию, рассадник дармоедов и воришек....* В нем доказывается акциональный Тезис “попов пора утилизировать” через приведение Данных мнения “это рассадник дармоедов и воришек” при поддержке Основания сопоставления (анalogии) “в революцию их уничтожали”.

Конвергентная сцепленная двухпосылочная структура реализуется, например, в следующем комментарии – *Альбина Давлетова: Михаил, получаете зарплату космическую, еще и над народом стебаетесь, за что вас любят?* (в контексте обсуждения деятельности сотрудников полиции). Выделяемые в данном комментарии пропозиции образуют Аргументативный Супер-Шаг, в котором оценочный Тезис “сотрудников полиции не за что любить” доказывается посредством приведения фактуальных Данных “зарплата космическая” и Данных мнения “насмеваются над народом” при поддержке имплицитного Основания каузации “Поскольку некоторые люди получают большую зарплату, они становятся заносчивыми”.

Сложная аргументативная структура представлена в следующем комментарии – *Анастасия Ямалетдинова: Тупорылые удмурты, уже*

*большинство укололось. Не отменяют эти коды, потому что большинство уже укололось. И поэтому будут требовать. А большинство будут предъявлять. А раз имеют что предъявлять, то им нет резона возмущаться. Я не удивлена что в этом регионе все так. Даже в Москве убрали эти коды. Так как все имеют к себе уважение.* Структурно-содержательные характеристики комментария указывают на наличие Аргументативного Хода, состоящего из следующих Шагов: Аргументативного Супер-Шага-1, Аргументативного Шага-2. Аргументативный Супер-Шаг-1 образует сложную дивергентную структуру, в которой доказываются декларативные Тезисы “Будут (в Удмуртии) требовать коды”, “коды не отменяют” посредством демонстрации фактуальных Данных “Большинство укололось” при поддержке Основания каузации “большинство будут предъявлять коды”. Аргументативный Шаг-2 образует простую однопосылочную структуру, где оценочный Тезис “уколовшиеся удмурты не уважают себя” обосновывается фактуальными Данными “Большинство удмуртов уже укололось” при поддержке Основания сопоставления “Даже в Москве убрали коды”. В данном комментарии декларативный Тезис Аргументативного Хода – “Удмурты не заслуживают уважения” – доказывается Тезисами установленных шагов.

Полученные результаты позволяют утверждать, что использованный подход позволяет наиболее эффективно и подробно провести анализ реализации речевой агрессии и враждебности в жанре интернет-комментария. Кроме этого, отдельное рассмотрение комментариев (с обоснованием и без него) позволяют проанализировать и определить функцию речевой агрессии в том или ином комментарии – либо оказание негативизирующего воздействия (этносно-пафосный компонент), либо воздействие и убеждение адресата принять точку зрения адресанта (этносный, пафосный, логосный компоненты).

В комментариях, не сопровождающихся обоснованием, выявляются этносно-пафосные компоненты, позволяющие сформировать негативизирующее речевое воздействие.

Полученные результаты позволяют провести анализ проявления речевой агрессии и враждебности в жанре интернет-комментария в рамках риторико-аргументативного подхода, а именно: на основе анализа риторического триединства – этоса, пафоса и логоса.

**В Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются соответствующие выводы. Отмечается, что результаты работы открывают перспективы дальнейших исследований в области ре-

чевой агрессии, враждебности, интернет-комментирования и аргументации. В частности, открываются перспективы анализа диалогической формы взаимодействия коммуникантов в интернет-дискурсе и анализа функциональной семантики невербального компонента в структуре логосной интерпретации текста.

**Список литературы** включает 382 наименования первоисточников на русском и иностранных языках, нормативные документы и словари.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ*

1. Пушина М. П. (Филиппова М. П.) Тактика *argumentum ad personam* в стратегии троллинга и флейминга // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. – 2018. – Вып. 2. – С. 282–291 (0,95 п.л.).

2. Пушина М. П. (Филиппова М. П.) Коммуникативный конфликт в жанре интернет-комментария // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. – 2018. – Вып. 5. – С. 824–828 (0,81 п.л.).

3. Филиппова М. П. Интернет-комментарий и сообщение на форуме: параметры жанрового разграничения // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. – 2020. – Вып. 6. – С. 1049–1054 (0,57 п.л.).

4. Васильев Л. Г., Филиппова М. П. Логосная интерпретация текста агрессивно-маркированных интернет-комментариев // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. – 2023. – Вып. 2. – С. 296–308 (0,77 п.л., доля авторского участия 0,4 п.л.).

*Статьи в сборниках научных трудов и периодических изданиях*

5. Филиппова М. П. Проявление речевой агрессии, направленной на авторов и героев статьи в жанре интернет-комментария // Научный форум: Филология, искусствоведение и культурология: сб. ст. по материалам XXXVI Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – № 5(36). – М.: Изд. «МЦНО». – С. 92–99 (0,4 п.л.).

6. Филиппова М. П. Проявление речевой агрессии в жанре интернет-комментария, направленной на группу лиц, объединенных по какому-либо признаку // Научный форум: Филология, искусствоведение

и культурология: сб. ст. по материалам XLI Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – № 10(41). – М.: Изд-во «МЦНО». – С. 13–20 (0,4 п.л.).

7. Филиппова М. П. Речевая агрессия в англоязычном жанре интернет-комментария (на материале социальной сети Facebook<sup>2</sup>) // Научный форум: Филология, искусствоведение и культурология: сб. ст. по материалам XXXIX Междунар. науч.-практ. конф. – № 8(39). – М.: Изд-во «МЦНО», 2020. – С. 64–69 (0,33 п.л.).

8. Филиппова М. П. Приемы речевой провокации в жанре интернет-комментария // Современное научное знание: теория, методология, практика: Сб. научных трудов по материалам XIII Междунар. науч.-практ. конф. (г. Смоленск, 27 апреля 2020 года). – Смоленск: МНИЦ «Наукосфера», 2020. – С. 68–75 (0,48 п.л.).

---

<sup>2</sup> Признана в России экстремистской организацией и запрещена.



ФИЛИПШОВА Мария Петровна

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ  
В ЖАНРЕ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Подписано к печати 19.04.24. Формат 60х84/16. Бум. офс.  
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ .

Научное издательство ВГСПУ «Перемена»  
Отпечатано в типографии ИП Миллер А.Г.  
400005, Волгоград, пр-кт им. В. И. Ленина, 27