

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.10.2015г.№38.

О присуждении Сторожаковой Екатерине Владимировне, гражданину РФ, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (Педагогические науки), принята к защите 01.07.2015 г., протокол № 29 диссертационным советом Д 212.027.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», Министерство образования и науки Российской Федерации: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27; приказ о создании диссертационного совета № 717/ нк от 09.11.2012.

Соискатель Сторожакова Екатерина Владимировна, 1982 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Экзистенциальный диалог как фактор ценностно-смыслового развития личности старшеклассника» защитила в 2006 году в диссертационном совете, созданном на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный педагогический университет».

Работает доцентом кафедры методики преподавания истории и обществознания Института истории и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре образования и педагогических наук в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении

высшего образования «Южный федеральный университет», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор педагогических наук, Бондаревская Евгения Васильевна, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», кафедра образования и педагогических наук, профессор, академик РАО.

Официальные оппоненты:

Белозерцев Евгений Петрович, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет», кафедра общей и социальной педагогики, профессор;

Беляева Валентина Александровна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», кафедра педагогики и менеджмента в образовании; профессор;

Горшкова Валентина Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов», кафедра социальной психологии, заведующий;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Данилюком Александром Ярославовичем, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой теории и истории педагогики института педагогики и психологии образования, указала, что диссертация «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования», отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Сторожакова Екатерина Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - «Теория и методика профессионального образования» (Педагогические науки).

Соискатель имеет 83 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 75,1 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в том числе 16 работ опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Наиболее значимые из них:

1. Сторожакова, Е. В. Практики глубинного диалога в образовании как технология смыслопорождения в контексте развития ценностно-смыслового слоя образа мира будущих педагогов / В.В. Ермак, Е. В. Сторожакова // Известия Южного федерального университета. – 2014. – № 11. – С. 30 - 36 (0,25 п.л.).

2. Сторожакова, Е. В. Глубинный диалог в высшем педагогическом образовании: монография / Е. В. Сторожакова. – М.: Вузовская книга, 2014. – 288 с. (13,1 п.л.).

3. Сторожакова, Е. В. Методологические основания теории глубинного диалога в контексте сущности и содержания концепта «глубинный диалог» / Е. В. Сторожакова // Известия Южного федерального университета. – 2015. – № 1. – С. 31 - 38 (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: д-ра пед. наук, проф., профессора кафедры методологии и теории социально-педагогических исследований ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» Альфии Фагаловны Закировой; д-ра ист. наук, проф., профессора кафедры истории, философии и политологии Азово-Черноморского инженерного института – филиала ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» (г. Зерноград) Виктора Израилевича Зайдинера; д-ра пед. наук, доц. кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКОУ ВПО «Институт ФСБ России» (г. Санкт-Петербург) Вячеслава Александровича Митраховича; д-ра пед. наук, проф., декана факультета педагогики, социальной работы и физической культуры, профессора кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет» Галины Владимировны Палаткиной; д-ра пед. наук, проф., зав. кафедрой педагогических измерений ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет» Надежды Федоровны Ефремовой; д-ра пед. наук, доц., проф. кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» Татьяны Борисовны Оганян; д-ра пед. наук, проф., член-кор. РАО, профессора кафедры эстетики и этики факультета философии человека ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена» Алисы Петровны Валицкой.

Все отзывы положительные.

Замечания по автореферату:

Положения, выносимые на защиту, очень объемны, что несколько затрудняет их понимание, кроме того, сами положения должны носить характер авторского утверждения, а не описания проделанной работы; почему при таком достаточно большом объеме (75,1 п.л.) и количестве публикаций (в целом 83), а также участия в конференциях различного уровня (10), 80 из них опубликованы в одном Южном Федеральном округе (в г. Ростов-на-Дону) из них 15 в двух изданиях из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ, причем 14 в одном?; в автореферате говорится о выявленной диссертантом системе фундаментальных категорий, однако, хотелось бы, что бы диссертант обосновал их взаимосвязанную, органичную иерархическую стройность; требует пояснения и то, в каких гуманитарных практиках, выявленные в исследовании методологические и регулятивные принципы, а так же технология, действуют наиболее эффективно (доц. Митрахович В.А.).

Первое касается корректности применения понятий и категорий, которые выходят за рамки предметного поля педагогики, будучи, по преимуществу, философскими, психологическими или, в лучшем случае, общенаучными: «ментальность», «трансцендентность», «духовность», «субстанциональность», «спонтанность мышления» и ряд других. Второе замечание касается определения «глубинного диалога» - основного понятия, вводимого диссертантом в обиход педагогической методологии. Чем отличается ментальное от духовного и что такое «бытийственные истоки жизни», как возможно их «переживание»? Третье замечание касается авторской самооценки предлагаемой концепции. Она полагает, что теория «глубинного диалога» может стать «методологией для всех...», это «ориентировочные основы построения высшего педагогического образования», поскольку эта технология «включает регулятивные принципы обновления целей, содержания и технологий педагогического образования», выступает как «основной механизм духовно- нравственного становления студентов и преподавателей». Видимо, здесь речь идет о теоретической гипотезе, которая может быть реализована при тех условиях, которые автор описывает на с.5 автореферата. Наконец, последнее: концепцию «глубинного диалога» автор оснащает конкретной моделью образовательного процесса нового типа и описанием опыта работы по этой модели в высшей педагогической школе. Предлагаются и методы, такие как «сезонные экскурсии, созерцательные путешествия онтологического,

мифоонтологического, художественно- культурного типа», построенные «в контексте ментальности и трансцендентальности» (с. 17) (!?). Надеюсь, что в тексте самой диссертации эти жанры описаны более подробно, чем это возможно в автореферате. (проф. Валицкая А.П.).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций по теме защищаемой диссертации. Выбор ведущей организации обосновывается ее известностью своими достижениями в области педагогической науки и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны методологические основания теории глубинного диалога в высшем педагогическом образовании для совершенствования человекосоразмерного и человекообразующего процесса становления современного учителя профессионала. Предложены условия организации высшего педагогического образования; пять этапов их реализации (пробуждение, осмысление, переживание, действие, рефлексия) через практики глубинного диалога. Доказано, что теория глубинного диалога является основанием формирования системы профессиональных качеств на основе изменения во внутреннем мире студента, свидетельствующем о его восхождении от чувственного понимания педагогической профессии через диалог с миром, культурой, самим собой к глубинному ценностно-смысловому отношению к ней как к призванию и служению. Введены и обоснованы: авторское понимание категории «глубинный диалог», «образовательное событие», «глубинное диалогическое отношение»; методологические принципы теории глубинного диалога – событийность, единое образовательное пространство, интенциональный инструментализм, инвариантная структурная форма образования, коммуникативная динамика; глубинные практические механизмы целеполагания, погружения, самостоятельности, актуализации, индивидуального подхода; компоненты содержания предметов и воспитательных событий, обусловленных глубинным личностным опытом субъекта образования: система знаков и символов, система художественно-педагогических сюжетов, система рефлексивных ситуаций; метатехнология организации всех уровней педагогического образования в межпредметном пространстве на основе пяти компонентов, отражающих онтологический контекст самосознания субъекта

образования (образ, анализ, смысл, действие, рефлексия), результативность которой восходит к сформированности глубинных компетенций «призвание» и «служение».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что теория глубинного диалога, разработанная на основе синтеза теории: гуманизма в ее общефилософском понимании, экзистенциальной философии о человеке как создателе собственного бытия, философии диалога культур, экзистенциальной глубинной психологии, гуманистической парадигмы педагогической науки, антропологического, культурологического, смыслодидактического, личностного и герменевтического подходов, что существенно дополняет имеющиеся знания о путях целостного образования человека вообще и профессионального генезиса учителя; данная теория вносит существенный вклад в представление о содержании и инструментарии педагогического образования, обогащает теорию духовно-нравственного воспитания будущих педагогов новыми категориями и концептами. Применительно к проблематике диссертации результативно использована категориально-понятийная база, представленная категориями: «глубинный диалог» – явление человеческой коммуникации в образовании, основанное на созерцательном откровении трех составляющих, которые выражены в триаде «Я – Я», «Я – Ты», «Я – Мы», как чувственный выбор через соитие с бытием, т.е. со-бытие; «образовательное событие» – диалогическое глубинное состояние сознания студента, возникающее в особых педагогических условиях, основанное на тождестве истоков жизни персоны культуры и студента, преподавателя и студента, студента и студенческой микрогруппы, определяемое открытием глубинных смыслов и свободой, порождающей творческое деятельное вдохновение; «глубинное диалогическое отношение» – многоаспектный опыт восхождения к бытийственным основам глубинных смыслов субъекта образования. Изложены методологические принципы – событийности, единого образовательного пространства, интенционального инструментализма, диалогической структуры ситуаций образования, адаптируемости образовательного процесса к ситуациям духовных исканий студентов; система регулятивов: целеполагания, погружения, самостоятельности, актуализации, индивидуального подхода при микрогрупповом образовании; метатехнология образования в контексте глубинного диалога, в основе которой обновленные содержательные

компоненты, обновленная классификация, средств, методов и форм. Раскрыты ресурсы совершенствования личностно-ориентированного подхода в высшем педагогическом образовании, пути конструирования моделей созерцательных путешествий разных уровней; новых типов занятий: лекция образ, семинар образ; лекция мышления, семинар мышления; лекция настроения, семинар настроения; лекция самостоятельного действия, семинар самостоятельного действия; лекция рефлексия, семинар рефлексия; педагогическая практика, организованная в контексте глубинного диалога; содержание глубинных компетенций «призвание» и «служение», экспериментальные методики, доказывающие эффективность введения теории глубинного диалога в педагогическое образование. Изучена взаимосвязь теории глубинного диалога с другими педагогическими теориями. Проведена классификация способов анализа научно-педагогических исследований и образовательных инноваций в контексте теории глубинного диалога, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены учебно-методические комплексы новых типов, основанная на метатехнологии глубинного диалога, в основу которой положена онтологически обоснованная смена образовательных этапов – образ, анализ, смысл, действие, рефлексия: «созерцательные путешествия», «личностно-значимая тема», «персонификация», «театрализация», «непрерывная педагогическая практика»; а так же аналогичные комплексы в инклюзивном образовании. Определены перспективы практического применения теории глубинного диалога в системе разноуровневого педагогического образования. Создана система методологических принципов теории глубинного диалога в научно-педагогическом исследовании и образовательной практике; обновленная система средств, методов и форм высшего педагогического образования в контексте теории глубинного диалога. Представлена система рекомендаций по дальнейшему совершенствованию теории и практики педагогического образования в контексте теории глубинного диалога.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: выводы о применении теории глубинного диалога построены с учетом фактов, приведенных в научных исследованиях по теме диссертации, а также на

известных и проверяемых данных, и согласуются с опубликованными теоретическими данными по теме диссертации; идея базируется на обобщении передового опыта, на предпосылках, определяемых философскими, психологическими и педагогическими исследованиями по совершенствованию педагогического образования; использовано единство общенаучных и конкретных методов исследования, адекватных объекту, цели, задачам и логике исследования; установлено соответствие полученных результатов объективным тенденциям развития педагогической теории и практики; использованы современные методики качественной интерпретации результатов исследования, а также анализ разнообразных источников (философской, педагогической, историко-педагогической, методологической литературы).

Личный вклад соискателя заключается в формировании источниковой базы исследования и научном анализе первоисточников как фундамента философских, психологических, педагогических оснований исследования; в организации опытно-экспериментальной работы при проведении формирующего и диагностирующего эксперимента в контексте формирования глубинных компетенций «призвания» и «служения»; в получении научных результатов, явившихся основой для написания научных публикаций автора.

На заседании 29.10.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Сторожаковой Е.В. ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель
диссертационного совета



Н.К. Сергеев

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.А. Глебов

2 ноября 2015 г.