

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.03,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
СОЦИАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14.12.2018 г., пр. № 17

О присуждении Путило Анне Олеговне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Козьма Прутков в русской литературе первой половины XX века: рецепция образа и традиции творчества» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 05 октября 2018 г., протокол № 16 диссертационным советом Д 212.027.03, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 400066, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Путило Анна Олеговна, 1992 года рождения, в 2015 г. окончила Волгоградский государственный социально-педагогический университет. В 2018 г. окончила очную аспирантуру Волгоградского государственного социально-педагогического университета, где начала работу над диссертацией под руководством доктора филологических наук, профессора кафедры литературы и методики ее преподавания Тропкиной

Надежды Евгеньевны. В настоящее время работает ассистентом кафедры литературы и методики ее преподавания Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

Диссертация «Козьма Прутков в русской литературе первой половины XX века: рецепция образа и традиции творчества» выполнена на кафедре литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Тропкина Надежда Евгеньевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», кафедра литературы и методики ее преподавания, профессор.

Официальные оппоненты:

Мороз Олег Николаевич, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра публицистики и журналистского мастерства, профессор;

Мокина Наталия Васильевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Институт филологии и журналистики, кафедра русской и зарубежной литературы, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» – в своем положительном отзыве, подписанном и.о. проректора по научной и исследовательской деятельности, доктором химических наук А.В. Метелицей, указано, что актуальность исследования

не вызывает сомнения и «органично вытекает из особенностей рецепции образа вымышленного автора и активным обращение к его традициям в русской литературе первой половины XX века». В отзыве отмечается научная новизна выполненного исследования. По мнению автора отзыва ведущей организации, новизна диссертации заключается в том, что впервые изучены особенности рецепции образа Козьмы Пруtkова в русской литературе первой половины XX века, впервые выявлено и проанализировано влияние его творчества на отечественную словесность этого периода; автором исследования введен в научный оборот обширный пласт архивных материалов – более 30 текстов, связанных с репрезентацией образа Козьмы Пруtkова писателями, поэтами, художниками первой половины XX века; впервые проанализирован ряд аспектов проблемы квазиавтора, и трансформации жанровых традиции в русской литературе.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации (7,1 п.л.), из них 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Наиболее значимые из них:

1. Путило, А.О. Жанр эпиграммы в творчестве К. Пруtkова / А.О. Путило // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 8. – Ч. 2. – С. 149–152 (0,4 п. л.).

2. Путило, А.О. Традиции сатирической басни Козьмы Пруtkова в творчестве его «сына» Ивана Пруtkова / А.О. Путило, Н.Е. Тропкина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2017. – № 1 (114). – С. 132–138 (авт. – 0,3 п. л.).

3. Путило, А.О. Визуализация образа К. Пруtkова на страницах журнала «Сатирикон» / А.О. Путило // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2018. – № 3(126). – С. 159–164 (0,5 п. л.).

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой



степени работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов: доктора филологических наук, профессора кафедры литературы ГОУ ВО МО «Государственного социально-гуманитарного университета» (г. Коломна) Анатолия Валентиновича Кулагина; доктора филологических наук, профессора кафедры литературы ФГБОУ ВО «Астраханского государственного университета» Геннадия Григорьевича Исаева; доктора филологических наук, профессора кафедры отечественной и мировой литературы ФГАОУ ВО «Северо-Кавказского федерального университета» Ирины Николаевны Ивановой; кандидата филологических наук, доцента кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Беллы Александровны Минц; кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» Елены Юрьевны Колышевой.

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, доказательное решение поставленных задач, успешное применение теоретических знаний в практическом анализе собственного материала, основательность сделанных теоретических обобщений.

Вместе с тем в отзывах содержатся следующие вопросы и замечания:

- 1) Испытывал ли какое-либо влияние сочинений (и «личности») Козьмы Пруткова Владимир Маяковский – один из крупнейших литературных представителей эпохи, художник, склонный к эпатажу – и не только в ранний период своей творческой биографии? (д.ф.н. А.В. Кулагин);
- 2) В чем специфика рецепции образа и творчества квазиавтора в отличие от просто автора? (к.ф.н. Б.А. Минц);
- 3) Обратившись к имени одного из «генетических наследников» Козьмы

Пруткова Михаила Васильевич Лузгина диссертант не учел в полной мере той значимости и весьма неоднозначной роли в истории русской литературы 1920-1930-х годов, которую играл этот прозаик, работавший ответственным секретарем Ленинградской ассоциации пролетарских писателей, заместителем редактора журнала «Октябрь» (к.ф.н. Е.Ю. Колышева).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция, позволяющая выявить традиции творчества Козьмы Пруткова и специфику рецепции его образа в русской литературе первой половины XX века;
- предложена классификация способов актуализации образа Козьмы Пруткова в произведениях русских писателей 1890-1940-х годов;
- доказано, что рецепция творчества Козьмы Пруткова русской литературой первой половины прошлого столетия обусловлена спецификой художественной биографии квазиписателя и открытой структурой его текста;
- введены понятия «квазиписатель» и квазиавтор, значимые для анализа творческой личности Директора Пробирной палатки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением обладающих научной новизной результатов) использованы методы, соответствующие целям и задачам исследования: универсальные научные (диалектический метод); литературоведческие (историко-генетический метод, нацеленный на изучение генезиса образа

квазиавтора и основных этапов его рецепции; сравнительно-сопоставительный метод, направленный на выявление закономерностей восприятия традиции творчества писателя и жанровых трансформаций путем сопоставления текстов разных авторов; структурно-семантический метод, позволивший изучить семантику отдельных элементов литературного произведения и функционально-типологический подход, давший возможность с высокой степенью точности атрибутировать отдельные тексты и установить их датировку);

- изложены основополагающие принципы рецепции образа коллективного автора и способы его визуализации в вербальной и невербальной формах;

- раскрыто значение понятий «квазиавтор» и «квазиписатель» применительно к образу Козьмы Пруткова;

- изучены тенденции жанровых трансформаций басни, афоризма и литературной пародии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты исследования внедрены в научную деятельность путем апробации в ходе участия автора диссертации в международных, общероссийских и региональных конференциях, посвящённых актуальным проблемам современной филологии;

- архивные источники, собранные в ходе исследования заявленной темы, могут стать дополнением научного издания и комментирования произведений Козьмы Пруткова;

- определены перспективы использования материалов исследования в практике вузовского преподавания истории и теории русской литературы, отдельные положения диссертации также могут быть востребованы в элективных курсах русской литературы в общеобразовательных учреждениях различного типа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– в процессе написания диссертации применены современные методы и приёмы исследования;

– объём анализируемого материала репрезентативен, поскольку включает обширный корпус текстов Козьмы Пруткова и его литературных последователей;

– научные положения методологически обоснованы, логика исследования соблюдена;

– подготовка и интерпретация полученных результатов проведены с использованием современных методов обработки информации.

Личный вклад соискателя заключается:

– в разработке научных положений диссертации, обеспечивших решение поставленных целей и задач, связанных с изучением рецепции образа Козьмы Пруткова и традиций его творчества в русской литературе первой половины XX века;

– в обобщении и систематизации теоретических данных по теме исследования, позволивших выявить особенности функционирования образа Козьмы Пруткова в русской культуре 1890-1940-х годов;

– в разработке методики анализа феномена коллективного авторства;

– в классификации и анализе типов актуализации образа Козьмы Пруткова;

– в разработке приложения к диссертации, включающего тексты литературных наследников Козьмы Пруткова, их атрибуцию, датировку и комментарии к ним;

– в опубликовании 21 научной работы по теме исследования.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.



На заседании 14 декабря 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Путило Анне Олеговне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (по специальности 10.01.01 – русская литература), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



«17» декабря 2018 г.