

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ  
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18 мая 2017 № 17

О присуждении Акимовой Татьяне Петровне, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора филологических наук.

Диссертация «Лингвокультурологические характеристики эпистолярного текста (на материале писем классиков русской литературы XIX-XX вв.)» в виде рукописи по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 10 февраля 2017 г., протокол № 4 диссертационным советом Д 212.027.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 400066, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27, приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012 г. № 105/нк.

Соискатель Акимова Татьяна Петровна, 1974 года рождения. Диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук «Коммуникативно-прагматические особенности глаголов межличностных отношений» защитила в 2003 году в диссертационном совете, созданном на базе государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный педагогический университет».

В настоящее время не работает.

Диссертация «Лингвокультурологические характеристики эпистолярного текста (на материале писем классиков русской литературы

ХІХ–ХХ вв.)» выполнена на кафедре русского языка ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации. В 2012 году окончила докторантуру при кафедре общего и славяно-русского языкознания Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор Супрун Василий Иванович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», кафедра русского языка и методики его преподавания, профессор.

Официальные оппоненты:

Ковалёва Наталья Анатольевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Центр лингвистики и профессиональной коммуникации Института права и национальной безопасности, профессор;

Никитин Олег Викторович, доктор филологических наук, профессор, государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет, кафедра истории русского языка и общего языкознания, профессор;

Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра русского языка, заведующий кафедрой, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет» в своем положительном заключении, подписанном Анной Владимировной Курьянович, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой теории языка и

методики обучения русскому языку, указала, что диссертация Т.П. Акимовой вносит значительный вклад в развитие идей отечественной теории эпистолярия: во-первых, в работе выделены и описаны составляющие лингвокультурологической характеристики эпистолярного текста (языковые средства, ментальные сценарии и типовые коммуникативные ситуации), которые можно определить как универсальные для анализа текстов любой жанрово-стилевой ориентации с позиций лингвокультурологии; во-вторых, на основе этих составляющих очерчены варианты лингвокультурологической модели русского эпистолярного текста, представленные в эпистолярных дискурсах конкретных носителей элитарного типа речевой культуры; в-третьих, функционирование эпистолярных дискурсов конкретных авторов – русских писателей-классиков – проанализировано с лингвокультурологических позиций в динамике; в-четвёртых, разработана оригинальная методика анализа эпистолярного текста в лингвокультурологическом аспекте.

Научная новизна, актуальность, самостоятельность диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость соответствуют требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода, представленным на соискание учёной степени доктора филологических наук.

Соискатель имеет 64 опубликованные работы общим объёмом более 41 п. л., из них 15 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые из них:

1. Акимова, Т.П. Эпистолярный текст: лингвокультурологические характеристики (на материале писем классиков русской литературы XIX–XX вв.): монография / Т.П. Акимова. – Волгоград: ИП Поликарпов И.Л., 2016. – 332 с. (12,25 п. л.)

2. Акимова, Т.П. Ономастическое пространство русского эпистолярного текста (опыт лингвокультурологического описания) / Т.П. Акимова // Лингвистика на рубеже веков: актуальные проблемы и новые подходы: кол. монография: в 2 ч. / под общ. ред. Е.В. Брысиной,

Е.Б. Никифоровой. – Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. – Ч. 2. – С. 59–95. (2,0 п. л.)

3. Акимова, Т.П. Перформативы как средство характеристики языковой личности (на материале писем А.С. Пушкина) / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. «Филологические науки». – 2009. – № 5 (39). – С. 70–74. (0,4 п. л.)

4. Акимова, Т.П. Средства выражения интенции просьбы в письмах Л.Н. Толстого / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. «Филологические науки». – 2009. – № 7 (41). – С. 72–76. (0,4 п. л.)

5. Акимова, Т.П. Особенности реализации оценочных речевых жанров в эпистолярном тексте / Т.П. Акимова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2009. – № 2 (10). – С. 65–70. (0,5 п. л.)

6. Акимова, Т.П. Приёмы создания языковой игры в эпистолярном тексте (на материале писем классиков русской литературы XIX–XX вв.) / Т.П. Акимова // Учёные записки Орловского государственного университета. Сер. «Гуманитарные и социальные науки». – 2010. – № 3 (37). – Ч. 2. – С. 69–73. (0,5 п. л.)

7. Акимова, Т.П. Отражение конвенций эпистолярного общения в русском частном письме: опыт коммуникативно-прагматического описания / Т.П. Акимова // Учёные записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. – Сер. «Филология, история, востоковедение». – № 2 (37). – С. 7–10. (0,4 п. л.)

8. Акимова, Т.П. Хронотоп эпистолярного текста (на материале писем А.С. Пушкина и М. Горького) / Т.П. Акимова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2011. – № 2 (14). – С. 17–22. (0,5 п. л.)

9. Акимова, Т.П. Солецизмы в письме: типология и функции / Т.П. Акимова // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. – 2011. – № 4 (18). – С. 152–155. (0,4 п. л.)

10. Акимова, Т.П. Представление национально-культурных особенностей коммуникации в этикетных речевых жанрах русского эпистолярного текста / Т.П. Акимова // Учёные записки Орловского государственного университета. Сер. «Гуманитарные и социальные науки». – 2012. – № 1 (45). – С. 211–216. (0,5 п. л.)

11. Акимова, Т.П. Антропонимы в русских частных письмах XIX–XX вв.: специфика употребления / Т.П. Акимова // Известия Тульского государственного университета. – Сер. «Гуманитарные науки». – Вып. 3. – 2012. – С. 486–493. (0,5 п. л.)

12. Акимова, Т.П. Особенности функционирования прецедентных текстов в русских частных письмах XIX–XX вв. / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. «Филологические науки». – 2013. – № 6 (81). – С. 70–73. (0,4 п. л.)

13. Акимова, Т.П. Специфика употребления метафорических единиц в писательском эпистолярии XIX–XX вв. (на материале лексем, обозначающих литературный труд) / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 3 (98). – С. 143–150. (0,7 п. л.)

14. Акимова, Т.П. Онимы эпистолярного текста в аспекте прецедентности (на материале писем русских писателей XIX–XX вв.) / Т.П. Акимова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2015. – №3 (27). – С. 14–23. (1,0 п. л.)

15. Акимова, Т.П. Архаизмы в русском эпистолярном тексте XIX–XX вв.: особенности употребления и функции / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 8 (103). – С. 94–99. (0,5 п. л.)

16. Акимова, Т.П. Эволюция концепта «Письмо» в русском эпистолярном тексте XIX–XX вв.: опыт лингвокультурологического описания / Т.П. Акимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2016. – № 6 (110). – С. 97–102. (0,5 п. л.)

17. Акимова, Т.П. Лингвокультурные «переменные», отражающие изменения существующих реалий в русских частных письмах XIX–XX вв.

(на материале лексем, обозначающих средства дистантного общения: письмо, телеграмма, телефон) / Т.П. Акимова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2016. – № 9 (63). – Ч. 1. – С. 53–56. (0,45 п. л.)

На автореферат диссертации поступило 7 отзывов: доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры научно-технического перевода ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Воркачева Сергея Григорьевича; доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой славянской филологии ВГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Ковалева Геннадия Филипповича; доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» Королёвой Инны Александровны; доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры стилистики и риторики Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Лебедевой Натальи Борисовны и кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры стилистики и риторики Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Рабенко Татьяны Геннадьевны; доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой «Иностранные языки – 5» ФГБОУ ВО «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II» Поповой Татьяны Георгиевны; доктора филологических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой русского языка для гуманитарных и естественных факультетов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Селиверстовой Елены Ивановны; доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русского языка Донецкого национального университета Вячеслава Исаевича Теркулова.

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, доказательное решение поставленных задач, успешное применение теоретических знаний в

практическом анализе собственного материала, основательность сделанных теоретических обобщений.

Вместе с тем в отзывах содержатся следующие замечания и вопросы для научной дискуссии: 1) «Положения, выносимые на защиту, несколько “не в жанре”, поскольку слишком описательны и обширны» (д.ф.н. Г.Ф. Ковалев); 2) «В исследовании в качестве прецедентных источников вряд ли следовало включать кино» (д.ф.н. Г.Ф. Ковалев); 3) «Гипотезу следовало бы несколько расширить, а положения на защиту, наоборот, более строго сформулировать, в частности 3 и 4 (на с. 9)» (д.ф.н. И.А. Королёва); 4) «Хотелось бы указать на некорректное отождествление терминов “разговорная речь” и “разговорный стиль” (см. с. 6)» (д.ф.н. Н.Б. Лебедева и к.ф.н. Т.Г. Рабенко); 5) «Меняется ли концептуальное содержание частных писем одного и того же автора при создании письма с учетом различных типов адресата?» (д.ф.н. Н.Б. Лебедева и к.ф.н. Т.Г. Рабенко); 6) «Каким образом осуществляется дифференциация эпистолярных констант и собственно лингвокультурных концептов, имеющих, по словам соискателя, особую, «эпистолярную» семантику?» (д.ф.н. Н.Б. Лебедева и к.ф.н. Т.Г. Рабенко); 7) «Нет никакой необходимости включать в защищаемые положения всех типы языковых единиц, выявленных при анализе фонетических, словообразовательных, стилистических и прочих особенностей эпистолярного текста (удвоение и утроение букв, слоговая парцелляция; субъективно-оценочные суффиксы), с. 8 автореферата; равно как и эпистолярных констант, частотных в различных вербальных реализациях в эпистолярных текстах («Письмо», «Здоровье», «Погода», «Дом», «Грех» и др.) и способов их вербального воплощения – иначе это изложение превращается из защищаемых положений – в выводы» (д.ф.н. Е.И. Селиверстова); 8) «Позиция 4 (стр. 9), похоже, не содержит защищаемого положения» (д.ф.н. Е.И. Селиверстова); 9) «Учитывались ли диссертантом при сопоставлении разновременных особенностей эпистолярного текста языковые особенности «среды обитания» автора письма, его привычной творческой языковой манеры?» (д.ф.н. Е.И. Селиверстова); 10) «Насколько проведённый анализ и сделанные

выводы относительно эпистолярных произведений только «элитарной речевой культуры» позволяют судить о значимых для всего этноса культурных смыслах и правилах дистантного общения?» (д.ф.н. Е.И. Селиверстова); 11) «Отмечена ли диссертантом динамика в использовании ономастических единиц и если да, то в чем она состоит?» (д.ф.н. Е.И. Селиверстова); 12) «Существуют ли какие-то основания для выбора того или иного автора писем? Почему, например, диссертант предпочитает Ф.М. Достоевскому Л.Н. Толстого, а А.А. Блоку М.А. Шолохова?» (д.ф.н. В.И. Теркулов); 13) «Рассматривался ли соискателем эпистолярный текст как особый речевой жанр в аспекте генристики или жанрологии?» (д.ф.н. В.И. Теркулов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- впервые разработаны критерии выделения и описания разноуровневых единиц эпистолярного текста, обладающих определённым лингвокультурным потенциалом; осуществлён комплексный лингвокультурный анализ единиц, включённых в эпистолярный текст, а также определены тенденции эволюции их употребления на протяжении XIX–XX вв.;

- предложены принципы классификации эпистолярных концептов на основе особенностей их вербализации в русских частных письмах; представлена методика описания концептов эпистолярного текста, состоящая в выявлении контекстуального окружения одноимённых ключевых слов и типовых ситуаций, реализованных высказываниями с данными словами, позволяющая выявить динамику содержания концепта в течение двух веков;

- доказано наличие специфики употребления ономастических единиц и вербальных прецедентных феноменов в русском эпистолярном тексте;



описаны приёмы создания языковой игры, характерные не только для частных писем в целом, но и для эпистолярия конкретных авторов;

– разработана методика описания формальных и содержательных параметров речевых актов, включённых в частное письмо, на основе которой представлена характеристика национально-культурной специфики русскоязычной эпистолярной коммуникации, а также конвенциональных установок эпистолярного общения, изменяющихся с течением времени;

– введены понятия «лингвистическое эпистоловедение», «эпистолярные константы», «эпистолярные “переменные”»; уточнено содержание понятий «языковая личность» и «идиостиль» применительно к эпистолярию.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– изучены возможности различных подходов к лингвистическому изучению единиц языка, речи и текста – когнитивного, дискурсивного, прагматического, коммуникативного, семантического, стилистического – для выявления лингвокультурной специфики разноуровневых единиц эпистолярного текста;

– изложены принципы описания эпистолярного текста в лингвокультурологическом аспекте, которое позволяет представить варианты лингвокультурологической модели русского частного письма, репрезентированные в эпистолярных дискурсах конкретных адресантов;

– применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс взаимодополняющих методов и приёмов системного изучения языка, соответствующих целям и задачам исследования: в качестве основного избран метод лингвистического описания, включающий наблюдение, систематизацию, обобщение языковых фактов и позволяющий выявить лингвокультурологическую специфику анализируемых единиц, который дополняется приёмами компонентного, контекстуального, коммуникативно-прагматического, концептуального и количественного анализа;

– доказана эффективность методики выявления и описания стилистических, когнитивных и коммуникативных средств, используемых в частных письмах для передачи культурно значимой информации;

– раскрыты возможности лингвокультурного анализа частных писем, относящихся к различным временным периодам, не только для описания специфики той или иной языковой личности и её эпистолярного идиостиля, но и для установления изменений, отражающих эволюцию значимых для этноса культурных смыслов и правил дистантного общения;

– доказана необходимость выделения лингвистического изучения эпистолярия в отдельную отрасль науки о языке – лингвистическое эпистоловедение.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– результаты исследования внедрены в научную деятельность путем участия в международных и общероссийских конференциях, посвящённых актуальным проблемам языкознания;

– материалы исследования могут быть использованы преподавателями и студентами при изучении вузовских курсов по стилистике, лексикологии, ономастике, теории текста, лингвокультурологии, этнолингвистике, лингвоконцептологии, а также в практике преподавания русского языка как иностранного;

– предложенная в работе методика лингвокультурологического описания частных писем может быть использована при исследовании текстов иной жанровой принадлежности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– полученные теоретические и практические выводы опираются на научные концепции в области когнитивно-дискурсивной лингвистики, лингвокультурологии, теории речевой деятельности, изучения языковой личности, лингвистической прагматики, семантических исследований лексики и грамматики, теории ономастики, исследований по стилистике русского языка, а также разноаспектных лингвистических исследований эпистолярия;

– объём анализируемого материала достаточно репрезентативен, поскольку включает в себя около 15 тысяч контекстов, извлечённых методом сплошной выборки из 4920 частных писем;

– использованы современные и адекватные материалу методы и приёмы исследования;

– выводы, сформулированные в диссертации, подкреплены убедительными фактическими данными, наглядно представленными в приведённых таблицах и диаграммах, отражены в монографии (Волгоград), главах коллективных монографий (Волгоград, Москва, Нижний Тагил), а также в научных статьях и материалах докладов, опубликованных в России и за рубежом.

Личный вклад соискателя заключается:

– в разработке научных положений диссертации, которые обеспечили подтверждение гипотезы исследования, строящейся на предположении о том, что в эпистолярных текстах эксплицированы значимые для этноса культурные смыслы и правила дистантного общения, отражена их эволюция, а также зафиксированы специфические черты разговорной речи как представителей того или иного временного периода в целом, так и конкретных носителей языка, в частности;

– в обобщении и систематизации теоретических данных по теме исследования, позволивших осуществить комплексный лингвокультурный анализ единиц, включённых в эпистолярный текст, и определить тенденции эволюции их употребления на протяжении XIX–XX вв.;

– в установлении критериев выделения и описания разноуровневых единиц эпистолярного текста, обладающих определённым лингвокультурным потенциалом;

– в отборе, классификации, анализе и статистической обработке фактического материала, репрезентативного для темы исследования;

– в разработке принципов классификации концептов эпистолярного текста на основе особенностей их вербализации в русских частных письмах, а также методики описания эпистолярных концептов;

– в определении специфики употребления ономастических единиц и вербальных прецедентных феноменов в русском эпистолярном тексте, а также в выявлении приёмов создания языковой игры, характерных для эпистолярного;

– в разработке методики описания формальных и содержательных параметров речевых актов, включённых в частное письмо;

– в апробации результатов исследования на научных конференциях и опубликовании 64 научных работ по теме исследования.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 18 мая 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Акимовой Татьяне Петровне учёную степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (по специальности 10.02.01 – русский язык), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



Брысина  
Евгения Валентиновна

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Декатова  
Кристина Ивановна

«19» мая 2017 г.