

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК.

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.06.2017г. № 20

О присуждении Бобяковой Ирине Валерьевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Домовой как персонаж русской литературы: генезис, структура, функции» в виде рукописи по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 06.03.2017 г., протокол № 13 диссертационным советом Д 212.027.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 400066, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27, приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012 г., № 105/нк.

Соискатель Бобякова Ирина Валерьевна, 1991 года рождения, в 2013 году окончила магистратуру при кафедре отечественной литературы в Институте филологии, журналистики и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет». В 2016 г. окончила очную аспирантуру при кафедре отечественной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета. Работает в должности помощника руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Юг Регион» (журнал «Эксперт Юг»).

Диссертация выполнена на кафедре отечественной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Ларионова Марина Ченгаровна, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», кафедра отечественной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Погребная Яна Всеволодовна, гражданин Российской Федерации, доктор филологических наук, доцент, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», кафедра русского языка и литературы, профессор;

Кондратьева Виктория Викторовна, гражданин Российской Федерации, кандидат филологических наук, доцент, Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра русского языка и литературы, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» в своем положительном заключении, подписанном Смирновой Альфией Исламовной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русской литературы института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» и составленном Райковой Ириной Николаевной, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», указала, что научная новизна выполненного исследования состоит во введении в научный

оборот понятия «культурная матрица». Особую ценность диссертации придает проделанный анализ генезиса и особенностей функционирования образа домового в русской литературе, что позволяет показать устойчивость традиции, её продуктивность в индивидуально-авторском творчестве.

Теоретическая значимость диссертации определена тем, что предложенный в диссертации анализ образа домового вносит вклад в изучение универсалий национальной словесности; теоретические положения работы могут быть востребованы при дальнейшем изучении проблемы взаимоотношения фольклора и литературы. Предложенные в диссертации способы, приёмы анализа и интерпретации литературных произведений могут быть применены при исследовании проблем «фольклор и литература», «традиции и новаторство», «текст в контексте», «инвариант и вариант». В исследовании выявлены и проанализированы эксплицитные и имплицитные формы бытования культурной матрицы «домовой» в русской литературе. Результаты исследования могут быть применены в общих и специальных вузовских курсах по истории литературы и фольклора, истории культуры, в спецкурсах по взаимодействию фольклора и литературы, а также в создании национальных брендов, в деятельности средств массовой информации, коммерческой и социальной рекламе.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, общим объёмом 5,3 п. л., из них 3 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Бобякова, И.В. Образ домового в русском национальном сознании / И.В. Бобякова // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2014. – №1. – С. 35-42. (0,5 п.л.).

2. Бобякова, И.В. Фольклорный персонаж в русской литературе конца XVIII – начала XIX вв.: Домовой / И.В. Бобякова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2014. – № 7 (92). – С. 136-140. (0,4 п.л.).

3. Бобякова, И.В. Фольклорный образ как предмет литературной игры: Домовой / И.В. Бобякова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 6 (101). – С. 167-171. (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов: доктора филологических наук, профессора кафедры литературы ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет» (г. Коломна) Анатолия Валентиновича Кулагина; доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Натальи Васильевны Мокиной; доктора филологических наук, профессора, заведующей сектором истории литературы Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург) Елены Константиновны Созиной; кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка, литературы и методики обучения Новокузнецкого института (филиала) ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Виктории Викторовны Трубицыной; кандидата филологических наук, доцента кафедры литературы ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» Ирины Петровны Михайловой.

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность и новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, научная значимость конкретных задач исследования, их последовательное и доказательное разрешение, убедительность общих выводов, обширность освоения эмпирического материала и научной литературы, успешное применение теоретических знаний в практическом анализе материала исследования, основательность сделанных теоретических обобщений.

Вместе с тем в отзывах содержатся следующие замечания и вопросы:

1) работа бы только выиграла, если бы автор обратился к наброску очерка Достоевского «Домовой» и попытался реконструировать замысел писателя, увязав его с другими «имплицитными» версиями темы в русской литературе (д.ф.н. А.В. Кулагин);

2) за рамками работы остались такие произведения, как стихотворения К. Бальмонта «Домовой», А. Ахматовой «В моей комнате живёт красивая Медленная чёрная змея...», поэма С. Городецкого «Чертяка в гимназии», роман В. Белова «Кануны». Кроме того, недочётами диссертации являются нарушение хронологии в последовательности анализируемых текстов в подпараграфе 2.1.1 или включение (в подпараграфе 2.1.4) стихотворения Б. Ахмадуллиной в число произведений, представляющих Серебряный век (д.ф.н. Н.В. Мокина);

3) что именно автор подразумевает под «негативной функцией» домового в стихотворении Л.А. Мея «Хозяин» (с.9)? «Если домовый сохраняет брак и таким образом помогает своему хозяину, то почему это «переосмысление» функций домашнего духа?» (к.ф.н. В.В. Трубицына).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определена теоретическая и методологическая основа решения вопроса взаимоотношений литературы и фольклора; исследование базируется на положениях классического литературоведения и разработках современных ученых в этой области;

– разработана на основе междисциплинарности оригинальная методика анализа структуры, семантики и функций фольклорного образа в художественной литературе;

– введено понятие «культурная матрица» применительно к фольклорному и литературному материалу, выявлены ее ядро и периферия;

– изучены эксплицитные формы образа домового в литературных произведениях: установлены группы художественных текстов, в которых домовый выступает как действующее лицо или используется иными

персонажами в целях мистификации и разрешения конфликтов между ними; обнаружены наиболее продуктивные направления развития культурной матрицы «домовой»;

– выявлены и проанализированы формы имплицитного присутствия культурной матрицы «домовой» в литературе: обнаружены персонажи, в структуру которых входят значимые элементы культурной матрицы «домовой», определяемые по фокальным точкам, которые представляют собой сигналы присутствия матрицы;

– доказано семиотическое единство фольклора и литературы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– применительно к проблематике диссертации результативно использован (с получением обладающих научной новизной результатов) комплекс взаимодополняющих методов, соответствующих целям и задачам исследования: системный метод, рассматривающий фольклор и литературу как подсистемы системы более высокого ранга – русской художественной словесности; культурно-антропологический, позволяющий представить культурную традицию в синхроническом и диахроническом аспектах, и структурно-семиотический, выявляющий универсальные инвариантные структуры и содержательные элементы в фольклорном и литературном произведении;

– определены основные точки взаимодействия устной и письменной традиций;

– раскрыто значение терминов «культурная матрица», «фокальная точка»;

– изучены степень присутствия и механизмы трансформации фольклорного материала в литературе XVIII–XXI веков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– они были использованы при выполнении проекта «Художественная литература как способ сохранения, трансляции и трансформации традиционной культуры» Программы фундаментальных исследований

Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре» (2012–2014 гг.);

– могут быть включены в вузовские курсы истории русской литературы и фольклора, а также использованы в процессе изучения русской литературы в школе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– использован методологический подход, основанный на фундаментальных трудах в области философии, литературоведения и фольклористики;

– объём анализируемого материала достаточно репрезентативен, так как включает в себя широкий круг критических и художественных текстов;

– выводы, сформулированные в диссертации, подкреплены убедительными фактическими данными, отражены в 14 публикациях в рецензируемых журналах, а также материалах конференций и сборниках научных статей в Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде, Ростове-на-Дону и Иркутске.

Личный вклад соискателя состоит в разработке научных положений диссертации, обеспечивших подтверждение гипотезы исследования, согласно которой фольклорный образ становится органичной частью литературы, сохраняя инвариантные черты и вместе с тем подвергаясь трансформациям; в обобщении и систематизации основных форм функционирования фольклорного образа в литературе; в разработке собственной методики анализа бытования фольклорного образа в литературе; в систематизации и анализе фольклорного и литературного материала; в опубликовании 14 научных работ по теме исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской

Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 20 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Ирине Валерьевне Бобяковой ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (по специальности 10.01.01 – русская литература), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Е.В. Брысина

Ученый секретарь
диссертационного совета
«22» июня 2017 г.

К.И. Декатова