

**Отзыв**  
**официального оппонента о диссертации**  
**Рец Ирины Владимировны**  
**«Лингвокультурологические и эколлингвистические аспекты**  
**неономинации» – Волгоград, 2014 – 201 стр.,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка**

В настоящее время все чаще звучат тревожные призывы экологов всего мира обратить внимание человечества на стремительно ухудшающееся состояние окружающей среды. Они ориентируют людей если не на восполнение, то хотя бы на сбережение природных ресурсов. К защитникам природы присоединяется все больше представителей эко-ориентированных областей знания. Их глобальная цель состоит в осуществлении экоцентрического поворота в сознании современного человека. Вероятно, именно названным стремлением эко-специалистов можно объяснить экологизацию гуманитарной науки.

В научный обиход активно входят такие термины, как *экопсихология*, *экопедагогика*, *эколлингвистика*, *эмотивная лингвоэкология* и др. Одноименные направления стараются упрочить свои позиции в науке, а потому достаточно быстро развивают собственные терминологические аппараты и предлагают исследовательские методы, аккумулируя и по-своему преломляя опыт наук-предшественниц.

Принимая во внимание названные выше тенденции, наметившиеся в современной науке, а также относительную молодость и активность перечисленных направлений, можно уверенно констатировать своевременность любых лингвистических исследований, опирающихся на экоцентрический подход. Этим объясняется **актуальность** рецензируемой диссертации, развивающей идеи лингвоэкологической парадигмы. Преломление в ней традиционных проблем неологии обеспечивает **новизну** проведенного исследования.

Как известно, существуют различные подходы к пониманию предмета лингвоэкологии. Одни приверженцы этого направления видят свою задачу в рассмотрении языка во взаимодействии с социальным контекстом. Другие исследователи изучают взаимоотношения между языком и его пользователем. Третьи исследуют иерархизацию языков. Четвертые выступают за сохранение языкового и культурного разнообразия и направляют свои усилия на борьбу за выживание языков.

Нам представляется, что рецензируемое диссертационное исследование отвечает пафосу последнего из перечисленных подходов. В работе объектом лингвокультурологического и экологического анализа избраны неологизмы. Методом эколлингвистического подхода в неологии Ирина Владимировна Рец вслед за Н.Л. Шамне предлагает считать эколлингвистический мониторинг, под которым понимается специально организованная и постоянно или длительное время действующая система сбора и анализа экстралингвистической и собственно лингвистической информации, проведение дополнительных информационно-аналитических обследований

(опросы населения) и оценки (диагностики) состояния и тенденций развития языка (стр. 114).

По сути, в диссертационном исследовании И.В. Рец представлена попытка реализации метода экологического мониторинга применительно к нидерландскому языку последних трех десятилетий рубежа XX-XXI веков. Указанный подход является, по нашему мнению, личным вкладом соискателя в развитие лингвоэкологической парадигмы.

И.В. Рец обосновывает, почему в рамках эколингвистического подхода в неологии необходимо анализировать факторы, влияющие на экосистему языка и под воздействием которых возникают неологизмы, сферы функционирования неологизмов в языке, а также определять тип новых слов и количество заимствований в корпусе неологизмов. Согласно точке зрения диссертантки, решение данных задач позволяет выявить нездоровые явления и тенденции в языке, избежать возможного засорения языка неологизмами-заимствованиями, его вульгаризации. Проведенное исследование также призвано сформулировать необходимые мероприятия по сохранению / восстановлению эколингвистического баланса анализируемого нидерландского языка.

Учитывая жанр защиты диссертации, предполагающей полемику, хотелось бы высказать некоторые соображения, которые касаются рассматриваемых в работе проблем и авторской аргументации.

На стр. 11 диссертации в положении 6, выносимом на защиту, утверждается: «В нидерландском языке отмечается увеличение количества прямых неассимилированных англицизмов, изменение характеристик отдельных фонем и морфем и другие преобразования под влиянием языковой глобализации, что создает угрозу для лингвоэкологической безопасности и сохранения культурного своеобразия языка» (выделено нами – Н.К.).

Соглашаясь с К. де Боту, на стр. 154 И.В. Рец заключает, что угроза существованию нидерландского языка как системы состоит не в том, что в последнее время в речевом употреблении появилось много англицизмов, а в том, что он может утратить способность ассимилировать эти импортированные элементы.

Опираясь на результаты анализа фактического материала, И.В. Рец отмечает, что наибольшее влияние английского языка на нидерландский испытывает на лексическом уровне, о чем говорится на стр. 152. Означает ли это, что от такого воздействия английского языка нидерландский язык становится неэкологичным? Возникновение этого вопроса провоцирует и приводимое в качестве аргументации мнение Б. Вельтенс, который считает, что нидерландский предстает менее экологичным на лексическом уровне, по сравнению с такими германскими языками, как немецкий или африкаанс (стр. 155). Как данное утверждение согласуется с тем, что, согласно позиции И.В. Рец, экология языка не сводится к языковому пуризму? Уточнения, таким образом, требует и само понимание экологии языка, принимаемое в работе.

Отдельного комментария заслуживает и позиция автора работы в отношении допустимой и необходимой, по ее мнению, языковой политики государства. На стр. 155 И.В. Рец констатирует, что экология любого языка, в

том числе нидерландского, напрямую зависит от языковой политики государства. Под данным термином вслед за И.Г. Серовой соискатель понимает совокупность идеологических взглядов и практических мер по решению лингвистических (выбор языковой нормы) и языковых (выбор языка) вопросов в обществе, государстве.

Мы считаем, что выбор языковой нормы и выбор языка – дискуссионные вопросы современной лингвоэкологии, которые еще ждут своего этического решения. В связи с названной проблемой обратимся к мнению знаменитого лингвиста К. Ажежа, который отмечает, что лингвоинженеры не считают языки недоступными для регулирующих воздействий. Согласно развиваемой данным ученым точке зрения, языковой дирижизм всегда сопряжен с нравственным выбором. У языка, напоминает К. Ажеж, есть замечательная особенность служить потаенным источником власти, и это его скрытое свойство не может не привлекать. Ученый отмечает, что хотя об этом не говорят открыто, но умение пользоваться языком открывает доступ к власти. По этой причине лингвистический дирижизм, объясняет упомянутый автор, отнюдь не безобиден. Любая языковая политика проводится в интересах власти и укрепляет ее, составляя одну из надежных ее опор. Норма – это не просто устав, в котором всего лишь зафиксированы способы выражения, общие наибольшему числу говорящих. Власть заинтересована в единстве языка, ведь если варьируют способы выражения, значит варьируют и способы мышления.

Считается, что цель лингвоэкологов – формирование у общества уважения к языковым различиям и противостояние насилию и властному подавлению языкового разнообразия. Современные лингвоэкологи прямо призывают государство заниматься вопросами сбережения языка. Однако лингвисты, которые так или иначе затрагивают в своих исследованиях вопросы языковой политики, в полной мере отдают себе отчет в том, что к ней необходимо подходить с осторожностью. Ведь если верно, что языки в значительной мере определяют форму мыслительных процессов, тогда, воздействуя на первые, можно опосредованно воздействовать и на вторые, и на соответствующую культуру.

В связи с приведенными рассуждениями, к автору рецензируемой диссертации возникает еще один вопрос: поскольку установление экологического баланса языка как явления и реализация лингвоинженерии на данном этапе развития лингвоэкологии остается все еще научной перспективой, к которой необходимо подходить с осторожностью, должна ли задача эколлингвиста сводиться только к осуществлению мониторинга языковой ситуации в мире, наблюдению за соотношением между глобальным и национальными языками?

Ряд взаимосвязанных вопросов (1. Что понимается под вульгаризацией языка? 2. В чем состоит эколлингвистический баланс языка? 3. Измерим ли он? 4. Как неологизмы-заимствования засоряют язык?) возникает в ходе чтения работы Рец И.В. в связи с тем, что в тексте исследования, по нашему мнению, приводится аргументация, свидетельствующая, скорее, о пользе неологизмов-заимствований для языка, что противоречит положению 6. Перечислим некоторые из них.

Так, на стр. 55 говорится, что авторские или индивидуально-стилистические неологизмы создаются, согласно А.А. Брагиной, отдельными носителями языка, как правило, творческими людьми в целях придания *экспрессивности* художественному тексту. Неологизмы этого типа нацелены на сохранение необычности, свежести текста. Считаем это одной из положительных функций неологизмов.

И.В. Рец подчеркивает на стр. 63, что особенно существенным в методологическом плане ей представляется заключение лингвистов о том, что поток неологизмов, поступающих в систему языка и образующих лексико-семантическое поле, является показателем *ценности* данного поля для конкретного культурного социума. Это, на наш взгляд, свидетельствует о потребности общества в неологизмах.

Большая часть неологизмов, рассмотренных в приводимой типологии, являются интернационализмами и заимствованы в основном из английского языка. Этот факт требует дополнительных разъяснений. Означает ли это, что неологизмы отрицательно сказываются на экологии каждого языка, в который проникают?

На стр. 115 цитируется работа В.И. Заботкиной, которая говорит о *необходимости, эмфазе и красоте* как об основных прагматических мотивах, лежащих в основе порождения новых слов. Как перечисленные мотивы отражаются на экологии языка?

На стр. 122 И.В. Рец ссылается на работу Т.Н. Колокольцевой, которая указывает на *мощный лингвокреативный потенциал*, получающий выражение в интернет-коммуникации. Это приводит не только к появлению отдельных неологических единиц, но и целых «сетевых языков».

На стр. 123 подчеркивается, что из всех экстралингвистических факторов, влияющих на формирование новых слов, «возникновение новых реалий в жизни человека, нуждающихся в номинации» является наиболее релевантным с позиций лингвокультурологического подхода в неологии. Именно данный фактор порождает наибольшее количество неологизмов, обладающих национально-культурной маркированностью. Интересно мнение автора: поскольку этот фактор никогда не будет исключен из жизни любого языкового сообщества, как оценивать экологию того или иного языка?

На стр. 130 говорится о том, что носители языка применяют неологизмы в своей речи, чтобы подчеркнуть свою *оригинальность*, так как общеупотребительные слова часто «обесцвечены» слишком частым использованием.

На стр. 153 автор отмечает, что большинство исследователей не выражают опасений по поводу потенциальной угрозы нидерландскому языку со стороны английского. Одним из аргументов в пользу данной точки зрения является тот факт, что ни одна культура не развивается в изоляции от других культур, и язык, как одна из ее важнейших составляющих, не может оставаться в стороне от этих процессов. Таким образом, изменения являются естественным элементом развития языка.

Также И.В. Рец соглашается с мнением тех лингвистов, которые считают, что несмотря на негативные стороны глобализационных процессов, их главным влиянием на индивидуума может стать *стимул* для изучения

новых иностранных языков (стр. 123), что, с нашей точки зрения, также свидетельствует о возможном положительном влиянии неологизмов.

Считаем, что приведенные аргументы входят в противоречие с уже цитированным ранее положением б, выносимым на защиту.

В условиях глобализации и экспансии английского языка распространение англицизмов в нидерландском языке вполне (стр. 159) закономерно и вызвано объективными причинами. Что автор считает злоупотреблением иноязычными словами, которое может причинить вред обоим языкам? Как это согласуется с тем, что борьба за «здоровье» языка не должна привести к его изоляции от влияния других языков?

Неологизмы были, есть и будут всегда. Значит ли это, что они представляют угрозу для экологии языка? Какова в этой связи роль экомониторинга – только фиксация без вмешательства или языковая инженерия? Или он – часть языковой политики государства? Должен ли быть введен эколингвистический запрет на определенные неологизмы? В работе мы не находим прямого ответа на этот вопрос.

Нуждается, по нашему мнению, в дополнительном комментарии и цель создания лингвокультурологического словаря неологизмов. Согласно задумке автора диссертации, перспективой для неологизмов, которые будут впервые отражены в таком словаре и рассмотрены в лингвокультурном освещении, станет возможность попадания в толковые словари общелитературного языка (стр. 104). Как это соотносится с содержанием положения б, выносимого на защиту, что увеличение количества прямых неассимилированных англицизмов создает угрозу для лингвоэкологической безопасности и сохранения культурного своеобразия нидерландского языка. Будет ли это словарь «угроз» для экологии языка?

Нельзя, однако, не согласиться с утверждением автора, что подобный словарь позволил бы более отчетливо проанализировать активные в тот или иной период времени языковые процессы или тенденции.

Вопрос вызывает и предлагаемое в работе понимание неологизма. С опорой на лингвокультурологический подход в неологии И.В Рец называет неологизмами лексические единицы, новые не только по форме или содержанию в некоторый фиксированный момент времени, но и имеющие новую социокультурную референцию и функционирующие в востребованных данным социумом понятийных сферах. В своем исследовании автор диссертации рассматривает наличие новой культурной референции, которую передает языковая единица, в качестве отдельного отличительного признака неологизмов. Какой же именно аспект неоминации / словоновшества является ведущим – лингвокультурологический или экологический? Есть ли такие неологизмы, которые не имеют названной референции?

Необходимо отметить, что высказанные соображения носят рекомендательный характер и ни в коей мере не умаляют научных достижений автора.

Предлагаемая диссертация Рец И.В. обладает определенной **теоретической и практической значимостью**, поскольку способствует развитию лингвоэкологической парадигмы.

В заключение необходимо отметить достоинства данной диссертации – структурированность и репрезентативность внушительного эмпирического материала, а также обширную библиографию на иностранных языках по разрабатываемой теме – 106 источников. Используемые автором методы анализа и приведенные результаты опроса в форме анкетирования отвечают научному требованию верифицируемости.

Автореферат и 12 публикаций в полной мере отражают содержание проведенного исследования. В диссертации предлагается решение актуальной научной задачи и намечаются дальнейшие перспективы работы в области лингвоэкологического преломления неологии.

Считаю, что рецензируемая работа является завершенным научным исследованием, соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка, полностью отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением 7 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Рец Ирина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности.

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры языкознания  
Института иностранных языков  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВПО «ВГСПУ»)  
400131, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 27.

Колосова Наталия Геннадиевна

+79275136572  
[tommyboy22@mail.ru](mailto:tommyboy22@mail.ru)

06.10.2014.

Подпись Н.Г. Колосовой удостоверяю.

Ученый секретарь  
ФГБОУ ВПО «ВГСПУ»



Козловцева Е.А.

**Список основных публикаций официального оппонента Колосовой (Солодовниковой) Наталии Геннадиевны, кандидата филологических наук, доцента кафедры языкознания Волгоградского государственного социально-педагогического университета по теме диссертации Рец Ирины Владимировны «Лингвокультурологические и эколингвистические аспекты неониминации»:**

1. Солодовникова, Н.Г. Экологичность стилистики публичного общения [Электронный ресурс] / Н.Г. Солодовникова, В.И. Шаховский // Медиаскоп. – Выпуск № 2. – 2012. URL: <http://www.mediascope.ru/node/1117> (дата обращения: 23.04.2014).
2. Солодовникова, Н. Г. Экологичность эмотивной коммуникации: дис. канд. филол. наук: 10.02.19 / Н.Г. Солодовникова. – Волгоград, 2010. – 196 с.
3. Солодовникова, Н.Г. Лингвоэкология: объект, предмет и задачи / Н.Г. Солодовникова, В.И. Шаховский // Русский язык, литература в школе и вузе. – Киев, 2010. – № 1 (31). – С. 22-29.
4. Солодовникова, Н.Г. Терапевтическая функция языка как проблема эколингвистики [Электронный ресурс] / Н.Г. Солодовникова, В.И. Шаховский // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. – 2009. – Т.2. – №15. – С. 26-34. URL: [http://tverlingua.ru/archive/015/3\\_15.pdf](http://tverlingua.ru/archive/015/3_15.pdf) (дата обращения: 12.03.2014).