

О Т З Ы В

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Бобрышова Сергея Викторовича на диссертацию Фирсовой Аллы Евгеньевны «Применение антропологического подхода в современной отечественной педагогической теории и инновационной образовательной практике», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

На основе изучения диссертации, автореферата диссертации и работ, опубликованных соискателем в печати по теме диссертации, представляется возможным сделать следующие заключения:

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнения.

Современное гуманитарное развитие российского общества на новом уровне актуализирует стоящие перед отечественной педагогической наукой и практикой задачи модернизации системы образования, решение которых, как показывает многолетняя исследовательская практика, может быть эффективным только при совершенствовании методологических основ и самой педагогической науки, и образовательной практики. При этом, как ни парадоксально, как бы много и активно сегодня не говорили и не писали о методологии педагогической науки, сколько бы ни предлагались исследователям и педагогам-практикам различные методологические подходы, приходится констатировать, что реальные научные исследования и образовательная практика, с одной стороны, и их методологии, с другой, существуют и функционируют, как правило, в параллельных плоскостях. Для исследований последнего периода при обосновании их теоретико-методологической платформы часто было характерно так называемое «валюное» обозначение применяемых подходов, когда просто заявлялось, что в работе методологической основой выступили различные подходы. Но вот как они соотносятся друг с другом в рамках одного исследования, решая какие-то специфические задачи, как взаимодополняют друг друга, как исследователь или практик применяли их в тех или иных моментах исследования, на эти вопросы ответы найти очень трудно.

Одна из причин этого – неразработанность инструментальной основы большинства методологических подходов. Исходя из этого, автором рецензируемой работы совершенно обоснованно ставится вопрос о разработке своеобразной спецификации применения методологических подходов, позволяющей ответить, для решения каких задач (теоретических и практических) в структуре педагогической проблематики какой подход и в силу каких его возможностей и особенностей будет наиболее продуктивным. В диссертации этот вопрос поставлен в отношении антропологического подхода. Автор определил для себя задачу наделения его понятным алгоритмом применения, четкими правилами реализации относительно того или иного класса исследовательских и практических задач, ясными индикаторами, свидетельствующими о его востребованности и успешном применении. И это

определяет как безусловную актуальность проведенного исследования, так и его принципиальную новизну.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяются в соответствии со следующими обстоятельствами:

исследовательский аппарат диссертационной работы (обоснование актуальности выбранной темы, раскрытие проблемы, формулировки объекта, предмета, цели, задач, гипотезы) в целом корректен и в базовых моментах согласуется с содержанием проведенной работы и с совокупностью положений, выносимых на защиту;

исследователь обстоятельно, с современных методологических позиций раскрыла степень разработанности проблемы исследования. достаточно убедительно обосновала использованные научные подходы к её изучению;

исследование основывается на достаточной источниковой базе (философской, педагогической, историко-педагогической, методологической литературе), в полной мере раскрывающей как достижения, так и проблемные зоны методологии педагогики применительно к антропологическому подходу;

доказательная база исследования построена с учетом бесспорных фактов и положений, приведенных в научно-педагогической литературе, опирается на известные и проверяемые данные и согласуется с опубликованными в открытых источниках теоретическими и практикоориентированными работами по теме диссертации;

на основе обстоятельного анализа, не вступая в противоречие с авторами различных науковедческих подходов, диссертантом представлено концептуальное видение основных дефиниций исследования. выступившей емкостной и инструментальной опорой проведенной работы: образование, подход, антропологический подход, парадигма (традиционная педагогическая, гуманистическая и гуманитарная), педагогическая теория, педагогическая концепция и др.;

применительно к проблематике диссертации в целом результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования наряду с методами теоретического анализа и синтеза, что позволило охватить одновременно большое количество данных и выявить их сущность; в частности были использованы методы абстрагирования, конкретизации, генетический и герменевтический методы.

Научные положения, вынесенные автором на защиту, и выводы обладают необходимой для кандидатских диссертаций новизной и репрезентативностью.

К основным результатам, определяющим научную новизну диссертационного исследования, относится авторская концепция применения антропологического подхода в теоретических педагогических исследованиях и образовательной практике, насыщающая данный подход инструментальной основой и расширяющая представления об общих и специфических

возможностях этого подхода при реализации в совокупности с другими применяемыми педагогикой методологическими подходами.

На основе анализа современных работ по изучаемой проблеме, исходя из обоснования центральной проблемы педагогики как проблемы развития целостного человека при одновременной фиксации факта усложнения миропонимания человека, понимания человеческого бытия, изменения системы мировоззренческих установок общества на человека и человека на самого себя и различных сферах его существования и проявления, диссертант основной материал исследования выстраивает и представляет. во-первых, в рамках гуманитарной парадигмы и с опорой на неё, а, во-вторых, применительно к двум ведущим сферам функционирования педагогики – теоретической и практической. И такой подход представляется абсолютно оправданным и продуктивным.

Концепция применения антропологического подхода (его спецификация) вполне согласованно представлена в работе следующей совокупностью компонентов:

понимание самого антропологического подхода как системы исторически сложившихся антропологических идей, функционирующих в педагогической науке и практике в статусе собственно идей, принципов, концепций или теорий;

категориальный аппарат антропологического подхода (человеческое бытие, человек, индивид, индивидуальность, личность, субъект и др.);

функции антропологического подхода (гносеологическая, прогностическая, нормативно-практикологическая);

индикаторы осознанного применения антропологического подхода, опирающиеся на признание человека как наивысшей ценности, на обращенность к целостности феномена человека, к его внутреннему миру, его субъектности, а также на акцентирование внимания на способности Человека к рефлексии, на имманентно присутствующей Человеку потребности к самопониманию и пониманию окружающего мира, потребности непрерывного самосовершенствования и саморазвития;

принципы применения антропологического подхода, конкретизированные по двум областям – концептуально-теоретической (принципы интегративности, рефлексивности, целостности восприятия и понимания человека) и процессуально-деятельностной (принципы непрерывности, гуманитарности, социокультурного соответствия).

В целом заслуживает положительной оценки изучение и раскрытие контекстных сущностных составляющих феномена и понятия «антропологический подход» в различных аспектах его становления и проявления в философском, педагогическом, историко-педагогическом, науковедческом знании, в рамках различных парадигм (традиционной педагогической, гуманистической и гуманитарной), что позволило вполне убедительно акцентировать применение антропологического подхода, прежде всего, на решении в теории и практике педагогики задач гуманитаризации (т.е. зафиксировать класс научных и практических задач, в решении которых наиболее эффективным является антропологический подход), а также показало

направления интерпретационного развития антропологического подхода в структуре отечественной педагогики, обусловило его дальнейшее понятийно-категориальное насыщение.

Безусловный интерес вызывает то, что в основных параметрах представлена генетическая и инструментальная взаимосвязь антропологического подхода с экзистенциальным, герменевтическим, целостным, системным, культурологическим, ценностным и синергетическим подходами, раскрыты их базовые идеи, согласующиеся с антропологическим подходом. что позволило автору сформировать основу для выделения принципов применения антропологического подхода, что, в целом, значимо для повышения качества теоретической и практической работы в педагогике и практике образования на основе использования той или иной совокупности методологических подходов.

Следует отметить принципиальную важность выделения в исследовании совокупности индикаторов, указывающих на осознанность применения учеными и практиками антропологического подхода, что, соответственно, позволяют прогнозировать и эффективность этого применения. Данная работа осуществлена и продемонстрирована диссертантом на основе анализа авторефератов диссертационных исследований и материалов педагогов-практиков, представленных в статьях в различных сборниках педагогических чтений за несколько лет, на основе обращения к феноменам передового педагогического опыта и инновационной образовательной практики.

Несомненным достоинством исследования является согласованное рассмотрение и раскрытие содержания функций антропологического подхода (гносологической, прогностической, нормативно-практической) и принципов применения антропологического подхода в теоретико-методологическом (при проведении научно-педагогического исследования) и практическом (при осуществлении образовательной практики) приложениях, что придает антропологическому подходу прикладной статус, предоставляет педагогической науке и практике образования инструментарий работы, а следовательно, помогает обеспечить продуктивность соответствующей работы ученых и практиков. При этом весьма интересен и продуктивен примененный автором подход к определению и обоснованию принципов использования антропологического подхода через выявление ряда человекообусловленных базовых закономерностей, фиксируемых в образовательной практике.

Тем самым можно заключить, что ведущие положения, сформулированные в исследовании, обладают выраженной научной новизной и доказательностью.

Необходимо также подчеркнуть, что соискатель не только осознает актуальность заявленной проблемы, но и видит перспективы ее дальнейшего исследования, в частности, в поиске путей решения задач гуманитарного совершенствования и технологического обеспечения развития человека в образовательном процессе.

Анализ исследовательских материалов позволяет заключить наличие необходимого личного вклада соискателя в разработку научной проблемы.

Положения и выводы диссертации являются результатом самостоятельного исследования автором проблемы современной научной интерпретации антропологического подхода в его сущностно-содержательном плане и плане инструментального обоснования применения в отечественной педагогической теории и практике. Материалы диссертации демонстрирует включенное участие соискателя в проведенное исследование на всех его этапах. Автором лично изучены материалы по результатам научных исследований и практической работы отечественных и зарубежных ученых, практикующих педагогов в аспекте понимания, дифференциации содержания, внутренней структуризации, поиска технологических основ антропологического подхода; разработаны и апробированы принципы (правила) и указания по реализации антропологического подхода на практике. Диссертанту принадлежат теоретические разработки и выводы, содержащиеся в семнадцати опубликованных научных работах, выполненных самостоятельно.

Оценивая работу в целом положительно, в качестве дискуссионных, ориентирующих на развитие представленного исследования, считаю возможным отметить следующие замечания, размышления и предложения:

1. В замысле работы и в цели исследования обозначена разработка теоретических основ применения антропологического подхода в современной отечественной педагогической теории и инновационной образовательной практике. При этом сферу педагогической теории автор в своей работе в значительной части ограничивает рамками постановки и проведения научно-педагогического исследования (§2.1. «Специфика антропологического подхода в решении задач научно-педагогического исследования и инновационной образовательной практики»; §2.2. «Выделение индикаторов применения антропологического подхода в педагогическом исследовании и образовательной практике»; §3.1. «Принципы применения антропологического подхода в научно-педагогическом исследовании»). В то же время представляется, что применение методологического подхода в педагогической теории (в теоретической работе) предполагает не только решение задач обеспечения качества научно-педагогического исследования, но и обеспечение должного уровня других аспектов теоретической работы, например, научно-методической работы в сфере педагогики.

2. Спорен ведущий практико-ориентированный посыл и акцент работы на исследовании применения антропологического подхода только в отношении современной инновационной образовательной практики.

Во-первых, инструментальной основы антропологического подхода в отношении так называемой обычной, повседневной образовательной практики не разработано так же, как и в отношении инновационной образовательной практики. При этом именно обычная практика занимает доминирующее положение в образовательном пространстве и так же требует своего методологического обеспечения. Представляется при этом, что

инструментальные обоснования использования антропологического подхода при осуществлении обычной и инновационной практики в каких-то аспектах не совпадают. Чем автором обосновывается названный выше акцент и ограничении объекта исследования?

Во-вторых, недостаточно убедительно представлен послуживший основой для анализа практический материал, т.е. материал, касающийся работы практикующих педагогов (с. 84-86, 89) с точки зрения отнесения его именно к инновационной образовательной практике с учетом заявленных в диссертации критериев инновационности, инновационных педагогических процессов (с. 52). Порой автор ведет речь как раз просто о практике образования или эффективном педагогическом опыте (с. 10, 12). Поэтому работа только бы выиграла, если бы диссертант обратился к опыту и работам признанных в нашей стране педагогов-новаторов, среди которых, в частности, В.Ф. Шаталов, П.А. Амонашвили, Е.Н. Ильин, Н.Н. Палтышев, С.Н. Лысенкова и М.П. Щетинин и др.).

3. Недостаточно четко, именно в аспекте разработки спецификации антропологического подхода, представлено содержание его функций, заявляемых диссертантом. При всей их общей правильности, корректности и безусловной продуктивности в рамках антропологического подхода, и гносеологическая (с. 49-50), и прогностическая (с. 50-51), и нормативно-праксеологическая (с. 51-52) функция в представленном в работе звучании в равной степени может быть отнесена, например, к гуманистическому или личностно-деятельностному подходу.

4. Выше уже был в позитивном плане отмечен и качество продуктивного примененный автором подход к определению и обоснованию принципов использования антропологического подхода через выявление ряда закономерностей, фиксируемых в образовательной практике. В то же время, в тексте диссертации не представлено описание того, каким образом автор вывел те или иные закономерности или же отобрал их по какому-то признаку из закономерностей, представленных в научной литературе. Как опираясь на эти закономерности (на систему закономерностей) вел поиск и обоснование принципов применения антропологического подхода. В результате называемые закономерности просто представлены как некая иллюстрация принципов. Это в некотором плане снижает обоснованность представленных связей «принцип – закономерность».

Однако высказанные замечания и размышления не влияют на общую положительную оценку исследования, не снижают его качество и не влияют на главные теоретические и практические результаты, полученные в работе.

По теме диссертации автором опубликовано 17 работ, их общий авторский объем 6,54 п.л., из них 5 работ опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Заключение: Диссертация Фирсовой А.Е. представляет собой самостоятельно выполненную завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной научной задачи разработки

теоретических основ инструментального обеспечения антропологического методологического подхода, что имеет существенное значение для педагогической науки и практики. Работа соответствует паспорту специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (п. 1 «Методология педагогических исследований (мировоззренческие основания исследований; исследовательские подходы к развитию педагогической науки, их сочетаемость и границы применимости; методы педагогических исследований; специфика междисциплинарных связей в педагогических исследованиях; диалектический характер взаимосвязи педагогической науки и образовательной практики; методологическое обоснование прогностических исследований; качество педагогических исследований)»; п. 2 «История развития педагогической науки и образовательной практики (становление и развитие научно-педагогических идей, концепций, теорий)»; п. 4 «Теории и концепции обучения (закономерности, принципы обучения ребенка на разных этапах его взросления)»; п. 5 «Теории и концепции воспитания (закономерности, принципы воспитания ребенка на разных этапах его взросления; ценностные основания построения процесса воспитания)»), отвечает требованиям п. 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Список публикаций оппонента по теме оппонируемой работы:

1. Вопросы духовно-нравственного воспитания ребенка и проблема нравственного облика учителя в отечественных учебных пособиях по педагогике второй половины XIX в. // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. Научно-технический журнал. – Ростов-на-Дону: Изд-во ФГБОУ ВПО РГУПС, 2014. – Выпуск №1 (26). – С. 24-28.
2. Сложности, закономерности и правила изучения историко-педагогического знания в курсе истории педагогики // Отечественная и зарубежная педагогика. – М., 2013. – № 1 (10). – С.64-74.
3. История педагогики как поле методологических детерминант историко-педагогического исследования // Историко-педагогический журнал. – 2013. – № 2. – С.35-47.
4. И.А. Сикорский о недостатках современной ему школы, о задачах и факторах её преобразования // Историко-педагогический журнал. – 2012. – № 3. – С.43-53.
5. Становление историко-педагогической науки в России как отражение генезиса ее предмета (вторая половина XIX – начало XX века) // Историко-педагогический журнал. – 2011. – № 3. – С.54-70.

6. Требования к личностным и профессиональным качествам учителя в первых отечественных учебных пособиях по педагогике // Историко-педагогический журнал. – 2011. – № 1. – С. 50-59.

7. Постигание педагогической культуры человечества: В 2 т. Т. 1. Общие вопросы. Зарубежный педагогический опыт / Корнетов Г.Б., Аллагулов А.М., Астафьева Е.Н., Батюкова З.И., Безрогов В.Г., Бим-Бад Б.М., Бобрышов С.В., Вединяпина В.А., Горшкова В.В., Иванова Ю.И., Конькина Е.В., Липская Л.А., Макаров М.И., Пичугина В.К., Рогачева Е.Ю., Чекушева Д.Е. / Под ред. Г.Б. Корнетова. – М.: АСОУ, 2010. – 200 с. (Серия "Историко-педагогическое знание". Вып. 32).

Официальный оппонент:

Бобрышов Сергей Викторович.

доктор педагогических наук (специальность 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования), профессор,

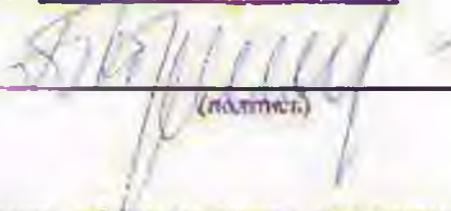
зав. кафедрой воспитания, социализации и развития личности ГБОУ ВПО

«Ставропольский государственный педагогический институт».

355035, г. Ставрополь, ул. Ленина, 417-а

Тел.: 8652-56-08-26, + 79187975700

E-mail: svbobrishov@vandex.ru


(подпись)

«11» февраля 2015 г.

(дата)

Подпись официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Бобрышова С.В. заверяю

старший инспектор отдела кадров



Саленко И.П.

проректор по научно-исследовательской работе и инновациям ГБОУ ВПО

«Ставропольский государственный педагогический институт»



Тинькова Е.Л.