

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора
Белозерцева Евгения Петровича на диссертацию
СТОРОЖАКОВОЙ ЕКАТЕРИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
«Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического
образования», предоставленную к защите на соискание
ученой степени доктора педагогических наук по специальности
13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Сегодня изучение проблем образования предполагает понимание
Времени, в котором живем и трудимся; Наследия, нам доставшегося; Места
нашего рождения и становления.

Похоже на то, что соискатель совместно с научным наставником
разделяют эту точку зрения; относятся сострадательно к отечественному
образованию, которое многие лета не может завершить модернизацию; знают
причины кризиса современного человека и современного образования и
знают один из путей преодоления этого состояния.

Исследователи справедливо обратили внимание на мощный пласт
(мощную составляющую) отечественного образования – мировоззрение
человека - систему взглядов и основанную форму его направленности,
которые находят выражение в системе ценностей и идеалов образования.

Мировоззрение для исследователей это – миропонимание –
совокупность определенных знаний о мире, относящиеся не только к
настоящему, но и к прошлому, и к ожидаемому будущему; эти знания
скрепляют в единое целое духовный мир людей и тогда на их основе
возникают, формируются и развиваются ценности, нормы, традиции в сфере
человеческой деятельности – образовании.

Данная работа имеет стратегический смысл: педагогика в последние
годы потеряла и философию, и этику. Чрезвычайно важно, во-первых,
установить тождество этики и философии, что необходимо для адекватного
понимания природы философского знания. Казалось бы, задача для
философов! Однако это задача не может быть решена без высшей школы, без

адекватного учебно–воспитательного процесса будущих педагогов. Во – вторых, важно доказать и показать тождество этики и образования, что необходимо для понимания смысла и познания самого института образования.

Предполагаемая программа, внедрение которой в современный образовательный процесс сможет значительно оздоровить его, избавив как от традиционных недостатков, так и от новых, связанных с технократической утопией. Философский смысл образования заключается в том, чтобы человек научился понимать и чувствовать человеческое в человеке. И это происходит без ущерба профессиональному росту специалиста, а наоборот, способствует ему.

Ставка на технологизм, информативность, прагматизм в современном образовании совершенно бессильна решить сложные мировоззренческие проблемы, стоящие перед современным человеком. Неумение человека размышлять над своей бытийной ситуацией – основной изъян образования. Мы готовим профессионалов, но не воспитываем полноценных личностей. Это может привести к самым печальным последствиям, что и происходит.

«Сущность образования в глобальном смысле проявляется через диалог наследственного, социального и духовного; народной традиции воспитания и религиозно – православного образования; человечества, Отечества и региона; старшего и младшего (родитель – дитя, воспитатель – воспитанник, учитель – ученик, преподаватель – студент, профессор – аспирант); исторического прошлого, современной реальности и желаемого будущего; православных ценностей и светской культуры; гуманитарного и естественного знания; рационального и чувственного; ума и души. И потому задача вуза – сохранить и пестовать наследие, создавать среду, помочь человеку через диалог познать, родную историю, культуру, географию, литературу, овладеть родным языком, стать профессионалом, найти себя в многоголосом мире, признавая при этом право других на развитие, самоопределение, самореализацию».

(Белозерцев Е.П. Какой вуз нужен современной России? // Философия отечественного образования: история и современность: сборник статей: VIII Всероссийская научно – практическая конференция / МНИЦ ПГСХА, Пенза, 2012. – с. 3-10).

Исходя из сказанного, следует признать, что разработка основ теории глубинного диалога в высшем педагогическом образовании – сложная и настоящая научная и практическая проблема. Сложно разрабатывать, ибо турбулентность происходящего в педагогическом образовании зашкаливает. Автор поступает совершенно справедливо, рассматривая постигнутые противоречия на трех уровнях.

1) на уровне методологии педагогики:

- между утверждающимся представлением о диалогической природе духовной культуры и слабой представленностью идей «глубинного диалога» в содержании и технологиях профессиональной подготовки учителя;

- между тенденциями стандартизации, рациональной технологизации образовательного процесса в высшей школе и недостаточной разработанностью теоретических оснований для построения гуманитарно – диалогических моделей обучения, востребованных в сфере профессионального образования педагога;

2) На уровне целеобразования:

- между востребованностью учителя, подготовленного к работе с личностной сферой воспитанника и недостаточной представленностью данной компетенции в целях высшего педагогического образования;

- между существующими тенденциями обращенности к глубинным уровням сознания студента, требующим произвольности и свободы самовыражения и недостаточной актуализацией в образовательной среде педагогического вуза условий, правил и норм, создающих возможности свободного выражения личности;

3) на уровне содержания и технологий высшего образования:

- между специфическими механизмами развития педагогического сознания, предполагающего субъектную позицию будущего педагога в отношении к педагогическим реалиям, актуализации в его сознании смыслодержающих компонентов, символов, трансцендентных понятий, художественных образов и слабой представленностью в содержании педагогического образования системных жизненно – смысловых контекстов;

- между потребностью школы в учителе, обращенном к глубинным смыслам жизни и отсутствием обоснованных критериев и систем приемов для реализации глубинных диалогов в высшем педагогическом образовании и в практике школ, обеспечивающих различные новообразования в смысловой сфере воспитанников (с. 6 автор, с. 9-10 диссертации).

Выявленные противоречия позволили понять и сформулировать проблему, объект, предмет, цель, задачи, гипотезу исследования.

Диссертация состоит из введения, 5 глав (каждая глава заканчивается выводами), 27 параграфов, заключения, литературы (453 источника, из них – 12 на английском языке), 19 таблиц и 34 рисунков, иллюстрирующих теоретические положения и практические материалы.

В первой главе «Методологические предпосылки теории глубинного диалога в педагогическом образовании» (стр. 35 – 106) рассматриваются: методологические основания теории глубинного диалога, философские основания глубинного диалога, психологические предпосылки возникновения глубинных диалогов в педагогическом образовании, историко-педагогический анализ понимания глубинного диалога в педагогическом образовании, западная педагогика XX века о сущности глубинных диалогов в образовании, тенденции возникновения глубинных диалогов в советском педагогическом образовании, обзор актуального состояния научных исследований в области глубинного диалога в современном педагогическом образовании.

По мнению исследователя методологические предпосылки теории глубинного диалога, так необходимого для педагогического образования,

сосредоточены в наследии философов, психологов, историков педагогики, современных гуманитариев; обнаруживает их и представляет нам.

Глубинный диалог есть «притягивающая» интенциональная максима, скрытно влияющая на человеческое сознание, познавательную деятельность, на ценностно – смысловую направленность жизнетворчества.

В современном педагогическом образовании исследуется методология возникновения и существования глубинного диалога в трех направлениях: первое в большей степени обращено к онтологическому пониманию диалога и его связи с образованием; второе в большей степени обращено к пониманию тенденций глубинного диалога в обучении; третье разрабатывает воспитательную направленность в контексте диалога культур, что позволяет подняться над непосредственным государственным заказом, овладеть возможностью свободного интерпретирования сущности глубинного диалога в образовании.

Во второй главе «Сущность, условия, возникновения и теоретико-методологическая характеристика глубинного диалога в профессиональной подготовке учителя в условиях педагогического образования» (стр. 107 – 188) представлено понятие глубинного диалога, событийность как условие возникновения глубинных диалогов, единое образовательное пространство в контексте теории глубинного диалога, интенциональный инструментализм как методологическое основание теории глубинного диалога, определение инвариантной структуры в организации форм педагогического образования в контексте теории глубинного диалога, коммуникативная динамика профессиональной педагогики будущих учителей в контексте теории глубинного диалога.

В главе определены, обоснованы основополагающие методологические принципы теории глубины диалога в высшем педагогическом образовании: принцип событийности, единого образовательного пространства, интенционального инструментализма, инвариантной структурной формы, коммуникативной динамики. Вводится понятие глубинного диалога в

высшем педагогическом образовании, как входящий в замыслы существа образования, образовательного пространства, образовательной деятельности, образовательного поведения.

Особое внимание уделено принципу коммуникативной динамики, определяющий три основополагающих критериальных направления, в которых поэтапное движение коммуникативного образовательного опыта к действительному глубинному диалогу даёт возможность сформировать образ учителя, способного, используя свой коммуникативный опыт, строить свое преподавание на основе, приобретенных в Вузе коммуникативных компетенций.

Первое – необходим учет динамики коммуникативных объектов: коллектив, микро-коллектив, микро-группа, индивид в построении образовательного пространства, в использовании средств, методов и форм в педагогическом образовании.

Второе – необходимо соответствие динамике коммуникативных объектов с динамикой обновляющегося дискурса высшего педагогического образования.

Третье – возникновение действительному глубинного диалога как необходимой опытной структуры профессионала учителя, есть путь от внешнего коммуникативного взаимодействия, через опыт ментальных откровений в микро – группе к действительному глубинному диалогу в отношении «Я - Ты» как высшему образовательному достижению, где главным контекстом является переживание миссии служения человечеству.

В третьей главе «Регулятивные принципы теории глубинного диалога в педагогическом образовании» (стр. 89-238) характеризуется: целеполагание в контексте теории глубинного диалога; погружение и самопогружение в контексте теории глубинного диалога; самостоятельность в контексте теории глубинного диалога; актуализация как фактор духовно – нравственного развития будущих учителей в контексте теории глубинного диалога;

индивидуальный подход при микрогрупповом образовании в контексте теории глубинного диалога.

В главе представлены и описаны регулятивные принципы или то, что автор называет принципами: целеполагание, погружение, самостоятельности, актуализации, индивидуального подхода при микрогрупповом образовании. В диссертации происходит довольно основательное размышление по поводу называемых понятий.

Так например, автор в своих размышлениях исходит из пяти составляющих целостных представлений, некоторого замкнутого круга, в котором актуализированы все истоки человеческого поведения: знания, осмысления, переживания, действенного волеизъявления, оценки, самооценки и рефлексии, а, следовательно, мироотношения, сформированного для профессиональной деятельности. Из чистой активности сознания возникает, благодаря направлению целеполагания, целостное поведение человека способного адаптироваться только в том случае, если в его эмоциональной сфере запечатлён опыт глубинных образовательных откровений. Принцип целеполагания по мнению исследователя представляет пять направлений; образное целеполагание, мыслительное целеполагание, смысловое целеполагание, действительно – практическое целеполагание, рефлексивное целеполагание.

И это работает на изучение, понимание, представление объекта, предмета и исследовательских задач, заявленных в диссертации.

Но остается один вопрос: не слишком ли много принципов в одном исследовании? Может быть, это требования методологических принципов теории глубинного диалога?! Тем более, на стр. 189 диссертации, читаем признание соискателя: «регулятивные принципы являются практическим продолжением основных характерных критериев и законов, выявленных в процессе формулирования методологических принципов в теории глубинного диалога».

В четвертой главе «Модернизация педагогического образования в свете теории глубинного диалога» (стр. 239-321) анализируются: обновление основных содержательных компонентов педагогического образования в свете теории глубинного диалога; теория глубинного диалога как фактор создания новой классификации средств в педагогическом образовании; методы педагогического образования в контексте теории глубинного диалога; обновление форм педагогического образования в контексте теории глубинного диалога; микрогрупповые формы организации педагогического образования в контексте теории глубинного диалога.

В главе определено содержание нового образования, которое предполагает развитие пяти основополагающих направлений, представляющих основную систему его компонентов:

знаково-символическая конфигурация высшего педагогического образования;

система понятий и фактов образования, как иерархия соподчинения и взаимовлияний;

система художественных образов ментального и духовно-нравственного типа;

система действенных ситуаций;

система текстов и образов оценочной и рефлексивной направленности»;

рассмотрены средства высшего педагогического образования в свете теории глубинного диалога; пять – основополагающих структурных форм организации высшего педагогического образования в теории глубинного диалога, которые способны функционировать на всех уровнях образовательного пространства, имея при этом инвариантное построение;

определены образовательные комплексы: образного представления, мышления, глубинного переживания, самостоятельного творческого действия, оценки и рефлексии;

представлены пять типов занятий: образно – глубинного представления, глубинного мышления, глубинного настроения, самостоятельно – творческого действия, оценки – самооценки- рефлексии;

предложены основные формы и технология микрогруппового функционирования студенческих взаимодействий.

В итоге, автор убедительно показывает основания модернизации современного педагогического образования, исходя их историко-культурного наследия, ценностей отечественного образования.

В пятой главе «Обновление содержания педагогических компетенций как результат практического внедрения теории глубинного диалога в педагогическое образование (Модель профессионального становления учителя школы в условиях педагогического образования)» (стр. 322 – 368) представлена опытно - экспериментально работа через совершенствование педагогических компетенций как результат практического внедрения теории глубинного диалога; признание и служение как базовые глубинные компетенции профессионального педагогического образования; переживания смыслов как основы формирования базовых глубинных компетенций в педагогическом образовании; оценку глубинного диалога на занятиях в вузе как факта формирования базовых педагогических компетенций.

В исследовании речь идет о глубинном диалоговом переживании и доказывается необходимость такого рода переживания как основополагающего фактора становления учителя профессионала, и потому в экспериментальной апробации сделан акцент на личностных качествах будущего учителя как фундаменте всей системы профессиональной компетенции.

В исследовании предполагается качественно иной взгляд на ключевые педагогические компетенции. В основу их становления в условиях высшего педагогического образования ставится *две категории: «призвание» и «служение»: которые рассматриваются в триединстве.* Служение и

призвание – пробуждение и формирование глубинных компетенций; с одной стороны – пробужденный опыт глубинных диалогов; с другой стороны – сформированное компетентностное глубинное отношение к профессии учителя.

Категория «призвания»: открытие в собственном сознании состояния общего чувства профессии как способа жизни; открытие существенного видения всей совокупности профессиональных компетенций как компетентов реализации призвания; переживание состояния признания как оптимизм целостной жизни человека. *Категория «служения»:* отношение к школьнику (служение реализации его сущности), служение Родине (учительская деятельность это чувство Родины) и служение человечеству (переживание глубинного диалога как акт прикосновения к общечеловеческим задачам в контексте профессии учителя).

В результате опытно – экспериментальной работы задуманной, спланированной и убедительно проведенной, соискатель вправе сделать следующий вывод: студенты – будущие учителя ориентируются на самореализацию, самоопределение, личный интерес, социальные ценности, ценности нравственного общекультурного развития, свободу выбора в контексте глубинных компетенций «призвания» к профессии учителя и «служения» человеку, родине, человечеству. В условиях единого образовательного пространства, ядром воспитания личности будущего учителя, является теория глубинного диалога, создающая условия для переживания истоков человеческой нравственности и мироотношения. В его сознании закладывается тенденции свободной, активной, индивидуальной, способной к личностной детерминации, общения и сотрудничества с другими людьми, самим собой и культурой, освоением общечеловеческих ценностей, деятельностью – креативностью, поиском творческих решений, поведением автономным, саморегулируемым.

Научная новизна, теоретическая значимость, практическая ценность результатов исследования (стр. 18 – 20 автор, стр. 28 – 32 диссертации),

сформулированные автором проведенного исследования воспринимаются оппонентом как адекватная самооценка, что позволяет заключить следующее: диссертационному совету в Волгоградском государственном социально – педагогическом университете представлено актуальное, достоверное исследование чрезвычайно важной, базовой проблемы системы профессионального образования; в научное сообщество входит специалист с сформированной научной позицией, способной вести диалог по поводу развития, совершенствования педагогического образования.

В диссертации гармонично соединены история и культура, история и современность, традиция и инновация, ретроспектива и перспектива, теория и образовательная практика, триединство сущности человека (биологическое, социальное, духовное) и трехмерное его развитие (индивидуальность, субъект, личность), теоретические положения и практические рекомендации глубинного диалога, что позволило автору сформулировать свои обоснованные предложения по модернизации педагогического образования в контексте глубинного диалога.

Заслуга данной работы состоит в том, что автор стремится понять будущего специалиста, его состояние (удивление, изумление, благоговение, отчаяние, стенание, вопрошание и многое другое) в реальной жизни, повседневной окружающей действительности, в предлагаемых (внутренних и внешних) обстоятельствах; возвращает нас к мировоззренческим основаниям отечественного образования в контексте всего происходящего; рассматривает образование как среду, в которой растет, развивается внутренний мир будущего педагога; обращается к вековой ценности, традиции нашего образования – диалогу и рассматривает содержание и технологию образования в контексте глубинного диалога, другими словами, представляет нам целостного развивающегося будущего педагога в изменяющемся образовании через всеохватывающий диалог.

В педагогическую лексику вводятся забытые слова, образ и смысл которых возвращают нас к вековым ценностям отечественного образования.

Значение для образовательной практики результатов исследования подтверждается тем, что: теоретико – методологически и историко – педагогически разработано и внедрено современное научное понимание глубинного диалога в теории и практике современного отечественного педагогического образования; создана система средств, методов, форм профессионального педагогического образования обеспечивающие формирование у студентов структур педагогического сознания, открывающих путь к глубинному постижению сущности образовательных событий;

выявлены условия развития профессионального сознания будущих профессионалов, которые в процессе обучения проходят через индивидуальную траекторию профессиональной социализации, различные этапы которые представлены в диссертации.

Созданная теория глубинного диалога в высшем педагогическом образовании *позволяет студенту – будущему учителю в педагогической практике разрабатывать и реализовывать духовно – нравственный потенциал содержания образования*, вариантов уроков, лично значимых проблем, выявляемых в процессе глубинного диалога, моделировать созерцательные путешествия и экскурсии, организовывать акты «встречи» в свете глубинных отношений с персонами реального социума, предлагая свои варианты элементов содержания образования и индивидуально – методического инструментария.

Разработанные в исследовании проективные методики могут быть использованы для экспертизы в работе ученых заведений в аспекте эффективности духовно – нравственного образования подрастающего поколения; служить основой для совершенствования учебных программ,

учебных планов, учебно – методических комплексов в системе высшего педагогического образования.

Положения и вывод, содержащиеся в исследовании, обогащают научно – методическую и практическую базу профессиональной деятельности будущих педагогов, преподавателей высшей школы, структур повышения квалификации учителей и преподавателей высшей школы.

Оппонент считает, что разработана стратегия и создана тактика применения глубинного диалога педагогического образования на различных уровнях.

Достоверность результатов исследования обеспечивается непротиворечивостью исходных теоретических положений; корректностью использования подходов и методов исследования, адекватных цели, задачам, и логике исследования, состоящей в применимости его результатов к организации учебно – воспитательного процесса в учреждениях педагогического образования всех типов; корректной организацией опытно – экспериментальной работы; достаточной количественной базой эксперимента; репрезентативностью объема выборки; сочетанием количественного и качественного анализа; сопоставлением полученных результатов с контрольными группами и их апробацией в массовом опыте.

К достоинствам данного гуманитарного исследования отнесем его структурную целостность, развернутую аргументацию, последовательную убедительность в ходе всей работы.

Проведенное исследование открывает путь для дальнейшего научного поиска, о чем соискатель знает и заявляет о своих намерениях в заключение диссертации.

Результаты исследования рекомендуется использовать при разработке и проведении лекционных и семинарских занятий для магистрантов, соискателей, аспирантов, молодых преподавателей; при проведении исследований в сфере образования; анализе и проектировании педагогического опыта, как минимум на региональном уровне; отдельные

идеи и практические рекомендации полезно будет использовать в жизнедеятельности конкретного педагогического университета.

Положительно оценивая работу, подчеркивая её научную новизну, теоретическую значимость, практическую ценность результатов исследования хотелось бы получить разъяснения по следующим вопросам – замечаниям.

1. Первый вопрос задан в тексте отзыва на странице 6-7.

2. Первая исследовательская задача сформулирована так: определить методологические основания теории глубинного диалога и раскрыть сущность и содержание концепта «глубинный диалог». Заданная логика последовательности исследовательских задач осложнило изложение первого и второго положения, выносимых на защиту. Первое положение начинается с изложения понятия «глубинный диалог». По нашему мнению, это правильно! Что думает автор по поводу заданного вопроса?

3. Положение 6, вынесенное на защиту представляет практику глубинного диалога в непрерывном педагогическом образовании. В тексте диссертации исследуются этапы бакалавриата и магистратуры. В положении 6 раскрывается практика глубинного диалога первых четырех лет. Почему так?

4. В современном гуманитарном знании используется понятие «пространство», и понятие «среда». В анализируемом исследовании автор использует и то, и другое. Может быть, и этим объясняется следующее обстоятельство: представленная модель профессиональной подготовки учителя школы в контексте теории глубинного диалога не проявляет, не убеждает, не иллюстрирует написанного в тексте диссертации.

5. Общий объем опубликованного по теме исследования – более 75 п. л.; 16 ваковских публикаций, к сожалению 15 из них в

«Известиях Южного федерального университета». Глубинный диалог в масштабах Ростова – на – Дону?

Оппонент уверен в том, что автор, далёк от желания создать очередной миф о педагогическом образовании; автору есть, что предложить ваковским журналам для публикаций.

Заключение.

Диссертация Сторожаковой Екатерины Владимировны представляет собой завершённое исследование, выполненное на высоком научном уровне. Представленная работа соответствует требованиям пп. 9,10,11,12,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры общей и социальной педагогики ВГПУ

Евгений Петрович Белозерцев

06.10.2015 г.

Подпись *Белозерцева Е.П.*
Начальник УЧУ *И.С. Кошечкина*

Список основных публикаций
доктора педагогических наук, профессора
Белозерцева Евгения Петровича по теме диссертации
Сторожаковой Екатерины Владимировны
«Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического
образования» в рецензируемых научных изданиях.

1. Векочные ценности отечественной культуры в контексте модернизации образования и социального воспитания молодежи // Ярославский педагогический вестник. Научный журнал, № 5, Том II (Психолого–педагогические науки), 2012. - с. 110 – 113.
2. Философско – педагогическое наследие Отчего края: Е.П. Белозерцев, В.В. Будаков, В.В. Варава. – Учебное пособие для магистрантов. Под редакцией Шакуровой М.В. / Воронежский государственный педагогический университет, 2012.
3. Образ и смысл русской школы. Очерки прикладной философии образования. – Издание 2-е, дополнен и переработан. Курск: Издательство «Мечта», 2013. – 465с.
4. «Должное» как вектор преодоление кризиса современного российского образования // Педагогика, 2013, - №7 с. 3-13 (соавтор Варава В.В.).
5. Размышления о методологической культуре исследования отечественного образования // Педагогика, 2014, - №4 с. 115- 121.
6. «Русский мир»: поиски образованного человека // Педагогика, 2014, - № 9, с. 115 – 123.
7. Триединство отечественного образования как идеология возрождения русской национальной культуры: вспоминая заветы К.Д. Ушинского // Психолого – педагогический поиск: научно – методический журнал/ Рязанский государственный университет С.А. Есенина, 2014, №2. – с. 35 – 49.
8. Философско – педагогическое наследие Отчего края. Монография. // Белозерцев Е.П., Будаков В.В. Варава В.В. Воронеж, ВГПУ, 2015. – с.308.
9. Научно – педагогическая школа как отражение состояния отечественной науки и образования (перечитывая журналы «Психолого-педагогический поиск»). Психолого-педагогический поиск, Рязань, 2015. - №1 (33) с. 34 – 40.
10. Научная школа как феномен истории и культуры, образования и духовного наследия. // Нургалиева Г.К. Преимственность в развитии научной школы. – Алматы: АО «Национальный центр информатизации», 2015. – с. 15 – 16.
11. Может ли быть образование без образовательной деятельности? // Ценности и смыслы современного образования: Васильевские чтения в Казахстане, - 2015. Сб. научных статей (под редакцией Г.К. Нургалиевой. – Алматы: АО «Национальный центр информатизации», 2015. – с. 38 – 59.

06.10.2015г.

(дата)



Е.П. Белозерцев

Сторожакова Екатерина Владимировна
Второй заместитель
И.С. Толстова

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации
 Сторожаковой Екатерины Владимировны
 «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования», предоставленную к защите на соискание
 ученой степени доктора педагогических наук по специальности
 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

ФИО	Белозерцев Евгений Петрович
Почтовый адрес	г. Воронеж, Рабочий пр - т, д.40, кВ. 100, индекс 394024
Телефон	Тел. 8-920-407-91-11
Адрес электронной почты	belozercev_e@mail.ru
Наименование организации, работником которой является оппонент	Воронежский государственный педагогический университет, кафедра общей и социальной педагогики. 394043 г. Воронеж, ул. Ленина,86 тел. 253-25-82 Е-мэйл: sp320@mail.ru
Должность	Профессор кафедры общей и социальной педагогики.
Ученая степень и наименование отрасли науки, научных степеней, по которым им защищена диссертация	доктор педагогических наук, профессор 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

06.10.2015г.

(дата)



Е.П. Белозерцев

Белозерцев Е.П.
Сторожакова Е.В.
 17