

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Филатовой Ирины Михайловны
«ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ И СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЕДИНИЦ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ГОВОРА:
НА МАТЕРИАЛЕ ЧИРСКОЙ ГРУППЫ
ДОНСКОГО КАЗАЧЬЕГО ДИАЛЕКТА» (Волгоград 2024),
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности
5.9.5 Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование, выполненное на материале лексических данных того или иного говора, группы говоров, наречия, в настоящее время представляется как наиболее ценное из многочисленных направлений лингвистических исследований, проводимых на материале русского языка в целом. Диалекты, безусловно, можно оценить как «уходящую натуру» и как быстро изменяющуюся форму национального языка. Внимание к диалектным фактам очень важно еще и потому, что они не только отражают чисто лингвистические, системно-языковые особенности, но и поддерживают связь с мировоззрением, миропониманием человека традиционной культуры. Лексическая система определенного диалектного континуума способна отражать не только мир человека, но и мир природы, с которой неразрывно существует человек.

Донская территория – это достаточно масштабный регион, который, конечно, в силу своей сложной истории, больших размеров, многочисленного населения характеризуется достаточной высокой степенью разнообразия местных диалектных разновидностей. Именно поэтому обращение к ним видится как весьма своевременное и чрезвычайно необходимое.

Автор диссертации также отмечает недостаточную степень систематизации и научной верификации многих имеющихся диалектных явлений, распространенных на территории Дона. Безусловно, это лишь усиливает степень важности и значимости представляемой диссертации. Таким образом, можно считать, что диссертационное исследование на тему «Лингвокультурный и социалингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта» является весьма актуальным.

Основной целью работы «является изучение и описание диалектной лексики чирской группы донских казачьих говоров Волгоградской области в социокультурном и социалингвистическом аспектах на современном этапе ее существования» [с. 7].

Поставленную цель конкретизирует ряд задач, которые выглядят логично и непротиворечиво.

Положения, выносимые на защиту, отражают научную новизну и теоретическую значимость, основные из них сводятся к тому, что лексика чирской группы донского казачьего диалекта представляет собой систему, и ее вполне можно репрезентовать в виде отдельных лексико-тематических групп; лексические единицы, бытующие в чирской группе донского диалекта, напрямую связаны своей семантикой, историей появления с фактом формирования донских казаков как особого субэтноса русского народа; самой многочисленной является лексика антропоцентрической направленности, что ставит в центр всего диалектного лексического континуума образ человека.

Отметим также, что материал, который диссертантка исследовала в ходе написания работы, был собран разными способами, основным из которых по-прежнему является метод

непосредственного наблюдения, что придает работе известную полноценность и хорошее традиционное начало, потому что сбор диалектных лексических и фразеологических фактов в настоящее время – это наиболее трудоемкая и длительная часть подобных исследований. Отрадно также отметить, что диссертантка использовала в работе и иные методы, такие как самонаблюдение, опрос (или анкетирование), выборки из средств массовой информации. Все это делает работу еще более современной и актуальной.

Структура диссертационного сочинения позволяет говорить о ней как о логичной и вытекающей из поставленных цели и задач. В диссертации выделяются три основные главы, которые имеют подразделения внутри.

Первая часть работы связана с общей характеристикой донских говоров, описанием научной базы, которая существует в их изучении, также в первой главе дается представление о лексике донских говоров в целом и возможных ее разновидностях.

Вторая часть диссертации, по нашему мнению, самая важная в раскрытии обозначенной темы исследования, так как она представляет весь массив диалектных лексических единиц, собранных автором при подготовке работы, общий объем проанализированных единиц составляет более 2000. На первый взгляд, рассматриваемый материал этой главы может выглядеть несколько однотипно, однако именно в таком точном и детальном рассмотрении каждой выделяемой микрогруппы диалектной лексики, ее подробном анализе и заключена самая сложная часть исследования. Надо подчеркнуть, что выделение автором отдельных групп связано с глубокой внутренней работой по выявлению классификационных, семантических признаков, позволяющих

включать отдельные лексемы и выражения в те или иные микрогруппы. Мы не будем перечислять здесь все составляющие классификации, предлагаемой автором, но отметим, что в диссертации выделяются все основные тематические группы лексики: это лексика, связанная с человеком, его характеристикой, бытовая лексика, лексика природы и др.

Третья глава диссертации представляет рассмотрение диалектных лексико-фразеологических единиц сквозь призму социолингвистического анализа. В настоящее время подобный подход представляется важным, потому что в целом соотношение диалектных фактов и социолингвистических подходов отражено в лингвистической науке пока с недостаточной глубиной.

В целом автор диссертации достаточно успешно решает задачи, поставленные в начале исследования. Однако при чтении диссертационного сочинения у нас возникли некоторые вопросы и замечания, которые могут уточнить отдельные положения исследования.

1. Во второй главе работы автором создаются или воспроизводятся условные названия микрогрупп лексики, которые и анализируются в диссертации. Некоторые названия этих объединений лексики показались нам весьма оригинальными. Например: «Состояния болезни», «Название органов тела». Болезнь – это состояние организма, поэтому, на наш взгляд, в подобном названии кроется нарушение сочетаемости слов. Может быть, автор имел в виду что-то иное, но, мы полагаем, что лучше назвать группу традиционно – «Состояние здоровья человека». «Название органов тела», по нашему мнению, лучше было бы изменить на «Название частей тела», потому что орган – это часть тела человека.

2. В самом начале второй главы автор рассуждает о том, что такое тематическая группа, приводит известные толкования, среди которых лишь одно является определением лексико-тематической группы. Сама диссертантка использует далее именно этот термин (лексико-тематическая группа). Возникает вопрос: почему автор уходит от термина тематическая группа и останавливается на термине лексико-тематическая группа? В чем принципиальная разница этих терминов?

3. Автор при рассмотрении групп диалектной лексики, собранной на определенной территории и характеризующей весь лексический континуум субэтноса донских казаков, утверждает, что «ярко проявляющаяся в донском диалекте антропоцентрическая парадигма приводит к тому, что наибольшей плотностью отличаются лексико-тематические группы, репрезентирующие внешность и поведение человека, что показательно демонстрирует средоточие системы ценностей народа на образе человека» [с. 10]. В связи с этим возникает вопрос: в других группах говоров, на других территориях, при комплексном анализе диалектного лексического континуума не возникает подобных результатов? На наш взгляд, даже самих выделяемых подгрупп (микрोगрупп) в тематической группе «Человек» объективно очень много (можно назвать еще и те, которых нет в тексте диссертации). Является ли в этом случае подобный вывод оригинальной особенностью донских говоров?

3. В связи с предыдущим вопросом есть небольшое замечание о том, что более продуктивно в работе можно было бы использовать монографию Т.И. Вендиной (Вендина Т.И. Антропология диалектного слова / Ин-т славяноведения РАН. — М.; СПб.: Нестор-История, 2020. — 684 с.), в которой она как раз очень подробно останавливается на связи мира природы и мира человека. Думается,

что многие выводы, сделанные в диссертации, были бы представлены более ярко и многогранно, если бы автор остановился на рассмотрении указанной монографии.

Помимо этого, в работе имеется ряд ошибок, опечаток и технических недочетов (например, на с. 14, 61, 63, 102, 123, 126, 151 и др.).

Однако вышеуказанные факты не снижают общей ценности диссертации. Выводы, к которым приходит И.М. Филатова, представляются логичными, полностью доказанными в ходе выполнения исследования. Ценность работы подчеркивается докладами на различных конференциях, количеством опубликованным по теме диссертации научных работ (12), в том числе в изданиях, входящих в перечень ВАК (3).

В итоге можно сделать общий вывод. Диссертация Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта» является самостоятельным и завершенным исследованием, содержит принципиально новый взгляд на системность диалектных лексических фактов чирской группы донского казачьего диалекта, оказывается значительным вкладом в развитие диалектологических, лингвокультурных, социолингвистических, этнолингвистических исследований, а значит, соответствует п. 9,10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №842, с изменениями Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, а ее автор – Филатова Ирина Михайловна – заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата

филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России.

02 мая 2024

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Доктор филологических наук, специальность 10.02.01 – русский язык, директор института русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», доцент

 Н.А. Красовская


Красовская Нелли Александровна, доктор филологических наук, доцент, директор института русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»; 300026, г. Тула, пр. Ленина, 125; официальный сайт организации: <https://tspu.ru/>, институт русского языка как иностранного: г. Тула, пр. Ленина, 125, 4 корпус, 333 ауд., тел. (4872) 33-16-93.

тел. мобильный: +7-960-593-03-05

e-mail: nelly.krasovskaya@yandex.ru

С основными публикациями Н.А. Красовской можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки. Режим доступа: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=356094&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0




заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных журналах, монографиях, учебниках за последние 5 лет официального оппонента по диссертационной работе Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта», по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России

Красовской Нелли Александровны

1. Красовская, Н. А. Русский диалектный глагол: отражение мировоззрения народа / Н. А. Красовская // Русские традиции бытовой лингвокультуры в славянском пограничье : Научные доклады участников Международного научно-просветительского форума, Новозыбков, 17–20 мая 2022 года / Редколлегия; С.Н. Стародубец, В.Н. Пустовойтов, С.М. Пронченко. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2022. – С. 107-111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48954556>

2. Красовская, Н. А. Некоторые сведения о переработке льна и конопли (на Тульском диалектном материале) / Н. А. Красовская // III Милоновские краеведческие чтения : Сборник научных статей к 99-летию со дня рождения Н.А. Милонова, Тула, 18 ноября 2022 года. – Тула: Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2022. – С. 20-22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50000459>

3. Красовская, Н. А. Возможность составления узколокального диалектного словаря в современных условиях / Н. А. Красовская // Дали Даля : Сборник статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, посвященной 220-летию со дня рождения В.И. Даля и Дням славянской письменности и культуры, Белгород, 20–21 мая 2021

разработке плана и
А. Красовская //
сборник статей и
18 ноября 2022
педагогический

года. – Белгород: ООО "Эпицентр", 2021. – С. 112-116. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46303016>

4. Красовская, Н. А. Проблемы картографирования лексического диалектного материала и его интерпретация / Н. А. Красовская // Русское слово как феномен духовности в славянской лингвокультуре пограничья : Научные доклады участников Международного научно-просветительского форума, Новозыбков, 18–21 мая 2021 года. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2021. – С. 103-108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46691602>

5. Красовская, Н. А. Особенности составления словаря говоров одного района (на материале тульских говоров) / Н. А. Красовская // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2021. – № 3(22), – С. 85-87. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47230001>

6. Красовская, Н. А. Развитие антропоцентрической семантики у слов тематической группы "Растительный мир" (по материалам I тома ла РНГ) / Н. А. Красовская // Языковая политика и вопросы гуманитарного образования : сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 26–28 марта 2020 года. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2020. – С. 81-86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42789362>

7. Красовская, Н. А. Диалектная лексика трудовой деятельности людей, проживающих по берегам реки Непрядвы / Н. А. Красовская, Л. В. Кильмаматова // Дискурс профессиональной коммуникации. – 2020. – Т. 2, № 2. – С. 47-57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42942269>

8. Красовская, Н. А. Изменение семантики слов как этап развития символизации (на материалах "лексического атласа русских народных говоров")¹ / Н. А. Красовская // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2020. – № 2(37). – С. 141-149. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43047606>

9. Красовская, Н. А. Расширение семантики слов, относящихся к тематической группе "Растительный мир" (на материалах "Лексического атласа русских народных говоров") / Н. А. Красовская // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2020. – Т. 12, № 3. – С. 41-48. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44242943>

10. Красовская, Н. А. Лексика, связанная с контекстом культуры, регионом, человеком: к вопросу о лексических единицах одной территории бытования / Н. А. Красовская // Текст в системе обучения русскому языку и литературе : Материалы VIII

международной научно-практической конференции, Нур-Султан, 15 июня 2020 года / Отв. редакторы Е.А. Журавлёва, Л.Г. Юсупова. – Нур-Султан: Уральский государственный горный университет, 2020. – С. 172-177. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44281351>

11. Красовская, Н. А. Некоторые южнорусские черты одного говора Белевского района Тульской области / Н. А. Красовская // Университет XXI века: научное измерение : материалы научной конференции научно-педагогических работников, аспирантов, магистрантов ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, 01–12 декабря 2020 года. – Тула: Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2020. – С. 323-325. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44362342>

12. Красовская, Н. А. Расширение семантики лексических единиц, обозначающих явления природы (на тульском диалектном материале) / Н. А. Красовская // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. – 2020. – № 1(1). – С. 64-69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44775191>

13. Красовская, Н. А. Диалектные аудиозаписи как явление культурного обогащения реципиентов / Н. А. Красовская // Русский язык в контексте национальной культуры : Материалы IV Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения А. И. Солженицына, Саранск, 20–22 сентября 2018 года. – Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, 2019. – С. 186-191. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41225251>

14. Красовская, Н. А. К проблеме внутренней неоднородности тульских говоров / Н. А. Красовская // Язык Большой засечной черты : сборник научных статей, посвященных 500-летию Тульского кремля и Большой засечной черты / Коллектив авторов. – Тула : Тульский полиграфист, 2019. – С. 49-56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41397731>

15. Красовская, Н. А. Некоторые особенности вокализма с. Апухтино Одоевского района Тульской области / Н. А. Красовская // Университет XXI века: научное измерение : Материалы научной конференции научно-педагогических работников, аспирантов, магистрантов ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, 22 мая 2019 года. – Тула: Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2019. – С. 225-227. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41446672>

16. Красовская, Н. А. Диалектная лексика современных говоров как показатель сложности их внутренней организации / Н. А. Красовская // Вестник Пермского университета. Российская и

зарубежная филология. – 2019. – Т. 11, № 4. – С. 16-21.
URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41676236>

17. Красовская, Н. А. Названия крупного и мелкого насекомого в русских говорах / Н. А. Красовская // Славянская филология и культура в интеллектуальном контексте времени : материалы I Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 04–06 апреля 2019 года / Министерство науки и высшего образования РФ, Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2019. – С. 392-398. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42319406>

18. Красовская, Н. А. Некоторые особенности организации коммуникации в ходе диалектологических исследований / Н. А. Красовская // Дискурс профессиональной коммуникации. – 2019. – Т. 1, № 3. – С. 72-83. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42573093>

19. Красовская, Н. А. К проблеме сохранения лексических диалектных фактов современными носителями русского языка (на примере названий самок некоторых птиц) / Н. А. Красовская // Феномен родного языка: коммуникативно-лингвистический, социокультурный, философский и психологический аспекты : Сборник научных статей, Витебск, 20–22 февраля 2019 года / Под общей редакцией И.П. Зайцевой. – Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2019. – С. 54-57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42907737>

20. Красовская, Н. А. Репрезентация представлений о крупном насекомом в русских говорах / Н. А. Красовская // Лексический атлас русских народных говоров: Материалы и исследования. – 2019. – № 13. – С. 395-403. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43061975>

Ученый секретарь

ФГБОУ ВО «Тульский

государственный педагогический

университет им. Л.Н. Толстого»



Ванькова

В.С. Ванькова

Подпись Ваньковой В.С.
Веряю. Начальник отдела
Производства и связи
С.Френ