

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (Волгоград, 2024)

В современных лингвистических публикациях активно обсуждаются причины и результаты изменений, происходящих в системе русского диалектного языка, который, как всякая языковая система, характеризуется цельностью и способностью к саморазвитию. Поэтому сегодня неоспоримым становится тот факт, что современные говоры, их грамматическая и лексическая системы существенно модифицируются. Изучение современного состояния русских диалектов, динамики их словарного состава, в особенности на материале отдельного говора или группы родственных говоров, становится первостепенной задачей исследователей, в связи с чем диссертационное исследование Ирины Михайловны Филатовой является, бесспорно, **актуальным** и значимым.

Автор работы проводит комплексный анализ лексики отдельно взятой, до сих пор не подвергавшейся специальному изучению, чирской группы донского казачьего диалекта, совмещая системный подход с лингвокультурологическим и социолингвистическим. Этим определяется **новизна** диссертационного исследования. И. М. Филатова не только определила современный состав диалектной лексики указанной группы говоров, но и выявила её опосредованность укладом жизни диалектоносителей и экстралингвистическими факторами, определяющими вектор дальнейшего развития диалектного языка. Достояния восхищения эмпирическая база исследования: авторская картотека, базирующаяся на собственных полевых материалах, насчитывает более 2000 диалектных единиц. Представляется, что в приложении к работе недостает тематического словаря, который уже сам по

себе имел бы научную ценность, тем более что автор вводит в научный оборот лексические единицы, ранее не зафиксированные в диалектных словарях.

И. М. Филатова ставит целью описать лексику чирских говоров в лингвокультурном и социолингвистическом аспектах на современном этапе ее существования, чем, полагаем, определяет концепцию диссертационного исследования. В своих научных разысканиях автор работы опирается на надежную методологическую базу, основу которой составляют научные работы, касающиеся различных аспектов изучения диалектной лексики. В числе основных задач – «выявить социокультурные особенности функционирования лексики чирской группы казачьего диалекта в коммуникативно-речевом пространстве обследуемой территории» (с. 7). Такой подход к анализу диалектной лексики открывает возможности прогнозирования динамики лексической системы анализируемых говоров и помогает определить факторы нелингвистической действительности, влияющие на изменение диалектного словаря. Цель и задачи определили композиционную структуру диссертации.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается добротностью теоретической базы, включающей 233 наименования работ отечественных исследователей, достаточностью и разнообразием языкового материала, репрезентативностью его источников, опорой на выверенные и адекватные для задач исследования методы и приемы общенаучного и собственно лингвистического анализа.

На защиту выдвигается пять положений, каждое из которых логично раскрывается в ходе изложения содержания исследования. Наиболее значимым является четвертое положение, констатирующее переход «значительной части диалектной лексики изучаемых говоров в пассивный словарный запас» (с. 10) вследствие утраты предметов старой казачьей материальной культуры. Необходимо было бы здесь сделать акцент и на более стремительном исчезновении (или в ряде случаев редукции) элементов духовной культуры казаков, что также отразилось на изменении состава соответствующих групп диалектной лексики.

Представленное диссертационное сочинение обладает несомненной **теоретической значимостью**, заключающейся в углублении представлений о социально обусловленной изменчивости диалектной лексики, в расширении сведений о функционировании лексики донских говоров, в возможности применения предложенной методики анализа диалектной лексики в других русских говорах. Личный вклад исследователя видится во введении автором в научный оборот такой структурной единицы, как лексико-тематическая макрогруппа, что, по мнению соискателя, «позволит описывать диалектную лексику в современных условиях функционирования говоров» (с. 9). Очевидна и **практическая значимость** работы, результаты которой могут быть использованы в академической и просветительской деятельности.

Отметим сильные стороны диссертационной работы.

В первой главе дается подробное систематизированное описание истории изучения донских говоров на территории Волгоградской области, отмечается преобладание во взглядах ученых на природу и судьбу говоров указанного региона. И. М. Филатова, опираясь на положения, выработанные в трудах волгоградских диалектологов, определяет специфику лексики донского диалекта, обусловленную социально-историческими условиями формирования казачьего социума. Важным замечанием автора работы является указание на необходимость учета собственно языковых условий формирования лексической системы донского диалекта. Ссылаясь на работы исследователей донской диалектной лексики, соискатель обращает внимание на наличие иноязычных слов в лексике донских говоров, приводит примеры таких наименований в чирских говорах. Методологически оправданным представляется раздел главы, посвященный описанию лексики описываемых говоров как типичной языковой системы, представленной всеми имеющимися типами парадигматических отношений.

Особую ценность представляет вторая глава диссертации, которая посвящена тематико-идеографическому описанию лексики чирской группы донских говоров и содержит интересные наблюдения над языковым материалом с лингвокультурологических позиций. Заслуживают специального внимания выводы, сделанные автором после анализа отдельных

лексико-тематических групп. Так, обобщая наблюдения над функционированием лексических единиц, входящих в состав лексико-тематической макрогруппы «Человек», И. М. Филатова указывает на то, что это самое многочисленное лексическое объединение, поскольку образ человека является центральным образом языковой картины мира, выступающим одновременно и субъектом, и объектом познания. Таким образом, в тексте нашло подтверждение третье из выносимых на защиту положений. Анализируя лексику тематической макрогруппы «Бытовая сфера», диссертант опирается на опыт исследования таких наименований и представляет свою классификацию групп и микрогрупп внутри указанного тематического поля. Автор диссертации справедливо утверждает, что «тематические группы, относящиеся к бытовой сфере чирской группы донских говоров, включают в свой состав лексику, которая обозначает жизненно важные понятия, представляет собой часть коммуникативного фонда говора, служащего средством повседневного обиходно-бытового общения его носителей» (с. 123–124).

Третья глава рецензируемого диссертационного сочинения соотносится с третьей задачей исследования – выявить социокультурные особенности функционирования лексики чирской группы казачьего диалекта в коммуникативно-речевом пространстве обследуемой территории. В выводах по главе эксплицируется мысль о наличии социально значимых факторов функционирования диалектных лексических единиц в речи диалектоносителей, к которым автор относит возраст и уровень образования. А включение диалектных слов в коммуникативное пространство исследуемой территории автор связывает с функциональной значимостью семейного языка и престижностью казачьего диалекта.

Выводы, приведенные в заключении работы, в целом соответствуют поставленным автором диссертации задачам. Автор сформулировал перспективы дальнейших научных разысканий по предложенной им методике, обозначил возможности практического применения результатов исследования – создания идеографического словаря лексики чирской группы донских говоров.

Отмечая несомненную глубину и теоретическую весомость результатов данного диссертационного исследования, следует высказать некоторые замечания.

1. В диссертации много тонких наблюдений над функционированием диалектных единиц, их семантикой, наличием экспрессивных компонентов в значении слов. Однако некоторые выводы представляются сомнительными, а иллюстрации неубедительными. Например, на с. 36 среди слов с экспрессивными компонентами приведены *лампасина* и *картошина*, не являющиеся экспрессивами, поскольку в их составе не экспрессивный суффикс, а суффикс со значением единичности, весьма продуктивный в разговорной речи. Неверным является также отнесение слов *кошонок* и *курёнок* к оценочной лексике (там же, с. 36), это единицы словообразовательного типа существительных со значением невзрослости. Такая словообразовательная модель продуктивна не только в литературном языке, но и в диалектах особенно: в говорах таких дериватов больше, они могут образовываться от иных, нежели в литературном языке основ. Сомнительным также считаем комментарий автора о том, что лексические и фразеологические единицы со значением нежелания работать выражают отношение казаков к труду как второстепенной ценности (с. 97), здесь скорее отражается негативное отношение к бездельникам.

2. В некоторых случаях, к сожалению, наблюдается невнимательность автора в оформлении иллюстративного материала: на с. 39 приводятся синонимические ряды глаголов, при этом формы глаголов даны некорректно – то в форме совершенного вида, то в форме несовершенного вида (*опростáться* ‘снять верхнюю одежду’ – *разбирáться* ‘снимать с себя одежду, раздеваться’ – *телеши́ться* ‘раздеваться, обнажая тело’ – *осмури́гать* ‘скинуть, быстро снять одежду’).

3. Не понятно, что понимает автор под семантическими диалектизмами, приводя в качестве примеров разные значения диалектных слов *каньши*, *махотка*, *утирка*, *черепушка*, *пекулёк* (с. 31–32).

4. Не все названия лексико-тематических групп и микрогрупп представляются удачными: на с. 77 даны названия микрогрупп «Скандалить»

и «Лесть», при этом обе микрогруппы содержат предикативы. Неудачным видится также название «Прозвищная номинация» (с. 87).

5. Представляется неоправданным отсутствие в исследовании лексикотематической группы «Ландшафт», по нашим наблюдениям, содержащей несколько микрогрупп и представленной большим количеством активно употребляющихся наименований. Это один из самых древних и поэтому наиболее устойчивых лексических пластов, который может свидетельствовать о генезисе диалектоносителей.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы, её значимости и не снижают высокого уровня диссертации. Считаем, что магистральная идея научного исследования является продуктивной. Обширность материала и широкий спектр затрагиваемых проблем создают предпосылки для дальнейших научных изысканий в данном направлении. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Работа прошла апробацию в 12 публикациях (в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ).

В связи с вышеизложенным считаем, что диссертация «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта» представляет собой научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в решение актуальных вопросов современной русской диалектологии и по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости и методологическому уровню соответствует требованиям пп. 9-11 и 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Филатова Ирина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент

кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык),
доцент, доцент кафедры общего и сравнительного языкознания ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»
+79518280058, mvflyagina@sfnedu.ru

Флягина Марина Валерьевна

13.05.2024



Подпись *Мирошниченко О.С.*

Секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет» (ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»)

Официальный сайт организации: <https://sfnedu.ru/>

Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.

Служебный телефон: +7(863)218-40-94

**Список основных публикаций официального оппонента по теме
диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет**

1. Флягина, М. В. Внешний облик человека в донской диалектной картине мира / М. В. Флягина // Научная мысль Кавказа. – 2023. – № 3(115). – С. 98–103.
2. Флягина, М. В. Диалектные географические апеллятивы как основа региональной топонимии (на материале донских топонимов) / М. В. Флягина // Научная мысль Кавказа. – 2022. – № 3(111). – С. 125–130.
3. Флягина, М. В. К вопросу о мотивационных признаках диалектных географических названий (на примере донских народных географических терминов) / М. В. Флягина // Актуальные проблемы русской диалектологии: Материалы международной конференции. К 100-летию С.В. Бромлей и О.Н. Мораховской, Москва, 29–31 октября 2021 года. – Москва: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 2021. – С. 204–206.

4. Флягина, М. В. Диалектные названия форм ландшафта в зеркале языковой картины мира донских казаков / М. В. Флягина // Научная мысль Кавказа. – 2020. – № 4(104). – С. 113–118.

5. Флягина, М. В. Экспрессивные глаголы говорения в донских казачьих говорах (на материале «Большого толкового словаря донского казачества» и «Словаря донских говоров Волгоградской области») / М. В. Флягина // Ярославский текст в пространстве диалога культур : материалы Четвертой Всероссийской научной конференции, Ярославль, 05–06 ноября 2020 года. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2020. – С. 146–150.

6. Флягина, М. В. О новых и традиционных подходах к сбору и интерпретации диалектного материала: по следам онлайн-конференции "Диалектология и лингвистическая география. 2. Методы сбора и интерпретации материала" (24–25 апреля 2020 Г.) / М. В. Флягина // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2020. – № 3. – С. 244–246.

7. Флягина, М. В. Народная географическая терминология севернорусского происхождения в донских говорах / М. В. Флягина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2020. – № 1(144). – С. 178–183.

8. Флягина, М. В. Метафора и метонимия как разновидности лексико-семантического способа образования слов в русских говорах (на примере народной географической терминологии донских говоров) / М. В. Флягина // Успехи гуманитарных наук. – 2019. – № 10. – С. 180–185.

9. Флягина, М. В. Формулы речевого этикета в русских донских говорах // *Perswazja jezykowa w roznych dyskursach* (Речевое воздействие в разных дискурсах). Т. 4: коллективная монография. Gdansk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdanskiego, 2019. С. 70–75.

10. Флягина, М. В. Названия охотника на белок и глаголы со значением 'охотиться на белок' в русских народных говорах / М. В. Флягина // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2018: Ответственный редактор С.А. Мызников. – Санкт-Петербург: Институт лингвистических исследований РАН, 2018. – С. 442–449.

Согласна на автоматизированную обработку своих персональных данных.



М.В. Флягина

Флягина М.В.

Старший преподаватель
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.