

## О Т З Ы В

о диссертационном исследовании Фу Хэчжэнь «Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей современной российской прессы», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (научный руководитель – д.филол.н., проф. Л.А. Шестак, Волгоград, 2019 г.)

**Диссертационное исследование Фу Хэчжэнь «Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей современной российской прессы»** нацелено на решение актуальных для науки проблем, связанных с функционированием языка как средства достижения политических целей, с дискурсивными особенностями власти и других институтов гражданского общества, с разработкой принципов описания политического дискурса и текста, генерируемых в условиях современной, медийной культуры. Эти проблемы находятся сегодня в сфере самого пристального внимания как русистов, так и тех специалистов, чьи профессиональные и исследовательские интересы обращены к медийной и политической коммуникации, к механизмам управления общественным сознанием посредством медиаречи и медиаобразов, к медийным технологиям открытия и маскировки социальной реальности (В.Н. Базылев, В.З. Демьянков, И.М. Дзялошинский, М.Р. Желтухина, С.Г. Кара-Мурза, Е.А. Кожемякин, О.Л. Михалева, А.В. Полонский, Л.Н. Тимофеева, А.П. Чудинов, Е.И. Шейгал, Л.А. Шестак, L. Cedroni, T. Dell’Era, G. Lacoff, T. Belt, C. Schaeffner и др.). Особая востребованность данной проблематики объясняется стремительным развитием медийных технологий и их форсированным внедрением в процесс политической коммуникации, в процесс производства, трансляции и обмена информацией, придающей политической деятельности новые смыслы и форматы.

**Актуальность** диссертационного исследования Фу Хэчжэнь «Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей современной российской прессы», таким образом, обусловлена устойчивым общественным заказом на изучение специфики современ-

ной политической коммуникации, ее языка и ее доминирующего, медийного канала, обладающего сегодня беспрецедентными возможностями социального управления и вовлечения самых широких аудиторий в политико-ориентированную деятельность. В эпоху, когда политика становится все более медиатизированной, когда медиа определяют степень и характер когнитивной и поведенческой включенности аудиторий в те или иные социальные процессы, когда медиа бесцеремонно вторгаются во все сферы жизни и деятельности человека и общества, выстраивая их логику мысли и модели поведения, необходимость изучения способов создания и восприятия медийного контента, языковых средств его формирования и лингвистических приемов манипуляции общественным сознанием представляется очевидной. Современный формат политической коммуникации и ее языковое оформление, безусловно, не могут находиться сегодня вне фокуса медиалингвистических исследований.

Актуальность работы подобного рода имеет не только сугубо лингвистическое измерение, но и социальное: исследование отвечает на насущную потребность общества в понимании специфики политической культуры современной России, в понимании факторов и механизмов ее формирования, характера общественно-политического диалога, разворачиваемого при посредничестве медийных технологий, в понимании мотивирующих факторов восприятия российским обществом политических лидеров и политических процессов. Недостаток этих знаний не позволяет вскрыть логику происходящих событий в российском обществе, которое сегодня стремится объединить разные, зачастую конфликтные по своей природе, элементы, невозможно выстроить эффективное взаимодействие между всеми субъектами политической коммуникации – политическими институтами общества, гражданами и СМИ, невозможно понять особую отзывчивость современного человека на ложную, фейковую информацию. В условиях демократического общества человек не только имеет право, но должен иметь и возможность вести осознанный, значимый в мировоззренческом отношении политический диалог со всеми вовлеченными в него субъектами.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования Фу Хэчжэнь определяется тем, что его результаты, полученные на основе методов и приемов разных гуманитарных дисциплин (политической лингвистики, медиалингвистики, социалингвистики, когнитивной психологии, коммуникативистики, теории СМИ и медиакоммуникаций), вносят вклад в решение научной проблемы, связанной с технологиями формирования у массовой аудитории средствами русского языка представлений о социальной действительности. Значимым для политической медиалингвистики является обоснование в диссертационном исследовании применения фреймового анализа представления события в современных средствах массовой информации (проведен фреймовый анализ общественно-политических событий, нашедших отражение в российских и зарубежных СМИ в период 2015 – 2018 гг.). Востребованным в современной русистике и других социально-гуманитарных науках будет представленный на страницах диссертации аналитический комментарий референциальных и аксиологических аспектов новостных текстов, номинативного оформления лозунгов *«цветных революций»*, а также таких феноменов дискурса современных СМИ, как *манипулятивная новость, дезинформация, ложь, клевета и фейк*.

**Практическая значимость** рецензируемого исследования имеет несколько аспектов: его результаты (*референциальная полнота сообщения, фрейм события, когнитивный механизм фейк-ньюс* и др.) и задействованный фактологический материал могут быть использованы при подготовке специалистов в сфере не только лингвистики и русистики, но и средств массовой информации, журналистики, политических и медиакоммуникаций, в профессиональную компетенцию которых включается понимание роли языка и СМИ как важнейших средств социальной интеграции, регуляции и манипулятивного управления, как ключевых инструментов современной политики.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в использовании когнитивных методов для анализа массива новостных политических медиатекстов, в описании когнитивного механизма фейковых новостных со-

общений, а также в выявлении интегральных и дифференциальных признаков таких терминов политической медиалингвистики, как *информационная война, вброс, дезинформация, фейк-ньюс, цветная революция* и др.

**Цель** диссертационного исследования (*«выявить и описать типы соотношения информативной и воздействующей составляющих (семантику и прагматику) новостного сообщения»*) достигнута, его **ключевые задачи** (в ряду которых – определение *политической медиалингвистики* как научного направления) успешно решены, а результаты адекватно представлены в выводах и в положениях, выносимых на защиту.

**Структура** диссертации (введение, 3 главы, заключение, список использованной литературы, приложение) отражает логику развертывания предмета рассмотрения (*«референциальный, номинативный и аксиологический аспекты новостного сообщения»*), а также логику авторской мысли, направляемой сформулированной на страницах исследования рабочей гипотезой (с. 9).

Ключевые понятия диссертационного исследования Фу Хэжэнь «*Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей современной российской прессы*» – язык и СМИ, которые формируют проблемное поле **первой главы «Политическая медиалингвистика. Новость как формирование картины мира»** (с. 16-74).

Диссертант рассматривает существующие в современной науке интерпретации СМИ, их функциональную матрицу, их роль в формировании политической картины мира, а также анализирует воздействующий потенциал языковых форм в текстах СМИ. На основе изучения теоретических работ (исследования Т.Г. Добросклонской, И.П. Лысаковой, М.Б. Серпиковой, А.П. Чудинова, Л.А. Шестак и др.) и эмпирических материалов Фу Хэжэнь приходит к выводам: (1) *СМИ – это «основной источник общественно-политической информации современного человека. Располагая широкими мультимедийными возможностями, СМИ обладают мощной воздействующей силой»* (с. 32); (2) *«номинативные средства языка обладают особым воздействующим эффектом»* (с. 39); (3) основным жанром политической медиакommunikации сегодня являются новости,

включающие *«события, происшествия (катастрофы), открытия (сенсации) и прогнозы»* (с. 74).

Представляется интересным (хотя и вполне ожидаемым в условиях современной политической действительности) результат анализа текстов глобальных СМИ, который показал, что ключевыми словами новостных сообщений сегодня являются *«происшествие, катастрофа, трагедия, бойня, теракт, крушение, удар, авария, неожиданное нападение, обстрел, атака, переворот, бедствие, отравление, пожар* и т.п. (с. 66).

Во второй главе **«Референциальный и номинативный аспекты новостного сообщения»** (с. 75-136) рассмотрены новостные тексты проправительственной и оппозиционной периодической печати. Рабочим в главе является введенное Л.А. Шестак понятие *«фрейм события»*, под которым в диссертации понимается *«стандартное, повторяющееся, законодательно или инструктивно оформленное действие общественно-политической жизни»* (с. 78). В главе анализируется референциальное наполнение фреймов событий *«Парламентские выборы в России в сентябре 2016 года»* (с. 79-85), *«Президентские выборы в США в ноябре 2016 года»* (с.85-89), *«Президентские выборы во Франции в апреле 2017 года»* (с.89-93), *«Президентские выборы в России в 2018 году»* (с. 93-96).

Скрупулезно проведенный анализ позволяет автору исследования вывести структуру фрейма политического события, включающую такие его элементы, как: *«название типа события, его участники, цели, время, место, итоги»* (с. 96). Диссертант приходит к обоснованному заключению, что законы политики, с ее разнообразными формами борьбы за власть, обуславливают «погружение» фрейма «выборы» в ценностно-смысловое пространство, в котором доминирующими становятся интолерантность, диффамации, нарушение этикетных норм и норм нравственности. При этом, анализ, что логично, показал: описание события, его оценочность зависит от того, являются ли СМИ проправительственными или оппозиционными.

Особый интерес представляет, на мой взгляд, параграф «**Номинативное оформление сообщения как представление положения дел**» (с. 117-133), в котором раскрывается тезис о том, что политические процессы, происходящие в современном мире, в котором действуют законы иерархий и деления общества на *своих и чужих*, находят свое выражение в образовании политических неологизмов и параллельных, различающихся в аксиологическом отношении номинативных пар (*терроризм – контртеррористическая операция; акция протеста – беспорядки; революция достоинства – переворот*). Любопытен представленный в этом параграфе «Синонимический словарь именования политических персонажей» (*отец народов, отец китайских реформ, ВВП, настоящий питерец, всенародный ваучер, Папа Зю* и др.).

**В главе 3 «Аксиологический аспект новостного сообщения»** (с. 137-219) анализируются политические стратегии проправительственной и оппозиционной прессы и вытекающие из этих стратегий особенности вербализации фрейма общественно-политического события. Весьма перспективным мне представляется проведенный в этой главе анализ речевых стратегий представления новостей российской действительности на страницах зарубежных изданий – в английской, американской, китайской и украинской прессе (2015 – 2018 гг.).

Предметом непосредственного рассмотрения в этой главе становится (1) *фейк* как информационная мистификация, лишенная правдивых фактов и моделирующая ложную, извращенную картину мира, и (2) *когнитивный механизм фейковых новостей*, целью которых является намеренное распространение дезинформации и манипулирование сознанием широких аудиторий. Феномен *фейка* автор убедительно рассматривает в контексте таких понятий политической медиалингвистики, как *вброс, дезинформация, заблуждение, клевета, ложь, манипуляция, обман, сплетня, утечка, утка*.

Постановка вопросов, результаты проведенного исследования и **положения, выносимые на защиту**, равно как и многие промежуточные выводы автора, заслуживают внимания и поддержки. В то же время некоторые поло-

жения, высказанные уважаемым диссертантом, нуждаются, по моему мнению, в дополнительном обосновании или более развернутом комментарии.

1. В тексте диссертационного исследования (с. 152) и в одном из положений, выносимых его автором на защиту, формулируется мысль о том, что «хозяином дискурса» политики является *правительство*: «*Запечатленная в текстах прессы политическая картина мира создается не только "хозяином дискурса" – правительством, но и гражданским обществом, системной и несистемной оппозицией*». Значит ли это, что в любом обществе и в любой период «хозяином» политического дискурса, то есть тем, кто им распоряжается, кто им управляет, кто его контролирует, кто «держит» контексты пространства, времени и оценки, является правительство? Всегда ли это так?

2. Автор рассматривает фейковые новости, дает им оценочный комментарий, однако из текста диссертационного исследования не совсем очевидна задействованная методология их выявления и определения.

3. Политическая лингвистика имеет разработанный, соответствующий ее задачам понятийно-терминологический аппарат, позволяющий адекватно описывать свой предмет исследования, в том числе механизмы и процессы политического конфликта: *информационная война – гибридная война – «цветная революция»*. По мнению диссертанта, в современной политической лингвистике сложилось понимание «*цветной революции*» как «*механизма свержения легитимной власти в странах второго и третьего мира в конце XX – начале XXI в., организованного США и Великобританией или при их значительной поддержке*» (с. 214). Разве сегодня в лингвополитологической теории не встречаются другие определения *цветных революций*? Разве исследователи не ведут сегодня жаркие дискуссии относительно самого феномена «*цветных революций*» и их типологий?

4. Остается неочевидным для меня высказывание уважаемого диссертанта о том, что «*публицистика 1980-х годов была довольно невыразительна*» (с. 22). Так ли это на самом деле? Публицистика первой половины 80-х гг., действительно, находилась под давлением монохромной идеологии

КПСС, не отражала той палитры проблем, которые проявлялись во всех сферах жизни общества, однако этот период связан в том числе с именами таких выдающихся публицистов, как В.М. Песков, Л.А. Аннинский, В.В. Овчинников, чьи публикации широко востребованы и сегодня. Публицистика второй половины 80-х гг. широко освещала процесс Перестройки и Гласности. В фокусе ее внимания были такие проблемы, как НЭП, коллективизация, Великая Отечественная война. Особое место в публицистике этого периода заняла фигура И.В. Сталина.

Высказанные сомнения не меняют сугубо положительной оценки рецензируемого диссертационного исследования. Объективность полученных результатов обеспечивается хорошим (в качественном и количественном аспектах) эмпирическим материалом (1183 новостных текста) и его аргументированным анализом, продуманной теоретико-методологической базой, которая включает работы ведущих как российских, так и зарубежных специалистов, выверенной, соотнесенной со спецификой изучаемого объекта (*«медиатексты современной российской прессы на традиционных и цифровых носителях»*), совокупностью **исследовательских методов** (методы компонентного, сопоставительного, когнитивного, дискурсивного, референциального и др. анализа) и приемов.

Основные положения диссертации, представляющей собой завершённое, самостоятельное научное исследование, которое содержит решение задач, имеющих важное значение для современной лингвистики и теории русского языка, прошли хорошую апробацию: излагались на региональных и международных научных конференциях, проводимых как в ведущих вузах России (Волгоград, Стерлитамак, Екатеринбург), так и за рубежом (Израиль).

Автореферат диссертации и 8 научных работ автора, среди которых 3 статьи, опубликованные в рецензируемых российских журналах из списка ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, отражают основные положения исследования.

Диссертационное исследование Фу Хэчжэнь «Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей со-



временной российской прессы» соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, и Паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

**Официальный оппонент:**

профессор, доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык и 10.02.03 – славянские языки), заведующий кафедрой журналистики Института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Полонский Андрей Васильевич

30 мая 2019 г.

**Контактная информация:**

Полонский Андрей Васильевич, профессор, доктор филологических наук, заведующий кафедрой журналистики Института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Служебный адрес: Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д.85, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», сайт <http://www.bsu.edu.ru/bsu/> тел. +74722301187, +7 4722301182

Домашний адрес: Россия, 308024, г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, д. 138, кв. 26. e-mail: [polonskiy@bsu.edu.ru](mailto:polonskiy@bsu.edu.ru); тел.: +79606255995

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Полонский Андрей Васильевич



## СПИСОК основных научных трудов

официального оппонента Полонского Андрея Васильевича, профессора, доктора филологических наук, заведующего кафедрой журналистики ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по теме диссертационного исследования Фу Хэчжэнь «Политическая медиалингвистика: референциальные и аксиологические аспекты новостных статей современной российской прессы»

1. Полонский А.В. Медиа и их текстовая реальность // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 18 (215). С. 17-24.

2. Polonsky A.V. The role of Belgorod' mass media in forming of public agenda / A.V. Polonsky, S.A. Zakharova // Научный результат. Серия «Вопросы теоретической и прикладной лингвистики». 2015. Т.1. № 4(6). С. 47 – 51 <http://rr.bsu.edu.ru/images/issue6/lingvistika/ling9.pdf>

3. Полонский А.В. Медиалект: язык в формате медиа // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 37. № 2. С. 230-240.

4. Polonskiy A.V. Organizational convergence as the trend of modern mass media development / M.Yu. Kazak, I.I. Karpenko, A. P. Korochenskiy, A.V. Polonskiy, Y.I. Tyazhlov, S.V. Ushakova // Amazonia Investiga. 2018. Vol. 7. № 14. P. 112-118 (WoS).

5. Полонский А.В. Медийный текст: социальные практики, технологии, теории: коллективная монография / А.В. Белоедова, М.Ю. Казак, И.И. Карпенко и др. / Ред. А.В. Полонский и М.Ю. Казак. Белгород: ИД «Белгород» НИУ БелГУ, 2018. 296 с.

6. Полонский А.В. Лингвистика медиа: современная парадигма научного знания. Рецензия на словарь-справочник: Медиалингвистика в терминах и понятиях / под ред. Л.Р. Дускаевой. М.: Флинта: Наука, 2018 // МедиаАльманах. 2019. № 1. С. 206 – 211.

Профессор, доктор филологических наук,  
заведующий кафедрой журналистики

Полонский Андрей Васильевич

30 мая 2019 г.

Служебный адрес: Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д.85, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», сайт организации: <http://www.bsu.edu.ru/bsu/>; тел. +74722301187, +7 4722301182

Домашний адрес: Россия, 308024, г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, д. 138, кв. 26. e-mail: [polonskiy@bsu.edu.ru](mailto:polonskiy@bsu.edu.ru); тел. +79606255995

