

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации
Марины Алексеевны КУРДЫБАЙЛО
«Смыслообразование компонентов повторной номинации
в художественных текстах Т.Н. Толстой»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – русский язык
(Волгоград, 2015)

Развитие современного языкознания определяется совокупностью лингвистических принципов (экспланаторность, экспансионизм, функционализм, семантикоцентризм и др.), наиболее важным из которых является принцип антропоцентризма. Особенности антропоцентрической лингвистики в полной мере проявляются в исследованиях разных типов текстов, представляющих своеобразные модели мира. Текст является компонентом коммуникации, и все языковые реалии приобретают истинный смысл только в тексте: «Без указания на то, как та или иная языковая единица или категория участвует в создании определённого типа текста, представление о языке будет неполным» (Попова Е.А. Человек как основополагающая величина современного языкознания // Филологические науки. 2002. №3. С. 73). М.А. Курдыбайло обращается к анализу художественного текста, выдвигая в центр научных изысканий проблему повторной номинации.

Обозначенная проблема в разных аспектах – структурно-семантическом, функциональном, стилистическом, прагматическом – привлекает внимание учёных уже не одно десятилетие: работы Л.Г. Бабенко, Н.С. Валгиной, Ю.В. Васильевой, В.Г. Гака, К.И. Декатовой, А.С. Некрасова, О.А. Пантелеенко, Л.И. Савченко, В.И. Шаховского, Е.Б. Ярцевой и др. Однако избранный М.А. Курдыбайло ракурс исследования – с точки зрения семиологического подхода – представляется **актуальным**. Соискатель, используя идею Ф. де Соссюра о двуединой сущности языкового знака, положения теоретической семантики о взаимозависимости «смысла» и «значения», изменчивости компонентного состава значения в процессе функционирования лексемы в речи, приходит к рассмотрению знака как элемента динамической системы, обнаруживающего уже не два плана, а три: план выражения, план содержания и план интерпретации сообщения реципиентом.

Несомненная **новизна** работы обуславливается обращением к решению таких актуальных вопросов теории номинации, как особенности смыслообразования компонентов вариативной сопряжённой повторной номинации, типы семантических модификаций её компонентов; причины изменения значения лек-

сем-компонентов цепи повторной номинации; специфика структуры вариативной сопряжённой повторной номинации в художественном тексте.

Теоретическая значимость работы связана с рассмотрением механизмов формирования речевого смысла слов, преобразований значений языковых единиц, анализом семантического взаимодействия слов в дискурсе.

Диссертационное сочинение имеет и **практическую значимость**, которая заключается в возможности применения материалов исследования в практике преподавания различных вузовских дисциплин («Современный русский язык», «Современное развитие русского языка», «Филологический анализ текста» и др.), при создании спецкурсов по семантике языка, в руководстве научно-исследовательской работой студентов, магистрантов, аспирантов.

Теоретическая база исследования представлена работами отечественных и зарубежных учёных в области лексикологии, фразеологии, грамматики, общего языкознания, семантики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, семиотики, психологии (работы В.Г. Адмони, Н.Ф. Алефиренко, Ю.Д. Апресяна, Н.Д. Арутюновой, О.С. Ахмановой, Н.Г. Бабенко, А.П. Бабушкина, Л. Блумфилда, М. Блэка, Н.Н. Болдырева, А.В. Бондарко, Дж. Брунера, А. Вежбицкой, В.В. Виноградова, Л.С. Выготского, В.Г. Гака, П.Я. Гальперина, К.И. Декатовой, В.З. Демьянкова, Н.И. Жинкина, И.А. Зимней, Г.А. Золотовой, В.И. Карасика, Ю.Н. Караулова, Г.В. Колшанского, Е.С. Кубряковой, З.П. Куликовой, В.А. Масловой, З.Д. Поповой, Ф. де Соссюра, В.Н. Телии, А.А. Уфимцевой, Е.Б. Ярцевой и др.). Всего библиография содержит 219 наименований, из них – 10 словарей. Количество и разноаспектность работ библиографического списка, затрагивающих проблемы теории номинации, когнитивной семантики, способов вербализации концептов в языке, теории текста и теории метафоры, психологии познания, коммуникативной грамматики, языковой личности, семантического синтаксиса, картинирования мира языком и т.д., а также уровень освоения этих работ соискателем свидетельствуют о его эрудиции и глубине знаний.

Эмпирический материал представлен авторской выборкой примеров из художественных текстов Т.Н. Толстой объёмом в 2000 фрагментов. Материал вполне репрезентативен и достоверен. Хочется отметить тщательность анализа автором работы языкового материала, логичность сделанных выводов, стремление двигаться при интерпретации, дифференциации и систематизации от частного к общему.

Архитектоника диссертации М.А. Курдыбайло традиционна и логично выстроена: работа состоит из введения, трёх глав («Теоретические основы исследования повторной номинации в современной лингвистике», «Смысловая структура повторной номинации», «Смыслообразование в процессе повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой»), заключения, списка условных сокращений и источников языкового материала, библиографии и при-

ложения, включающего четыре секторные диаграммы («Типы компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой», «Частеречная принадлежность слов-компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой», «Типы семантических модификаций компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой», «Функции повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой»).

Наиболее существенные **научные результаты** исследования, полученные автором, на наш взгляд, можно представить следующим образом.

Во-первых, анализ механизма смыслообразования проводится в рамках дискурса, осмысленного как сложное коммуникативное явление, включающее экстралингвистические факторы. Соискатель на конкретных примерах демонстрирует, что для трактовки значения повторной номинации, механизма смыслообразования требуются фоновые знания.

Во-вторых, применение семиологического подхода позволило диссертанту не только рассмотреть слово как двусторонний знак – знак языка и речи, но и обратиться к проблеме значения и смысла. М.А. Курдыбайло приходит к выводу о том, что элементы повторной номинации, вступая в смысловые отношения, образуют новую смысловую структуру, сущность которой основывается на формировании в речи ранее не существовавшего соотношения денотата «со структурирующимся в контексте сигнификативным образованием, состоящим из взаимодействующих сигнификатов слов-компонентов повторной номинации» (с. 78-79). Соискатель на богатом фактическом материале смог выявить и систематизировать все варианты семантических модификаций компонентов номинативной цепи: сохранение архисемы одного или нескольких компонентов повторной номинации, сохранение архисемы и дифференциальных сем компонентов повторной номинации, изменение состава дифференциальных сем при сохранении архисемы слова, изменение архисемы одного или нескольких компонентов повторной номинации, замена архисемы 'человек' архисемой 'предмет', замена архисемы 'предмет' архисемой 'человек', установление парадигматических отношений между компонентами цепи, актуализация потенциальных сем.

В-третьих, выявлена роль микро- и макроконтекстов, служащих источниками понимания смысла того или иного компонента цепи.

В-четвёртых, описаны структурно-семантические особенности повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой, доказано, что повторная номинация является важным средством создания портрета персонажей, описания обстановки действия, средством выражения авторской позиции. Повторная номинация в художественных текстах реализует не только номинативную, но экспрессивную функцию.

Диссертационное сочинение М.А. Курдыбайло представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, характеризующееся глуби-

ной содержания и отражающее несомненную лингвистическую образованность автора, способность к исследовательской работе. Выносимые на защиту положения соответствуют целям и задачам исследования.

В целом мы высоко оцениваем рецензируемую работу, но по некоторым положениям возникают **вопросы и замечания**, требующие комментариев и пояснений соискателя.

1) М.А. Курдыбайло отмечает, что по результатам исследования большую часть компонентов повторной номинации составляют имена существительные и прилагательные (около 80%), менее частотными компонентами являются глаголы, наречия, деепричастия. Статистика употребления данных частей речи в качестве компонентов повторной номинации автор приводит в Приложении №1. Возникает вопрос. Чем обусловлена низкая частотность глаголов в качестве репрезентантов элементов повторной номинации? Ведь глагол – это всегда своего рода «режиссёр» той «маленькой драмы» (Л. Теньер), которую представляет предложение. Свидетельствует ли главенствование имён существительных и прилагательных над глаголами о преобладании в текстах Т.Н. Толстой такого функционально-смыслового типа речи, как описание?

2) На наш взгляд, требует уточнения дефиниция термина «макроконтекст». Соискатель микроконтекст трактует как «ряд слов, составляющих номинативную цепь, другими словами, группа слов, являющихся первичной номинацией и последующими, повторными наименованиями денотата», а макроконтекст как «фрагмент текста, благодаря которому появляется возможность описания смысловой структуры повторной номинации, *актуальное значение слова, номинирующее денотат, а также слова номинативной цепи* (курсив наш. – О.С.)» (с. 34). Из такого определения следует, что макроконтекст – это одновременно и «фрагмент текста», и «актуальное значение слова», и «слова номинативной цепи».

3) Соискатель указывает на то, что в цепочку повторной номинации могут входить словосочетания (с. 95-97). При этом в качестве словосочетаний осмысливаются и сочетания типа *культурный гибрид, лингвистическая химера, литературный василиск*, основанные на подчинительной присловной связи, направленной от стержневого слова к зависимому, и сочетания типа *сон и миф, символ и инструмент*, связанные предложенческой сочинительной связью. Следует ли такую трактовку понимать как реализацию в диссертационной работе «широкого подхода» к словосочетанию? Если да, то как быть с вопросом разграничения присловной связи (согласование, управление и примыкание) и предложенческой, одной из разновидностей которой и является сочинительная связь?

4) М.А. Курдыбайло выделяет и описывает две функции повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой: номинативную и экспрессивную. Анализ примеров в работе на каждую из функций приводится отдель-

но. Но вряд ли в ряде примеров можно разграничить эти функции. Так, рассмотрим пример на стр. 97: *«Понятно – он тоже из Зоны. Из нижнего Манхэттена. Из Моря Мрака. Что там – никто достоверно не знает. Известно, впрочем, что шесть миллионов американцев в пятнадцати штатах сидят без света и тепла: площадь, на которой крутилась адская воронка Сэнди, занимала треть территории США. Что в Нью-Йорке, в Квинсе, в бедном квартале сгорело больше ста домов: банальное короткое замыкание, помноженное на бешеный ветер. Что в соответствующую службу поступило более 1300 звонков о том, что пахнет газом из поврежденных труб (а сколько не поступило?»* (Толстая, 2014, с.137)». Справедливости ради отметим, что автор диссертации использует этот фрагмент для иллюстрации тезиса о возможности представления компонентов повторной номинации группой предложений, а не при анализе функций повторной номинации. Однако именно в этом речевом отрезке мы сталкиваемся с явлением парцелляции. А парцелляция – это явление экспрессивного синтаксиса. И вряд ли в нарочито сегментированном отрезке (*Понятно – он тоже из Зоны. Из нижнего Манхэттена. Из Моря Мрака*) можно провести чёткую границу между номинативной и экспрессивной функциями. Кроме того, можно ли рассматривать приведённую цепочку как разные предложения? Ведь членится единое предложение на интонационно-смысловые речевые единицы, на базовую часть и парцелляты.

5) В работе имеются технические погрешности. Например, в библиографическом списке указывается дважды одна и та же работа Н.Д. Арутюновой «Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы» (№№ 21 и 24 с. 147) разных годов издания (1976 г. и 2007 г.). Вряд ли целесообразно включать в библиографию переиздание книги, на которое в тексте диссертации нет ссылок. Также не все описания книг в списке литературы (№№ 30, 37, 59, 60, 85, 116, 166) соответствуют требованиям действующего ГОСТа 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание» и ГОСТа Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации». Это замечание касается книг, авторство которых принадлежит двум и более учёным.

Разумеется, все эти вопросы и размышления не отменяют общей положительной оценки работы, которая уже прозвучала. Диссертационное сочинение М.А. Курдыбайло является оригинальным исследованием, имеющим как теоретическую, так и практическую значимость. Более того, можно наметить и перспективы исследования. Так, соискатель неоднократно указывает на использование Т.Н. Толстой фразеологических единиц в качестве звена цепочки повторной номинации, указывает не просто на их наличие, а акцентирует внимание на изменении состава. По сути автор подходит в этих констатирующих (пока констатирующих!) моментах к проблеме трансформации фразеологических единиц в рамках художественных текстов и типологии видов трансформаций (приём буквализации значения, расширения или сокращения состава фразеологической

единицы, субституции (замены) компонента словом или словосочетанием, контаминации фразеологических единиц и т.д.). Думается, что и исследование явлений экспрессивного синтаксиса в сопряжении с теорией повторной номинации может привести к интересным результатам.

Работа прошла достаточную апробацию. Имеются выступления на конференциях различного уровня, а также 6 публикаций, 3 из которых вышли в изданиях, включённых в Перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации («Известия Волгоградского государственного педагогического университета», «Гуманитарные и социальные науки»).

Содержание автореферата и опубликованных статей полно и достоверно отражают материалы диссертации.

Все вышеотмеченное позволяет заключить, что рецензируемое диссертационное исследование «Смыслообразование компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Марина Алексеевна Курдыбайло, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.



Селеменова Ольга Александровна,
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры языкознания
и документоведения
ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина»

11.01.2016 г.

Почтовый адрес организации:

399770, Россия, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, 28

Тел. +7(47467) 60810

E-mail: kafedra.tirj@mail.ru

СПИСОК

основных научных трудов по теме диссертации
д.ф.н., доцента, профессора кафедры языкознания и документоведения
СЕЛЕМЕНЕВОЙ Ольги Александровны
(за последние пять лет)

№ п/п	Наименование работы, её вид	Форма работы	Выходные данные	Объём в п.л. или с.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Простые предложения со значением «состояние природы» в русском языке: структура, семантика и специфика реализации в речи (монография)	печатная	Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2011. 182 с.	11,5	-
2.	Высказывания с семантикой «состояние природы» в русском языке (к вопросу об их классификации) (статья)	печатная	Известия Смоленского государственного университета. 2012. №2 (18). С. 60–68.	0,55	-
3.	О структурно-семантической организации безличных предложений со значением 'состояние природы' (статья)	печатная	Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2012. №4. С. 48–61.	0,9	-
4.	Средства репрезентации когнитивной картины мира в языке (статья)	печатная	IV Селищевские чтения: международный сборник научных трудов / Отв. ред. проф. Т.М. Свиридова. Елец: Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина, 2013. С. 235–244.	0,6	-
5.	Репрезентация свернутых пропозиций в высказываниях со значением «состояние природы» (статья)	печатная	Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – №1 (31): в 2-х частях. Ч. II. – С. 173–175.	0,4	-
6.	Using the syntactical sign of the typical proposition «alterity of the object» for verbalization of the extralinguistic situations the nature – state of the nature (ста-	печатная	Applied Sciences and technologies in the United States and Europe: common challenges and scientific findings, proceedings of the 5-th International scientific conference. Cibunet Publishing.	0,3	-

	тья)		– New York, USA. – 2014. – P. 165–167.		
7.	Функционирование экспликантов в высказываниях с семантикой «состояние природы» (статья)	печатная	Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка: Сб. материалов Всероссийской конференции, посвященной 15-летию со дня рождения И.А. Фигуровского. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина. 2014. – С. 284–290.	0,4	-
8.	Sentences with the 'State of Nature' Meaning in the Russian Language: Cognitive and Linguocultural Aspects of the Analysis (статья)	печатная	Mediterranean Journal of Social Sciences. – Vol 6. № 5 S4. – October 2015. – P. 235-241.	1	-
9.	Бытийные предложения в лирике И.А. Бунина (статья)	печатная	Творческое наследие И.А. Бунина в контексте современных гуманитарных исследований: сборник научных трудов. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина. 2015. – С.454-461.	0,5	-



 Подпись: Селезнева
 Звание: доцент
 11.01.2016 г.

Селезнева Ольга Александровна,
 доктор филологических наук, доцент,
 профессор кафедры языкознания
 и документоведения
 ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный
 университет им. И.А. Бунина»

Почтовый адрес организации:
 399770, Россия, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, 28
 Тел. +7(47467) 60810; e-mail: kafedra.tirj@mail.ru