

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора
АЛЕКСАНДРОВОЙ Екатерины Александровны
на диссертацию Комлева Александра Валерьевича
по теме «Формирование ответственности младшего подростка
в условиях модульно-рейтингового обучения», представленной на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 13.00.01 —
общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертации заключается в том, что, действительно, в настоящее время проблему формирования у младшего подростка ответственности следует отнести к кризисным. В современной социокультурной ситуации детям создаются условия для выбора вариантов удовлетворения их образовательных потребностей, а направленность образовательных стандартов на предоставление обучающимся определенных свобод априори ставит перед педагогами цель, заявленную Александром Валерьевичем в качестве ключевой для данного диссертационного исследования.

При этом, как доказал соискатель, несмотря на то, что формирование ответственного отношения школьников к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию заявлено в Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования в качестве одного из требований к личностным результатам освоения образовательной программы основного общего образования, прослеживается недостаток внимания исследователей к педагогическим аспектам формирования ответственности младшего подростка в целом и, в частности, в условиях модульно-рейтингового обучения.

Диссертантом установлено, что на практике внимание педагогов редко предметно направлено на решение этой проблемы, а педагогический потенциал модульно-рейтингового обучения в ситуации формирования ответственности младшего подростка до сих пор не выявлен в педагогической теории, что снижает эффективность соответствующей деятельности учителя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации подтверждается обращением автора к многочисленным научным исследованиям, проведенной опытно-экспериментальной работой и широкой апробацией посредством участия автора в 8 научно-практических конференциях различного уровня, публикацией 13 работ, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

О достоверности результатов исследования свидетельствует тот факт, что диссертант не просто использует тот или иной педагогический термин, но тщательным образом анализирует представленные в

отечественной справочно-энциклопедической, философской и психолого-педагогической литературе его трактовки, отбирая и доказывая наиболее точную для отражения сути изучаемого явления и, что важно, доказывая справедливость своего выбора. Это касается, например, терминов «ответственность», «мораль» и «правственность»; «балльно-рейтинговая система» и «модульно-рейтинговая система обучения» и проч.

Кроме того, обоснованность и достоверность представленных в диссертации результатов доказывается и представленным автором описанием педагогических прецедентов.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что соискатель обозначил различия между моральной и нравственной ответственностью, которые основаны на локусе контроля младшего подростка за собственными поступками и поведением. Это позволило автору выделить два уровня развития ответственности как качества личности: моральный, ключевыми характеристиками которого являются социальный долг, нормативность, послушность, внешний контроль и внешняя регуляция, и нравственный, ключевыми характеристиками которого являются самоконтроль, саморегуляция, сопричастность событию, рефлексия, сознательность, добровольность, вменяемость, свобода принятия решения, эмоциональная идентификация (С. 28 диссертации).

Имеют научное значение выделенные и конкретизированные функции ответственности, обеспечивающие динамику и направленность процесса ее формирования у младшего школьника в процессе его индивидуально-личностного становления. К ним автор справедливо относит типовые, проявляющиеся и у любого другого волевого качества личности (регулятивно-поведенческую, самореализации, самопонимания) и отличительные, свойственные только ответственности (социальной адаптации, нравственного самоутверждения, саморазвития) (см. С. 30-36 диссертации). Заметим, что классификация функций авторская, что позволяет отнести факт ее наличия к научной новизне исследования.

Также научной новизной обладает и авторское определение модульно-рейтингового обучения, под которым соискатель понимает организацию образовательного процесса на основе модульного представления учебной информации, предполагающую балльную оценку успеваемости обучающихся по результатам изучения каждого модуля посредством рейтинга.

Автором доказано, что инструментарий модульно-рейтингового обучения значительно шире традиционного, поскольку обладает признаками системы отношений с определенными правами и обязанностями.

Научная новизна диссертации в этой связи заключается и в том, что соискателем определен педагогический потенциал модульно-рейтингового обучения в формировании ответственности младшего подростка как совокупность *способностей*, изначально заложенных и возникающих через создание упорядоченной системы балльной оценки учебной,

самостоятельной, внеаудиторной работы в течение четверти, полугодия, года; *возможностей*, реализующихся путем включения в рейтинговую систему оценки организационно-правовые элементы учебной деятельности младшего подростка и его различные достижения, влияющие на итоговую отметку по дисциплине; *ресурсов*, актуализирующихся посредством систематически проводимой педагогом рефлексии согласно рейтинговому регламенту, сопровождающейся наглядной демонстрацией достижений каждого обучающегося и наличием системы поощрений по результатам аттестации.

Как видим, автором четко разделяется содержание возможностей, способностей и ресурсов и, благодаря этому, выстраивается четкая система педагогического сопровождения искомого процесса. Она описывается соискателем в сущностных характеристиках педагогического потенциала модульно-рейтингового обучения в формировании ответственности младшего подростка, к которым отнесены: дифференцированность, согласованность, технологичность, осознанность перспективы, индивидуализация, активность, системность, своевременность, организационность, информативность, прозрачность, объективность, комплексность, наглядность, рефлексивность.

Теоретическую значимость результатов исследования мы усматриваем, во-первых, в выводе автора о наличии морального и правдивого уровня ответственности младшего подростка, что дополняет и подтверждает теоретические представления о процессе формирования ответственности, как процесса осознания подростком правдивого значения совершаемых действий и являющееся внутренним регулятивом его культуросообразного поведения. Последнее – определение, данное соискателем и также представляющее теоретическую значимость, расширяя и дополняя уже имеющиеся в педагогическом тезаурусе определения данного феномена.

Заимствовав у Б.С. Братуся названия уровней сформированности ответственности младшего подростка: ситуационный, эгоцентрический, группоцентрический и просоциальный (в диссертации имеются ссылки на соответствующие работы исследователя) соискатель наполнил их содержанием в контексте настоящего исследования, чем подтвердил справедливость сделанных ранее теоретических изысканий.

Также автором установлено, что рейтинговая система оценки представляет собой модернизацию и дополнение модульной системы обучения, которая в свою очередь может реализовываться в рамках традиционной (пятибалльной) системы оценки.

Теоретической значимостью обладает и обращение автора к вопросам воспитывающей функции модульно-рейтингового обучения, так как, как справедливо утверждает он в тексте диссертации, значительное количество исследований в основном акцентировано лишь на процессе обучения и повышении качества образовательного процесса.

К практической ценности результатов диссертации относится качественная шкала измерения степени сформированности ответственности младшего подростка, позволяющая спрогнозировать ближайшие перспективы его индивидуально-личностного становления, т.е. поставить обоснованную воспитательную цель.

Также практической значимостью обладают результаты экспериментальной работы, убедительно доказывающие необходимость учёта не только учебных, но также организационно-правовых элементов учебной деятельности школьника и его различных достижений, позволяющих педагогу успешно выстраивать работу по формированию личностных результатов образования в условиях модульно-рейтингового обучения.

Приведенные в диссертации фрагменты примерного учебно-тематического плана авторского модуля для 5 класса, подробное описание эксперимента, в частности, системы дополнительных поощрений, рефлексивных бесед, результатов сравнительного анализа возможностей модульно-рейтингового обучения на примере соотнесения с традиционной системой обучения (например, условий и средств, которыми располагает учитель для коррекции безответственного поведения обучающегося) дает основания для следующего заключения: диссертант весьма подробно и прецедентно описал процесс проведения экспериментальной работы, что само по себе имеет практическую значимость. Подчеркнем, что его ключевым моментом является, на наш взгляд, описание автором выявленных им и систематизированных типичных затруднений, возникающих у младших подростков на разных уровнях сформированности ответственности, причин этих затруднений и соответствующих способов педагогической помощи в их преодолении.

Практической значимостью обладает и приведенная в диссертации стратегия деятельности учителя по реализации педагогического потенциала модульно-рейтингового обучения в формировании ответственности младшего подростка на каждой ступени развития педагогической ситуации (таблица 4).

Важно, что принципы деятельности учителя по реализации педагогического потенциала модульно-рейтингового обучения в формировании ответственности младшего (справедливости, рефлексивности, самоактуализации) не только перечислены, как это традиционно встречается в кандидатских диссертациях, но описаны, и, что крайне значимо, автором приведены конкретные приемы и рекомендации по их практической реализации (см. С. 81-87 диссертации).

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Результаты и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, рекомендуется использовать в образовательных организациях (школах,

лицеях, гимназиях, учреждениях дополнительного образования детей и молодежи).

Соответствие содержания диссертации указанной специальности.

Диссертация Комлева А.В. «Формирование ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтингового обучения» соответствует заявленной специальности 13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Соответствие содержания автореферата содержанию диссертации.

Автореферат Комлева А.В. в целом соответствует тексту его диссертационной работы, отражает основной замысел, структуру, логику, содержание, полученные результаты.

В процессе знакомства с содержанием диссертационного исследования возник ряд **вопросов и замечаний**:

1. На странице 17 автореферата заявлено, что первая глава диссертации «посвящена разработке *модели процесса становления ответственности... и модели педагогических условий*, включающих в себя *факторную модель* процесса становления ответственности ... и систему педагогических условий...» и далее «разработке *структурно-функциональной модели формирования...*», а на странице 19 – *модель педагогической деятельности* по формированию (курсив наш – Е.А.). Однако в тексте диссертации и автореферате мы не встретили рисунков, отражающих суть этих моделей. Причем, на странице 69 диссертации в выводах первой главы исследования мы встречаем еще и «динамическую модель», а на странице 108 – «структурно-функциональную модель», но не формирования, как это прозвучало на 17 странице автореферата, а непосредственно «исследуемого качества личности». Подобное многообразие моделей в одном диссертационном исследовании, на наш взгляд, требует пояснений.

2. Почему функция саморазвития отнесена автором к отличительным функциям ответственности, свойственным, по словам автора «только ответственности», а не к типовым, проявляющимся у иных волевых качеств личности?

3. Заметим, что в педагогике существуют научные направления, четко разделяющие понятия педагогической помощи (А.В. Мудрик) и педагогической поддержки (О.С. Газман). Чем руководствовался автор, заявляя, что поддержка и сопровождение являются преобладающими формами педагогической помощи в процессе преодоления затруднения (С. 105 диссертации)?

4. На основе каких критериев и их показателей определялся уровень сформированности у младших подростков ответственности и как эти критерии и показатели соотносились с методиками «Выбор» Л.М. Фридмана и тестом «Шкала тревожности» Е.И.Рогова?

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки диссертации, которая характеризуется концептуальной целостностью, содержит строгие теоретические и методологические основания.

Диссертация Комлева Александра Валерьевича представляет собой законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Представленная работа соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

АЛЕКСАНДРОВА Екатерина Александровна,
доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методологии образования ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»

04.09.2015

Дата

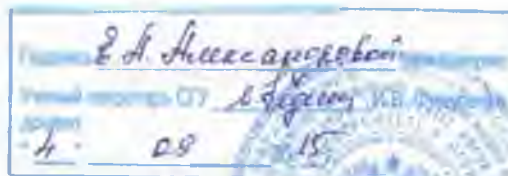

Подпись

Е.А. Александрова

Почтовый адрес: 410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10а, 12 корпус ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», каб. 637.

Телефон: +7 (8452) 23 – 69 – 16

Электронная почта: alexkatika@mail.ru



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Комлева Александра Валерьевича на тему «Формирование ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтингового обучения», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики и образования

ФИО	АЛЕКСАНДРОВА Екатерина Александровна
Почтовый адрес	410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10а
Телефон	+7 (8452) 23 – 69 – 16
Адрес электронной почты	alexkatika@mail.ru
Полное наименование организации, работником которой является оппонент	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» (ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»)
Должность	Заведующий кафедрой методологии образования
Учёная степень, звание, наименование отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация	Доктор педагогических наук, профессор. 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования.

04.09.2015

Дата

Е.А. Александрова



СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора АЛЕКСАНДРОВОЙ Екатерины Александровны по теме диссертации Комлева Александра Валерьевича «Формирование ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтингового обучения» в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет (не более 15 публикаций)

1. Александрова Е.А. Миры и меры ребёнка в образовании с позиции нового стандарта // Народное образование. — 2013. — № 1. — С. 205-213.
2. Александрова Е.А. Социокультурные условия и факторы вариативной педагогической деятельности в ситуации стандартизации образования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. — 2014. — Т. 3. — № 3. — С. 282-286.
3. Александрова Е.А. Сценарии развития компонентов качества образования: что может урок и воспитательная система сегодня // Новые ценности образования. — 2011. — Т. 47. — № 1. — С. 17-25.
4. Александрова Е.А., Богачева Е.А. Социокультурный запрос на педагогическое обеспечение оптимизации качества жизни субъектов образовательных систем // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. — 2014. — № 6 (38). — С. 11-19.
5. Александрова Е.А., Кожаккина С.О. Принципы и подходы к формированию социальной успешности подростков // Вектор науки Гольягинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. — 2013. — № 2 (13). — С. 140-142.
6. Александрова Е.А., Кожаккина С.О. Социокультурные факторы становления социальной успешности обучающихся // Проблемы образования в условиях инновационного развития. — 2014. — № 1. — С. 91-98.

04.09.2015

Дата

Е.А. Александрова

Подпись

