

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

**ГУРИНОЙ НАТАЛЬИ ЕВГЕНЬЕВНЫ**

**Художественный мир прозы И.Н. Полянской**

(10.01.01 - русская литература)

Актуальность темы представленного к защите диссертационного сочинения не вызывает сомнений. Исследование образа мира, воссоздаваемого в произведениях современных авторов-женщин – предмет, который нуждается в системном и многоаспектном научном осмыслении, в силу чего диссертация Н.Е. Гуриной не только прекрасно «вписана» в проблематику современного литературоведения, но и, что особенно важно, предоставляет материал, интересный как в прикладном аспекте, поскольку демонстрирует актуальные приемы научного анализа «женских» текстов, и открывает новые возможности их интерпретации, так и в общеметодологическом, т.к. научно доказывает перспективность и продуктивность синтеза различных аналитических ракурсов при анализе современного художественного дискурса, в частности, при анализе механизмов репрезентации в нем сознания современного человека.

Новизна исследования также не вызывает сомнения: художественный мир Ирины Полянской представлен многоаспектно, комплексно и, что особенно ценно, - целостно, в единстве практически всех его эстетически значимых компонентов, это делает диссертацию Н.Е. Гуриной самым подробным и авторитетным на сегодняшний день исследованием романной прозы писательницы.

Все это свидетельствует о том, что данная работа зиждется на прочной литературоведческой традиции и за ней стоит проверенная десятилетиями, исследовательская школа.

Методологическая база диссертационного исследования представлена обширным рядом трудов отечественных и зарубежных ученых, которые достаточно полно отражают круг затрагиваемых научных проблем. Нельзя не отметить, что выбранный методологический ключ вполне адекватен объекту исследования, вобравшему в себя достаточно разнородные компоненты: культурно-исторический контекст, мотивную структуру, пространственно-временные параметры, систему образов, ценностные ориентиры автора и героев.

Поставив перед собой задачу выявить и систематизировать способы организации художественного мира прозы И.Н. Полянской, а также описать характер его эволюции, Н.Е. Гурина решает ее на протяжении четырех глав диссертации, содержание и структура которых наглядно отражает логику исследовательской мысли, основанную на последовательном диахроническом анализе ключевых произведений писательницы, выявлении преемственности в системе свойственных ее манере эстетических принципов отражения реальности.

Специфической особенностью организации материала в главах является вполне логичный прием: первый параграф освещает ключевую теоретическую проблему, решение которой вынесено в задачу главы, уточняет и конкретизирует методологию исследования, что отражает верную стратегическую установку автора диссертации, понимающего мир художественного произведения как сложное единство, требующее в каждом конкретном случае индивидуального набора исследовательских приемов. Некоторое сомнение вызывает лишь место первого параграфа первой главы «Семантический диапазон понятия «художественный мир произведения» в литературоведении». Спроецированный на содержание всей диссертации, он несколько нарушает в целом понятную композиционную логику работы. На наш взгляд, материал, представленный в нем, прекрасно смотрелся бы во Введении и придал бы ему большей весомости и концептуальности.



В первой главе диссертации дан глубокий и по-настоящему интересный анализ романа И.Н. Полянской «Прохождение тени», художественная стратегия которого представлена сквозь призму таких важных аспектов, как автобиографизм повествования, роль второстепенных и эпизодических персонажей, а также сюжетно-композиционные и пространственно-временные характеристики произведения.

Последовательность заявленных ракурсов практически идеально соответствует главной цели – воссоздать своеобразие художественного мира Полянской. Нельзя не отметить, что диссертант не просто четко представляет себе исследовательскую задачу, но и решает ее в каждой из четырех глав максимально грамотно с филологической точки зрения, начиная анализ с той нарративной инстанции, которая и организует целое романного мира. Затем, совершенно справедливо и логично, исследовательское внимание Н.Е. Гуриной переключается на систему образов, и от них – к уяснению характерных черт пространственно-временного континуума, воссоздаваемого сквозь сложную «оптику» восприятия героини, наделенной в каждом конкретном случае незаурядным талантом: музыкальным слухом («Прохождение тени»), кинематографическим видением истории («Читающая вода»), фотографически документальной памятью («Горизонт событий»), светоносностью, свойственной взгляду живописца («Как трудно оторваться от зеркал»).

Анализ каждого романа приводит к его целостной интерпретации, построенной на сущностном единстве всех выявленных и описанных компонентов, сквозных мотивов и тем. Так, в первой главе несомненно интересным и глубоким представляется многоаспектный и ключевой для художественного мира романа образ тени, синтезирующий основные сюжетные линии и мотивы в ключе важной для автора идеи противостояния тьме, противостояния порой невыносимо тяжелого, но такого необходимого каждому. Это и сюжеты слепых музыкантов, зрячих духовно в мире слепых

сердцем, и линия родителей героини, стремящихся сохранить свободу духа и не попасть под власть жестоких стереотипов времени, и судьба самой героини, отстаивающей право своего понимания и музыки, и жизни.

Несомненной заслугой Н.Е. Гуриной видится и тот факт, что, говоря об автобиографизме как о ключевом принципе изложения в романе «Прохождение тени», она не ограничивается поиском лишь прямых параллелей с фактами жизни писательницы, но значительно расширяет «биографический» контекст, обращаясь к произведениям русской литературы, историческим документам, за счет которых создаются многочисленные «скрепы» с текстом русской культуры. Этот принцип «сближения» героинь с автором становится общим и в последующих главах диссертации. Так, воспоминания кн. Волконской, размышления декабриста Лорера, произведения Пушкина, Некрасова, Ахматовой, Бунина, Твардовского, Шаламова, Смелякова, Улицкой, Толстой и др. предстают в интерпретации Н.Е. Гуриной своего рода «общим пространством» для героинь-повествовательницы и биографического автора – И. Полянской. Прделанная работа поражает масштабом и скрупулезностью поиска, отличается серьезным и ответственным отношением к материалу исследования, а в отдельных моментах претендует и на статус открытия.

Нельзя не отметить и такую замечательную черту, в полной мере присущую автору диссертации, как способность к структурному мышлению. Ее проявление находим в блестящих наблюдениях и выводах о многосферности художественного пространства (с.65), о функции многочисленных «отточий» (с. 64) и «монтажных сцеплений» (с. 103); в умении распознать особым образом организованные синтаксические конструкции, «воспроизводящие «наплывы» музыкальных тем и делающих читателя слушателем» (с. 33).

В последующих (2 – 4) главах диссертации автор идет теми же аналитическими путями, что были «опробованы» в первой, последовательно



подвергая анализу важные и вполне репрезентативные для каждого из четырех романов Полянской приемы создания художественного мира, формируя, по сути, методологически значимый прецедент целостного изучения ее творчества.

Так, Н.Е. Гурина глубоко и практически исчерпывающе раскрывает предметную и символическую составляющие заглавий романов, воссоздает культурно-исторический контекст, связанный с образами главных и второстепенных персонажей, проявляя незаурядные изыскательские способности и широкую осведомленность в материале. В этой связи особенно показателен, на наш взгляд, §2 «Особенности образной системы в произведении: реальность и вымысел» второй главы.

Несомненный научный интерес имеют представленные в третьей и четвертой главах наблюдения над функциями эпиграфа к роману «Горизонт событий», которые видятся диссертанту в способности «вызывать процесс индукции смыслов» и уводить автора от однозначно завершающей роли всезнающего «судии» исторических лиц и событий (с.114); размышления о роли документов, включенных в художественную ткань повествования с целью прорваться сквозь «мифы» к «никем не дозированной» правде (с. 147); выводы о феноменологической составляющей последнего романа писательницы. Все это свидетельствует также и о **теоретической значимости** диссертации, которая заключается в том, что в ней не только уточняется содержание понятия «художественный мир произведения», но и предлагается исследовательская модель по его изучению для произведений новейшей литературы, в том числе, и ее «женского» крыла.

Проведенный Н.Е. Гуриной анализ вполне убедительно показывает, что Ирина Полянская – обладатель уникального таланта, но при этом автор, чей эстетический вектор находится в русле доминирующих тенденций современной литературы, открывающей XXI век и задающих определенную динамику ее развитию. В связи с этим нельзя не отметить проходящее через

все главы диссертации стремление ее автора, с одной стороны, связать художественные особенности романной прозы Полянской с эстетикой постмодернизма, а с другой, принципиально от нее отмежеваться. Создается впечатление, что Н.Е. Гуриной важно подчеркнуть сам факт стилистической инновационности произведений писательницы, но при этом оставить ее метод в рамках традиционного реалистического письма. Отсюда и некоторые несоответствия, например, в трактовке понятия «мир как текст», которое предполагает обязательную установку на «смерть автора» и превращение его в «пишущую» инстанцию (скриптора), воссоздающую в том или ином комплекте прецедентный текст культуры. Полянская же (и это убедительно показано в диссертации), напротив, максимально усиливает репрезентацию субъективности, авторской индивидуальности. В силу этого стоит все же говорить о модернистской составляющей ее прозы, нежели о постмодернистской. Возможно, поэтому автор диссертации в большинстве случаев идет «от противного» и сравнивает приемы Полянской с теми авторами, на кого она в этом смысле не похожа (с. 27, 37, 44, 62 и др).

Отметим также и другие недочеты, имеющие, впрочем, дискуссионный характер и представляющие в большей степени форму научной полемики:

1. Тема диссертации заявлена несколько шире, чем представленный в ней материал, ведь помимо анализируемых в диссертации романских текстов, художественный мир прозы проявляет себя и в других жанрах, довольно успешно освоенных И. Полянской. В связи с этим следовало бы и более подробно обосновать выбор материала исследования, аргументированно представить его актуальность в свете выбранной проблематики.
2. Собственные глубокие и точные наблюдения автора диссертации порой теряются среди обилия цитат и ссылок на примеры чужого анализа, затмевая в некоторых случаях



новизну сформулированных выводов. Эта черта в большей степени касается первой главы и почти преодолевается в последующих.

3. Излишне много, на наш взгляд, используется «предположительная» модальность («возможно», «можно предположить» и т.п.), она придает изложению ненужный эссеизм и снижает впечатление научности от текста, вне всякого сомнения, обладающего этим качеством.

Выказанные замечания ни в коей мере не умаляют значения диссертации Н.Е. Гуриной, которая представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование. Оно выполнено на высоком научном уровне и содержит в себе решение задач, имеющих несомненную значимость для современного литературоведения. Основные положения диссертации нашли отражение в 12 публикациях научного характера и в автореферате.

Кандидатская диссертация соответствует требованиям пунктов 9,10, 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Гурина Наталья Евгеньевна, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Кандидат филологических наук,  
доцент ФГАОУ ВПО  
«Волгоградский государственный  
Университет», кафедра литературы  
и журналистики  
института филологии и  
межкультурной коммуникации



20 октября 2014 г.  
400062 Волгоград, Проспект Университетский, 100.  
ВолГУ, кафедра литературы и журналистики  
(84442)460280 [stilvolsu@mail.ru](mailto:stilvolsu@mail.ru)