

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук,
доцента кафедры романской филологии ФГБОУ ВПО
«Волгоградский государственный социально-педагогический
университет» Алексея Андреевича Штебы о диссертации Бородиной
Лали Васильевны «Антропоцентризм юмористического дискурса (на
материале русского и французского анекдота)», представленной на
соискание учебной степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.19 – Теория языка (212 с., Саранск, ФГБОУ ВПО
«Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, 2015)

На современном этапе социально-гуманитарное знание характеризуется полипарадигмальностью, выражающейся в привлечении к решению поставленных задач методов и приемов анализа, методологических положений и теоретико-практических достижений смежных частных направлений исследования. Обусловлено это не столько постоянно увеличивающимся объемом информации, сколько ориентированностью исследователей на получение комплексного представления об объекте изучения. Сказанное в полной мере отражается в диссертационном исследовании Л.В. Бородиной, методологию которого составляют проблемы как смежных с языковедением наук, так и самостоятельных лингвистических парадигм, что является показателем **актуальности** проведенного исследования, опирающегося на данные антропологической, когнитивной лингвистики, лингвистики текста и дискурса, психостилистики и сенсорной лингвистики.

Элементы юмористического дискурса в виде французских и русских анекдотов, ставшие объектом исследования, по праву уже на протяжении продолжительного времени привлекают к себе внимание языковедов. Действительно, анализ текстов анекдотов перспективен, к примеру, с позиций классических направлений американской школы дискурсивной лингвистики в рамках вопроса «права на шутку» или установления зависимости между социальным статусом говорящего и используемыми им анекдотами, их частотностью, ситуативной обусловленностью; юмористический дискурс в целом крайне интересен с позиции философской антропологии и фольклористики. Так, у Ф. Гиренка находим очень точное и верное замечание о феноменальности юродивых на Руси, которым было позволено безнаказанно шутить на любую тему, вне зависимости от социального статуса и положения объекта высмеивания. В диссертации Л.В. Бородиной доминантная антропоцентрическая парадигма также совмещается с методологическими положениями отечественной и западной теории интертекстуальности, на что указывает своеобразная дихотомичность анализа, пронизывающая всё исследование и отразившаяся в его композиции.

Достоверность исследования обусловлена обширной теоретической базой, включающей в себя более 240 источников, репрезентативным фактическим материалом, вбирающим около 2000 примеров на французском

и на русском языках, а также методами контекстуального и стилистического анализа, используемыми при выявлении собственно языковых особенностей текстов анекдотов, лингвосомиотического анализа, позволяющего рассматривать тексты анекдота как знаковые образования с привлечением пара- и экстралингвистических данных, составляющих эмоционально-смысловое наполнение текста, концептуального анализа, выразившегося в видоизмененной для целей исследования форме описания текстового концепта.

Научная новизна исследования заключается в характеристике антропоцентрической составляющей текстов анекдотов с позиций «человека говорящего» и «человека изображенного», что составляет двойственную природу анализируемых текстов и представляется исследователем в тексте диссертации как форма «усложнения антропоцентрической парадигмы» (с. 97). Кроме того, обоснована необходимость положения о диффузном характере концепта «человек говорящий», состоящего из автора-составителя текста анекдота и его рассказчика. Соискателем подробно описаны и систематизированы структурно-композиционные изменения в принципах текстопостроения современных анекдотов, а также типология черного юмора.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в развитие когнитивной лингвистики, лингвистики текста и дискурса, а также прагмалингвистики, что объясняется жанровыми особенностями анекдота, которые характеризует схематичность, краткость и, как следствие, высокая конденсация смысла на единицу текста. По этой причине ценным представляется многосторонний семиотический анализ текстов анекдота с целью установления его эмоционально-смысловой составляющей, что значимо для развития проблематики юмористического дискурса. Теоретически значимым является вывод соискателя о диалогичности анекдота или его коммуникативной природе, а также многоуровневом характере говорящего, включающего как автора текста, так и его исполнителя. Отдельное внимание следует обратить на одно из методологических положений, защищаемых Л.В. Бородиной, которое предполагает попытку проникновения через ткань текста в сознание его составителя, что является результатом «проглядывания сознания», по М.К. Мамардашвили, с целью обнаружения в языке кусков, в которых пересекаются язык и мышление. В таком случае возможен анализ отпечатка мыслей автора, сохраненных в слове, выражении, фразе.

Структура и содержание работы соответствуют заявленной цели и поставленным в исследовании задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, включающей теоретические, идеографические источники, а также источники эмпирического материала.

Первая глава традиционно посвящена рассмотрению теоретической базы исследования, в которой подробно анализируются взгляды представителей разных научных школ на проблемы соотношения текста и дискурса, антропоцентричного подхода к лингвистическим исследованиям,

вопросу особой значимости фоновых знаний в юмористическом дискурсе. Отдельное внимание соискатель уделяет теоретическим положениям французской школы лингвистики текста и дискурса, представленными научными положениями М. Фуко, Р. Барта, Цв. Тодорова, Ж. Дерриды, Ю. Кристевой и др. Кроме того, в разделе 1.2.2 осуществлен подробный анализ функций невербальных средств оформления текста анекдота (например, кодирующая, эксплицирующая, сатирическая, аттрактивная и пр.)

Во **второй главе** рассматриваются композиционные, функциональные особенности текстов анекдотов, а также способы смыслового стяжения, реализуемого в них. Так, объектом рассмотрения становится проблема супралинейарной информации, заключенной в тексте (с. 71-81). Далее осуществляется последовательное описание приемов извлечения скрытой под- и затекстовой видов информации, значимой для декодирования заключенного в текста анекдотов смысла. Для выполнения данной задачи исследователь прибегает к анализу креолизованных информативных ресурсов современных анекдотов (с. 83-87), усложнения жанровой (с. 88-97) и композиционной форм анекдотов. В рамках анализа последней основное внимание заостряется на интродуктивной реплике, которая задает информативно-интерпретативные рамки текста анекдота (с. 97-104). В данной главе детально анализируются приемы создания комического эффекта, к примеру, основанные на многозначности слов в обоих языках (с. 111-117), а также по лексико-семантическому признаку выделены наиболее частотные тематические группы анекдотов черного юмора (с. 124-126). Выявленные особенности текстов анекдотов с позиции «человека говорящего» позволили автору определить ряд интенциональных особенностей создателя/исполнителя подобных речевых произведений, к которым относятся стремление к емкому и сжатому представлению информации, ее кодированию посредством лингвистических и экстралингвистических приемов, преобразованию и варьированию канонической структуры текста анекдотов. В этой же главе затронута проблема текстопостроительных стратегий анекдота (с. 105). В качестве перспективы указано на возможность измерения зависимости объема (дозирования) подачи информации от юмористического эффекта.

Третья глава исследования направлена на комплексный анализ обобщенного образа персонажа анекдотов, который, по справедливому замечанию соискателя, порой, не отделим от автора текста. Наблюдения за используемыми лексическими актуализаторами «человека изображенного» в тексте анекдотов позволили построить номинативное поле ментального образования «человек», в котором выделены ядерная и периферийная зоны (с. 131-138). Далее анализу были подвергнуты отраженные в текстах анекдотов особенности речевого поведения (использование слов-вставок, вводных слов, клише, сниженной лексики, разного рода отклонения от эталонных грамматических и фонетических элементов языковых норм) изображенных персонажей (с. 138-143). Наряду с языковыми характеристиками отдельное внимание в диссертационном исследовании

уделено внешним и внутренним особенностям изображенного человека, его эмоциональному состоянию и, преимущественно, лексическим средствам его описания и выражения (с. 160-166), а также показано, что при изображении в тексте анекдота человека значимыми могут становиться указания на особенности его перцептивного восприятия в виде зрительных, слуховых, тактильных, вкусовых образов (с. 166-174). В заключительном разделе третьей главы описывается такой важный прием создания комического эффекта, как обманутое ожидание, обусловливаемое политематичностью текста анекдота, зачастую, коррелирующей с многозначностью используемых при построении текста лексических единиц (с. 174-181). Выделенные особенности текста анекдотов с позиции изображенного в них человека позволили пронаблюдать за дополнительными способами увеличения прагматического эффекта данного элемента юмористического дискурса на потенциального адресата.

Личный вклад соискателя отражен преимущественно в разделах второй и третьей главы диссертационного исследования, представляющих несомненный научный интерес и имеющих широкое практическое применение.

Изложенные положения свидетельствуют о высоком уровне актуальности, научной новизны и теоретической значимости диссертационного исследования. Замечания и вопросы по диссертации не оспаривают основных выводов автора и нацелены на уточнение некоторых фрагментов исследования, заявляемых соискателем положений, а также представляют возможные перспективы дальнейшего исследования внутри обозначенного проблемного поля.

К замечаниям частного характера можно отнести следующее:

- наблюдается определенный крен в область когнитивной лингвистики, что обусловлено проблематикой исследования и, бесспорно, заслуживает одобрения, однако при этом не разграничиваются такие понятия, как додумывание и понимание (с. 30), значимые при анализе прагматического эффекта анекдота;

- кажется, что излишне подробно описана проблематика антропоцентрического подхода в лингвистике. Хотя это является ключевым термином исследования, одной из доминантных парадигм на современном этапе развития лингвистики является именно антропоцентрическая парадигма. Это объясняет накопленный обширнейший материал по данной теме. Поэтому следовало бы большее внимание уделить проблемам динамики текстовой организации анекдота, его коммуникативной сущности, идентификации личности говорящего по тексту, что, впрочем, может составить достойную перспективу исследования.

К вопросам частного характера относится следующее:

1) Не совсем ясно, кто является «человеком говорящим», следуя выбранной соискателем терминологии? Является ли он автором анекдота или его рассказчиком? Возможно ли через анализ текста анекдота или их некоего корпуса определить языковые или, возможно, психологические особенности

автора текста? Если да, то особенности каких уровней языка могут быть наиболее информативными?

2) По какой причине автор рассматривает интродуктивную реплику применительно к тексту анекдота как «сильную позицию» (с. 97)? Какую функцию, помимо ввода в коммуникативную ситуацию и ограничения интерпретативных рамок текста, она еще выполняет?

3) Считает ли соискатель правомерным исследовать концепт «человек говорящий» как текстуальный на материале анекдотов в целом, которые имеют, как это показано в исследовании, множество композиционных форм, которые политематичны, личностны, вариативны во времени и пространстве?

Высказанные соображения, равно как и возникшие вопросы, не влияют на положительную оценку исследования. Диссертационная работа Л.В. Бородиной представляет собой самостоятельное сочинение междисциплинарного характера, прошедшее достаточную апробацию: 10 публикаций по теме диссертации, в т.ч. 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, и автореферат адекватно отражают основное содержание работы.

По объекту изучения, методам его анализа, направлению научного поиска в целом диссертационное исследование соответствует содержанию паспорта специальности 10.02.19 – Теория языка, в частности, таким его разделам, как теоретическая лингвистика (язык как объект лингвистики; знаковая природа языка; язык, речь, речевая деятельность; когнитивный подход в современной лингвистике); лингвистика как научная дисциплина (лингвистика и смежные науки, связь с гуманитарными науками: семиотика, философия, психология, социология); семантика: лексическая семантика (диффузность значения и возникающие в связи с этим проблемы его словарной презентации); дискурс: введение в дискурсный анализ (дискурс как объект междисциплинарного изучения; дискурс и текст).

Диссертационное исследование Л.В. Бородиной «Антропоцентризм юмористического дискурса (на материале русского и французского анекдота)» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальной проблеме современной лингвистики, самостоятельным и законченным исследованием, полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Л.В. Бородина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ОППОНЕНТА ПО ТЕМЕ:

1. Штеба А.А. Психотерапевтический аспект эмотивности фразеологизмов с компонентом «соеиг»/«сердце» во французском языке // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – № 5. – 2010. – С. 239–246.

2. Штеба А.А. Библиотека эмотивных валентностей слова // Вестник тверского государственного университета. Серия: филология. – № 4. – 2011. – С. 158–166.

3. Штеба А.А. Параметризация эмотивных валентностей слова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – № 7 (61). – 2011. – С. 22-25.

4. Штеба А.А. Проблема эмотивных валентностей слова (структурный аспект) // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – № 7. – 2012. – С. 275–280.

5. Штеба А.А. Конструктивная деструктивность общения // Человек в коммуникации: от категоризации эмоций к эмотивной лингвистике: Сборник научных трудов, посвященных 75-летию профессора В.И. Шаховского. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013.– С. 356–361.

6. Штеба А.А. 'Ориентация на Другого' как фактор экологичности эмоциональной коммуникации // Язык как система и деятельность–4. Материалы Международной научной конференции. Изд-во Foundation. – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 277–280.

7. Штеба А.А. Повседневность текста: текстовые валентности и интерактивный контекст // IV Международная научно-практическая конференция «Гуманитарные аспекты повседневности: проблемы и перспективы в XXI веке». – Воронеж, 2013 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.vspu.ac.ru/download/povsednevnost/2013/Shteba.pdf> (дата обращения: 01.04.2015).

8. Штеба А.А. Эстетика безумия: постановка проблемы // Коммуникативные аспекты современной лингвистики и лингводидактики: Материалы VII Международной конференции, г. Волгоград, 6 февраля 2013 года / Сост. Н.Н. Остринская, А.В. Простов. – Волгоград: Парадигма, 2013. – С. 123–128.

9. Штеба А.А. Деформация языковой личности // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – № 3. – 2014. – С. 41–46.

10. Штеба А.А. К проблеме критериев (не)экологичного общения // «Экология языка». 7-ая Международная научная конференция. – Пенза, 2014. – С. 120–125.

11. Штеба А.А. Лингвоэкологический абсолют смешанных эмоций // Экология языка и коммуникативная практика. – № 2. – 2014. – С. 172–178.

12. Штеба А.А. Смешанная эмоция и ее функционально-семантический потенциал (на примере номинации «нелюбовь») // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Лингвистика. – № 1. – 2015. – С. 72–80.

Официальный оппонент:

Штеба Алексей Андреевич,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры романской филологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный социально-
педагогический университет»

Проспект им. В.И. Ленина, д. 27, 400066, Волгоград
Тел.: +79197926012
alexchteba@yandex.ru

13.04.2015 г.



А. Штеба
доц. Штеба А.А.
13.04.2015