

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Елены Назимовны Бадаловой  
«Концептосфера романа Ф.М. Достоевского “Идиот”», представленной  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 10.01.01 - Русская литература**

Диссертация Елены Назимовны Бадаловой посвящена концептосфере романа Ф.М. Достоевского «Идиот» - одного из самых сложных и амбивалентных произведений этого писателя. Автор выделяет в нем концепты, составляющие, по ее мнению, но-художественное ядро творчества Достоевского. Это «Бог», «Христос», «жизнь», «смерть», «болезнь» (как вариант «страдание», «боль»), «женщина», «город», «дом», «сон», «свет», «тьма».

В соответствии с методикой научных исследований, посвященных индивидуально-авторской концептосфере, в модели художественной концептосферы романа «Идиот» исследовательница выделяет ядро, ближнюю и дальнюю периферии. Ядро, по ее представлениям, содержит ключевой концепт «идиот», ближнюю периферию составляют концепты, отражающие апокалиптическое мироощущение Достоевского, а дальняя связана с конкретными предметами. В связи с контекстом исследуемых произведений и учетом философско-религиозного аспекта творчества Достоевского в данную схему концептуального анализа внесены дополнения: исследованы концепты с чувственно воспринимаемым ядром (предметные концепты), образно-схематические концепты и эмоциональные концепты.

Особое внимание уделено образной составляющей, основой которой является у Достоевского в первую очередь христианская культура. Модель сознания автора «наполнена» архетипическими, национально-культурными и экзистенциально значимыми составляющими, обусловленными личным

опытом и современной ему действительностью. По мнению Е.Н. Бадаловой, роман «Идиот» воплощает частный вариант концептуализации мира, который, в свою очередь, складывается под значительным влиянием универсальных законов мироустройства.

В диссертации выявлен набор ключевых слов текста и определены базовые концепты пространства. Textoобразующим, по мнению Е.Н.Бадаловой, выступает так называемый «заголовочный концепт», который является ядром концептосферы романа; ближе всего к нему располагаются национально-культурные концепты, часть из которых совпадает с универсальными культурными концептами. Периферию концептосферы образуют архетипические и экзистенциально значимые концепты. Интерпретация содержания смысловых структур производится посредством анализа образов-символов и их систематизации в целях формирования смыслового центра произведения. Выявлены аксиологические доминанты и ключевые черты характеров персонажей, что служит основой для реконструирования концептосферы творчества Достоевского.

Вместе с тем при чтении работы возникает сомнение, действительно ли подобный анализ существенно продвигает нас к постижению актуальных и потенциальных смыслов романа Достоевского «Идиот». В связи с этим хотелось бы задать диссертанту такой вопрос: в чем, по ее мнению, состоит этот «смысловой центр», о котором Е.Н.Бадалова неоднократно упоминает? Говоря попросту, зачем, почему и для чего Достоевский написал этот роман, если отбросить в сторону всякие наукообразные формулировки, подчас только заслоняющие суть дела?

Если теперь мы обратимся к самому тексту работы, то в нем также встречаются случаи некоторого недопонимания романа Достоевского. Так, например, диссертант полагает: «главное отличие созданного Ф.М. Достоевским образа князя Мышкина от библейского образа Христа в том, что

первый не испытывает чувства истинной любви ни к кому из героев, только жалость, которая становится лейтмотивом всех его рассуждений о судьбах других людей. “Он совершенно справедливо сказал Евгению Павловичу, что искренно и вполне ее любит, и в любви его к ней заключалось действительно **как бы влечение к какому-то жалкому и больному ребенку**, которого трудно и даже невозможно оставить на свою волю” [с. 628]. Мышкин не рассматривает даже мысли о любви к женщине, что, в свою очередь сближает образы Христа и князя. В тексте неоднократно подчеркивается неприятие героем чувств к Аглае Епанчиной. Это подтверждают и его собственные раздумья в парке около зеленой скамейки в III главе «Если бы кто сказал ему в эту минуту, что он влюбился, влюблен страстной любовью, то он с удивлением отверг бы» (с. 68).

Однако последняя фраза всего лишь подчеркивает бессознательный характер любви Мышкина к Аглае – то, что он сам не отдает себе в ней полного отчета, – как это и бывает обычно с истинно влюбленными. В рабочей тетради Достоевского 1868-1869 годов, в которой смысл образов и сюжета романа «Идиот» прописан более четко, мы находим ясное подтверждение тому, что Мышкин любит Аглаю («NB Чувство Князя к Аглае» – 9, 245, «У него все сильнее и сильнее нежное чувство к Аглае» - 9, 241). Одновременно он питает «христианскую любовь» (9, 220) к Настасье Филипповне («Спасением же Настасьи Филипповны» и хождением за ней он не то что утешает себя по высокой деятельности, а действует по чувству непосредственной христианской любви» (9, 220). Из сострадания к Настасье Филипповне («Сострадание – все христианство» – 9, 270) он пытается принести свою любовь к Аглае в жертву. Как известно, в своих рабочих тетрадях Достоевский – хотя и, возможно, иногда чрезмерно однозначно – как правило формулировал те «смысловые центры» своего романа, которые в самом тексте воплощены в более амбивалентной форме. Так что к подобным «смысловым центрам» и центральным концептам романа, безусловно,

относится «жертва» и «любовь-жертва», о которых, к сожалению, почти не заходит речь в диссертации. Не столько сама автор работы, сколько, возможно, избранная ею методика иногда не помогает, а ограничивает герменевтические потенции исследования.

Односторонним представляется суждение Е.Н. Бадаловой о князе Мышкине: «окружающие не видят в нем личность» (с. 24). В работе имеются опечатки, стилистические и пунктуационные огрехи, пропуски ссылок и т.п. (все они отмечены на полях). Стоит ли упоминать российских исследователей в такой форме: «Кашина Н.В.» (с. 24)? Однако, к счастью, эти огрехи и пропуски немногочисленны и поэтому не могут затмить общее впечатление о полном соответствии диссертации требованиям, предъявляемым к работам, выдвигаемым на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Имея в виду уже не общее, а конкретное содержание работы, нужно отметить, что в ней, безусловно, есть и многочисленные ценные положения. В качестве примера последних можно привести следующее: «индивидуально-авторская концептосфера Ф.М. Достоевского сформировалась на пересечении различных координат: исторической, личной и религиозно-философской» (с. 7).

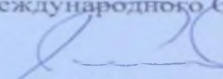
Автореферат диссертации отражает ее основные положения.

Все сказанное позволяет утверждать, что диссертация Е.Н.Бадаловой «Концептосфера романа Ф.М.Достоевского “Идиот”», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена важная научная проблема, имеющая большое значение в области гуманитарных знаний. Хотелось бы подчеркнуть новизну, а также теоретическую и практическую значимость данной работы, Содержание ее можно квалифицировать как личное научное достижение.

Говоря в целом, можно с уверенностью сказать, что диссертация Е.Н. Бадаловой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует основным критериям Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук,  
ведущий научный сотрудник отдела  
новой русской литературы  
Федерального государственного учреждения науки  
«Институт русской литературы (Пушкинский Дом)»  
Российской Академии наук,  
(199034 Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4 ИРЛИ РАН  
т. 328-19-01)  
Профессор Санкт-Петербургского государственного университета,  
Член Международного Общества Ф.М.Достоевского

  
E-mail: [kibalnik007@mail.ru](mailto:kibalnik007@mail.ru)  
[+7-911-282-1507](tel:+79112821507)

Сергей Акимович Кибальник

18.04.2017



**СПИСОК**  
**основных научных трудов по теме диссертации**


д.ф.н., ведущего научного сотрудника  
ФГБУН «Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской академии наук»  
Кибальника Сергея Акимовича

| № п/п | Наименование работы, её вид  | Форма работы | Выходные данные  | Объём       | Соавторы |
|-------|--|--------------|--|-------------|----------|
| 1.    | Гоголь, Достоевский и “социальное христианство” (статья)   | Печатн.      | Вопросы философии. 2017. № 4.  | С. 150-158. |          |
| 2.    | On the philosophical sources and nature of Dostoevskii's anti-rationalism (статья)                               | Печатн.      | Facets of Russian Irrationalism between Art and Life: Mystery inside Enigma. Studies in Slavic literature and poetics. Leiden; Boston, 2016. Ser. volume 61  | С. 203-221. |          |
| 3.    | Идеи анархизма у «современных позитивистов» из романа Ф. М. Достоевского «Идиот» (статья)                        | Печатн.      | Острова любви БорФеда Сборник в честь 90-летия Бориса Федоровича Егорова. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Санкт-Петербургский Институт истории РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК Союз писателей Санкт-Петербурга. Санкт-Петербург, 2016. | С. 417-421. |          |
| 4.    | Ранний А. П. Чехов «за» и «против» Ф. М. Достоевского (от «Драмы на охоте» к «Иванову») (статья)                 | Печатн.      | Русская литература. 2016. № 1.   | С. 90-98.   |          |
| 5.    | О тексте романа Ф.М. Достоевского «Игрок» (статья)   | Печатн.      | Русская литература. 2016. № 4.   | С. 227-229. |          |
| 6.    | Достоевский в круге чтения и художественных трансформациях М.А. Волошина (статья)                                | Печатн.      | Соловьевские исследования. 2016. № 4 (52).   | С. 6-13.    |          |
| 7.    | «Дама с камелиями» Александра Дюма-сына и творчество Достоевского (от круга чтения к стратегиям письма) (статья) | Печатн.      | Культура и текст. 2016. № 3 (26).  | С. 44-59.   |          |
| 8.    | «Эпизод с современными позитивистами» в романе Достоевского «Идиот» (из дополнений к комментарию) (статья)       | Печатн.      | Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 4.  | С. 53-59.   |          |
| 9.    | «Федор Достоевский против  | Печатн.      | Исследовательский журнал   | С. 23-40.   |          |



|     |  |         |  |               |  |
|-----|--|---------|--|---------------|--|
|     | Людвига Фейербаха и Макса Штирнера (о романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы») (статья)   |         | русского языка и литературы. 2015. № 2 (5).                                    |               |  |
| 10. | Проблемы интертекстуальной поэтики Ф. М. Достоевского (на материале романа «Игрок») (статья)   | Печатн. | Русская литература. 2014. № 1.   | С. 135-148.   |  |
| 11. | «Положительно прекрасный» герой-иностранец в романе Ф. М. Достоевского «Игрок» (мистер Астлей и его литературные прообразы) (статья) | Печатн. | Вестник Башкирского университета. 2014. Т. 19. № 4.                            | С. 1329-1338. |  |
| 12. | Проблемы интертекстуальной поэтики Ф.М. Достоевского (монография)  | Печатн. | СПб.: ИД «Петрополис», 2013  | 431 с.        |  |
| 13. | А.Н. Островский и Ф.М. Достоевский (К вопросу о статье М. Достоевского «Троза. Драма в пяти действиях А.Н. Островского») (статья)    | Печатн. | Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2013. Т. 72. № 4. | С. 40-45.     |  |
| 14. | Достоевский и Теккерей (о претекстах романа «Игрок») (статья)  | Печатн. | Достоевский и мировая культура. 2013. № 30.                                    | С. 126-148.   |  |
| 15. | О философском подтексте формулы «Если Бога нет...» в творчестве Ф. М. Достоевского (статья)  | Печати. | Русская литература. 2012. № 3.   | С. 152-163.   |  |

Доктор филологических наук  
(10.01.01 – Русская литература),  
ведущий научный сотрудник ФГБУН  
«Институт русской литературы (Пушкинский дом)  
Российской академии наук»

  
Сергей Акимович Кибальник

20.04.2017

Почтовый адрес организации:  
199034, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4.  
Телефон служебный: 8 (812) 328-19-01.  
Адрес электронной почты: kibalnik007@mail.ru

