

Отзыв официального оппонента

о диссертации Якименко Екатерины Романовны

**«Пролетарская поэзия Царицына 1920-х годов: истоки и образный
строй», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.01 – русская литература**

Актуальность проведенного исследования

Диссертационное исследование Екатерины Романовны Якименко «Пролетарская поэзия Царицына 1920-х годов: истоки и образный строй» представляется актуальным в контексте ряда теоретических подходов, разрабатываемых современной литературоведческой наукой по отношению к анализу художественного текста. Отказываясь от тенденциозной идеологической трактовки творчества пролетарских поэтов, автор диссертации исследует феномен пролетарской литературы первой половины 1920-х годов, определяет место пролетарской поэзии в литературном процессе послереволюционной эпохи. В этом плане изучение мировоззренческой системы и способов ее выражения в поэтическом тексте представителей пролетарской поэзии Царицына обретает особую значимость и позволяет анализировать текст с позиций контекстуальных, внутритекстовых, метаконтекстуальных, философских. Важно отметить и тот факт, что в последние десятилетия возрастает интерес к литературному краеведению. Материал, представленный в диссертации (Приложение 1, Приложение 2), позволяет уточнить некоторые теоретические вопросы

современной литературоведческой науки (царицынский текст русской литературы), а поставленная цель – проанализировать литературные и фольклорные истоки пролетарской поэзии Царицына, выявить особенности образного строя – представляется вполне обоснованной и актуальной.

Научная новизна и личный вклад автора диссертации

Научная новизна диссертации Якименко Е.Р. определяется разносторонним характером и многоаспектностью самого исследования, о чем свидетельствует название параграфов второй главы рецензируемой работы. Впервые творчество пролетарских поэтов Царицына исследуется с точки зрения мотивной и образной структур, вводятся в научный оборот материалы, в которых отражена история Царицынской ассоциации пролетарских писателей.

Личный вклад Якименко Е.Р. не вызывает сомнений: собраны и систематизированы сведения о пролетарских поэтах Царицына, представлены тексты их произведений (Приложение 1, Приложение 2); изучена история возникновения пролетарской поэзии Царицына и определены этапы ее развития; выявлены фольклорные и литературные традиции в творчестве пролетарских поэтов Царицына.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость рецензируемой работы заключается в том, что она вносит существенный вклад в современную литературоведческую науку, углубляя и развивая представление о локальном тексте русской литературы, в изучение образного строя, в частности, хронотопа, лирической и лироэпической поэзии.

Практическая значимость теоретических обобщений и результатов

Теоретические выводы и авторские исследования локального текста русской литературы могут быть использованы на разных этапах подготовки

студентов в ВУЗе: при разработке лекционных курсов по истории русской литературы XX века, спецкурсов по региональному литературоведению; элективных курсов по литературному краеведению в средней школе; при подготовке научных изданий произведений пролетарских поэтов.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и практических рекомендаций

Достоверность результатов проведенного научного исследования подтверждается фундаментальной проработкой большого корпуса теоретической литературы (330 источников), эмпирическим материалом (136 стр.), включающего сведения о биографии пролетарских поэтов Царицына и их произведения.

Структура диссертации подчинена общей логике авторского замысла: введение, две главы, заключение, список использованной литературы, два приложения. Основной текст диссертации составляет 166 страниц.

Согласно жанровому канону диссертационного сочинения во **Введении** автор формулирует цель и задачи, определяет объект, предмет и материал исследования.

В **первой главе** «Истоки пролетарской поэзии Царицына» определяется место пролетарской поэзии начала 1920-х годов в литературном процессе, трактуется дефиниция «пролетарская литература», эскизно характеризуются взгляды теоретика Пролеткульта А.А. Богданова (стр. 11-15), его полемика с Л.Д. Троцким; подробно излагается история возникновения и развития Царицынской ассоциации пролетарских писателей; описываются рубрики главного печатного органа «Пламя»; прослеживаются литературные и фольклорные традиции в пролетарской поэзии Царицына (в частности, подробно говорится о народнической поэзии – стр. 51, о рабочем фольклоре – стр. 53).

Во **второй главе** «Образный строй пролетарской поэзии Царицына» выявляются особенности пространственной структуры пролетарской поэзии – производственное пространство, пространство природы, города, антропологическое пространство, определяются библейские и мифологические мотивы и образы в художественной системе пролетарской поэзии Царицына.

Автор диссертационного исследования убедительно доказывает тезис о том, что «в пролетарской поэзии 1920-х годов образы пламени, огня, искр отчасти демегафоризируются, становятся не столько метафорой революционного пламени, сколько атрибутом производственного процесса» (стр. 78). Данное утверждение подкрепляется анализом огненной символики в поэзии И. Стукалова («Я не один бросаю искры света в бездны»), С. Ленского («Горно пытит, вулканом искры сыплет»), В. Соловьева «Комсомольская кузница»). Интересной представляется мысль о двойственных тенденциях в стихотворениях царицынских поэтов (стр. 99): «влияние картины мира, сформировавшейся в русле пролеткультовской поэзии» (стр.100) и отказ от абстрактных образов, от планетарного пространство и тяготение к земной конкретике.

Во **втором параграфе второй главы** мотивы и образы пролетарской поэзии рассматриваются в традиционной антиномии природного/антропогенного, техногенного пространства. Автор диссертации утверждает, что «в русле общей тенденции прослеживается полемическая эстетическая установка и в лирике пролетарских поэтов Царицына» (стр. 87). Однако упоминание о полемике Н. Золотухина (стихотворение «Из песен о себе») с С. Есениным остается лишь констатацией факта о том, что «пролетарский поэт «упадничеству» Есенина противопоставляет производственный мотив, который, однако, сливается с природным образом – зари» (стр. 89), упоминанием, в то время как сравнительный анализ текстов двух поэтов мог бы привести к интересным наблюдениям и выводам.

В **третьем параграфе второй главы** Якименко Е.Р. исследует

хронотоп и убедительно доказывает тезис о том, что образы городского пространства занимают «существенное место в пролетарской поэзии Царицына» (стр. 100). Анализируя тексты Б. Богомолова, А. Поморского, Н. Золотухина, С. Ленского и других поэтов, автор диссертации выявляет особенность пространственно-временной организации произведений царицынских поэтов: «Хронотоп воссоздается в трех временных пластах: это проклятое прошлое, тяжелое, но при этом радостное настоящее и лучезарное будущее, которое смоделировано по законам литературной утопии» (стр.103).

Типология антропологических мотивов и образов представлена в **четвертом параграфе второй главы** диссертации, особо делается акцент на образах детства и молодости (стр. 106). В обращении поэтов Царицына к теме женской судьбы исследовательница усматривает истоки, связанные с философскими и литературными тенденциями начала XX века (стр. 113). Однако заявленный тезис не получает должного рассмотрения в тексте диссертации. Глубоко и вдумчиво анализируя тексты пролетарских поэтов Царицына, Якименко Е.Р. касается и важной для понимания всей пролетарской (и не только) поэзии послеоктябрьского периода проблемы мифотворчества. Утверждение о создании «нового мифа» подтверждается анализом одного из ключевых образов пролетарской поэзии – образом вождя, интерпретируя который, автор диссертации опирается на миф о Прометее: «Образ вождя многозначен: он многоликий творец, демиург, управляющий природными стихиями; он вездесущ, всемогущ, практически бессмертен. Для всех людей он как отец» (стр.131). Однако данное заключение ничем не подкрепляется и остается только на уровне констатации факта.

В **Заключении** представлены выводы и подводятся итоги проведенного научного исследования.

Таким образом, логика в изложении основных положений, связанных с возникновением, развитием Царицынской ассоциации пролетарских поэтов и восприятием творчества пролетарских поэтов Царицына, подробный и

тщательный анализ и интерпретация художественных произведений поэтов, умелое и последовательное обобщение результатов проделанной научной работы, самостоятельность оценок и суждений, введение в литературоведческий оборот нового материала свидетельствуют об обоснованности и достоверности проведенного исследования. Обсуждение основных положений диссертации в докладах на конференциях, публикация материалов исследования в 19 научных статьях укрепляют впечатление об объективности проведенного в диссертации анализа.

Общие замечания по диссертации

1. Первое положение, выносимое на защиту, на мой взгляд, не требует каких-либо дополнительных доказательств (факт признания определенного места пролетарской поэзии первой половины 1920-х годов в развитии русской литературы XX века очевиден – статьи и исследования В. Шкловского, В. Ходасевича, Ю. Андреева, Г. Белой и др.), во всяком случае, в той формулировке, которая представлена автором диссертации.
2. В первом параграфе первой главы диссертации автор рассматривает спорные вопросы, связанные с проблемой создания пролетарскими поэтами и писателями «своего» искусства, систематизирует, тщательно и корректно анализирует различные точки зрения по поводу критериев принадлежности авторов к пролетарскому искусству, поднимает вопрос об эстетической ценности произведений поэтов-пролетариев и об их месте в литературном процессе, опираясь на работы Г.В. Плеханова, Г. Лелевича, А.Н. Потресова, Л.Д. Троцкого, А.А. Богданова и других. Однако среди всех названных критиков, теоретиков, так или иначе обращавшихся к определению статуса пролетарской культуры отсутствует (и в списке использованной литературы) имя В.Я. Брюсова, который один из первых сделал попытку определить статус «пролетарской поэзии», «пролетарской культуры» (статья «Пролетарская поэзия», 1920 г.).
3. Заявленный во второй главе тезис о широком использовании пролетарских поэтов языка индустриальных образов, языка машин не подкрепляется конкретным обращением к текстам стихотворений и «повисает в воздухе».

4. Автор диссертации вводит в научный обиход термин «царицынский текст» (вероятно, по аналогии с «петербургским текстом»), однако не дает четкого определения вводимой дефиниции.
5. Произведения царицынских пролетарских поэтов рассматриваются в контексте творчества представителей Пролеткульта (А. Гастева, М. Герасимова, Ф. Шкулева, А. Богданова, А. Белозерова и др.). Интересно было бы провести параллели не только с пролеткультовцами, но и с другими поэтами, особенно когда речь идет об урбанистических мотивах (В. Брюсов, А. Блок, В. Маяковский и др.)
6. Хотелось уточнить, что автор диссертации понимает под «художественной системой» пролетарской поэзии Царицына и каков все же основной мотивный комплекс, характеризующий поэзию царицынских поэтов как особое явление в русской литературе обозначенного периода.

Высказанные замечания и вопросы носят исключительно рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Якименко Е.Р., широко используя обозначенную методологическую базу, всесторонне анализирует и интерпретирует материал исследования в соответствии с заявленной концепцией.

Заключение о соответствии рецензируемой диссертации

«Положению о присуждении ученых степеней»

Диссертационное исследование Е.Р. Якименко представляет собой оригинальную, аргументированную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований вводятся в научную литературоведческую терминологию и получают теоретическое обоснование дефиниции «царицынский текст», «пролетарская поэзия Царицына». Полученные в процессе диссертационного исследования результаты можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей определенное значение для развития современной литературоведческой науки.

Автореферат и 19 публикаций, в число которых входят три научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, полностью отражают основные положения диссертации и личный вклад автора в решение поставленных задач.

Представленное к защите диссертационное исследование «Пролетарская поэзия Царицына 1920-х годов: истоки и образный строй» является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (п.9-14 «Положение о порядке присуждения ученых степеней»), а его автор, **Екатерина Романовна Якименко**, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный оппонент, кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
доцент, доцент кафедры литературы
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

414056 г. Астрахань, ул. Латышева, д. 4, кв. 45

Тел. (8512) 49-41-56, 61-08-20.

Моб. 8-905-362-52-71

e-mail: kriovalubov@bk.ru

Любовь Валентиновна Спесивцева

Любовь Спесивцевой Л.В.

Заведующий

кабинет № 11 (Авдеевского УА)

02.05.2014



Список научных трудов оппонента
Спесивцевой Любови Валентиновны
за 2012 – 2017 гг.

1.	Античные мотивы и образы в романе Д.С. Мережковского «Воскресшие боги»	Печат.	Проблемы реинтерпретации произведений мировой литературы классики: материалы заочной Всероссийской научной конференции (г. Астрахань, 19-26 апреля 2012 г.) / под ред. Г.Г. Исаева, сост.: Т.Ю. Громова, Д.М. Бычков. Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2012. 121 с. С. 44-47.	0,4	Со-авт. Кабулова А.А.
2.	Особенности развития жанра лирической поэмы в русской литературе конца XIX – первой трети XX в.	Печат.	Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2012. № 2 (42). Астрахань, издательский дом «Астраханский университет». С. 261-265. ВАК	0,5	
3.	Художественное пространство и время в лирических поэмах В. Хлебникова	Печат.	Велимир Хлебников и мировая художественная культура / Материалы XI Международных Хлебниковских чтений, посвященных памяти профессора Г.Г. Глинина (г. Астрахань, 6-9 сентября 2012 г.) /	0,7	

			Астрахань, Издательский дом «Астраханский университет», 2012. С. 38-44.		
4.	Лирическая поэма в творчестве поэта- имажиниста А. Кусикова	Печат.	Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2012. № 4 (44). Астрахань, издательский дом «Астраханский университет». С. 142- 149. ВАК.	0,8	
5.	Эмоциональный концепт «любовь» в ранней лирике А. А. Ахматовой	Печат.	Эмоциональные концепты в структуре художественного произведения; Материалы Международной заочной научной конференции (г. Астрахань, 20-25 апреля 2013 г.)/ под ред. Проф. Г.Г. Исаева; сост.: А.А. Боровская, Т.Ю. Громова, Е.Е. Завьялова. – Астрахань : Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астрахански университет», 2013. С. 26-28.	0,3	Со-авт. Плотн и-кова В.А.
6.	Тема Востока в лирической поэме Серебряного века	Печат.	Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2013. № 2 (46). Астрахань, издательский дом «Астраханский университет». С. 87-93.	0,7	

			ВАК.		
7.	Рецензия. Исаев Г.Г. Загадка А. Кусикова: творчество поэта в зеркале судьбы 7. 8.	Печат.	Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2013. № 3 (47). Астрахань, издательский дом «Астраханский университет». С. 222-224. ВАК.	0,3	
8.	Мотивно-образная система в лирическом триптихе М. Цветаевой «С моря», «Попытка комнаты», «Новогоднее»	Печат.	Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2013. № 4 (48). Астрахань, издательский дом «Астраханский университет». ВАК.		Соавт. Степан ищева М.А.
9.	Статья в словарь «Литература Серебряного века»	Печат.	Элитология: энциклопедический словарь / под ред. Проф. П.Л. Карабущенко. – М.: Экон.-информ, 2013. С. 239-241.	0,3	Со-авт. Боровская А.А.
10.	Интертекстуальность поэмы В. Брюсова «Египетские ночи»	Печат.	Каспий. Гуманитарные науки и спорт: международный сборник научных трудов / Ассоциация государственных университетов Прикаспийских стран. – Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2013. С. 12-17.	0,6	Со-авт. Шнали е-ва Л.А.
11.	«Библиейский текст» в лирической поэме	Печат.	Традиционная славянская культура и	1	

	Серебряного века		современный мир: Материалы V Кирилло- Мефодиевских чтений. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2014. С. 77-88.		
12.	Жанровое своеобразие поэмы В. Хлебникова «Жуть лесная»	Печат.	Азийское мировидение Велимира Хлебникова в аспекте калмыцких истоков творчества поэта: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 130- летию со дня рождения Велимира Хлебникова (г. Элиста, 22-23 сентября 2015 г.). Элиста: КИГИ РАН, 2015. С. 89-101.	1	
13.	Поэмы В. Хлебникова «Жуть лесная» и «Олег Трупов» как лирическая диалогия		Велимир Хлебников и мировая художественная культура: материалы XII Международных Хлебниковский чтений, посвященных 130-летию со дня рождения Велимира Хлебникова (г. Астрахань, 10-12 сентября 2015 г.) / под ред. Г.Г. Исаева. Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2015. С. 95-102.	0,8	

			Издательский дом «Астраханский университет», 2015. С. 95-102.		
14.	Игра контрастами в рассказе Л.Н. Толстого «После бала»		Поэтика игры в структуре литературно-художественного дискурса: : материалы региональной научной конференции (г. Астрахань, 24 апреля 2015 г.) . Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2015.		Со-авт. с Щепетовой И.В.
15.	Когнитивный словарь литературно-философского дискурса	Печат.	Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2014. С. 33-35, 110-112, 142-143, 168-176.	1	

Официальный оппонент, кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
доцент, доцент кафедры литературы
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

414056 г. Астрахань, ул. Латышева, д. 4, кв. 45

Тел. (8512) 49-41-56, 61-08-20.

Моб. 8-905-362-52-71

e-mail: krilovalubov@bk.ru



Любовь Валентиновна Спесивцева