

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры «Иностранные языки и профессиональная коммуникация» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» **Григорьевой Валентины Сергеевны** о диссертации **Филипповой Марии Петровны** на тему «**Содержательные параметры речевой агрессии в жанре интернет-комментария**», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Современное общество характеризуется стремительным развитием технологий, рождающих новые виды дискурсивных практик, новые жанры и средства коммуникации, которые требуют обработки и своевременного научного исследования. В этой связи попытка решить сегодня конкретный вопрос, связанный с новым направлением в сфере человеческого общения, а именно, с интернет-коммуникацией с учетом достижений, полученных отечественными и зарубежными языковедами в области прагмалингвистики, виртуального дискурса, речевого жанроведения, когнитивной лингвистики, теории аргументации, заслуживает должного внимания и является **актуальным**. К таковым, по нашему мнению, и относится диссертационное исследование Марии Петровны Филипповой «Содержательные параметры речевой агрессии в жанре интернет-комментария», направленное на изучение реализации речевой агрессии в названном типе дискурса.

Актуальность работы М.П. Филипповой обусловлена также важностью комплексного описания со-реализации понятий «речевая агрессия» и «враждебность» в интернет-дискурсе; необходимостью осуществления когнитивно-дискурсивного подхода к изучению агрессии с позиций разных областей гуманитарного знания; потребностями коммуникативной практики. До сих пор остаются дискуссионными признаки агрессии и враждебности как дискурсивных феноменов. Необходима разработка критериев для построения типологии дискурсивной аксиологичности, необходимо описание способов манифестации агрессии в разных типах дискурса и речевых жанров, что доказано потребностями юрислингвистики, фокусированием эксперт-лингвистов при исследовании текстов экстремистской направленности именно на поиск вербального выражения враждебности.

Научная новизна диссертации М.П. Филипповой обуславливается тем, что в ней впервые осуществлено комплексное лингвистическое, прагмалингвистическое, когнитивно-дискурсивное, риторико-аргументативное исследование понятий агрессии и враждебности на примере дискурсивного онлайн-корпуса интернет-коммуникации. Научная новизна исследования определяется также обоснованием в работе коммуникативно-дискурсивного подхода к изучению понятий «агрессивность» и «враждебность», выявлением риторико-аргументативных средств, используемых для выражения речевой агрессии в жанре интернет-комментария.

Теоретическая значимость исследования М.П. Филипповой заключается в развитии аргументативной риторики с точки зрения анализа логосной, пафосной и этосной составляющих содержания интернет-комментария; описании понятий «агрессия» и «враждебность» как дискурсивных феноменов; выявления специфики манифестации исследуемых понятий в интернет-дискурсе. Полученные результаты могут быть успешно использованы в теориях о языковой личности, речевом взаимодействии, дискурсологии, прагмалингвистике, юрислингвистике, в исследованиях, посвященных выявлению языковых средств, репрезентирующих конфликтность коммуникации на всех языковых уровнях: просодии, синтаксиса, морфологии, лексики.

Очевидна и практическая ценность работы. Она связана с возможностью использования полученных результатов в курсах общего языкознания, лексикологии, стилистике русского языка, спецкурсах по социолингвистике, речевому этикету, культуре делового общения, в консультационной юридической практике.

Научная достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов диссертации обеспечивается комплексным подходом к проблеме речевой агрессии в жанре интернет-комментария; доказательностью теоретической базы, обусловленной использованием теоретических достижений аргументологии, прагмалингвистики, когнитивной лингвистики, риторики; применением комплекса современных методов исследования, включая методы интерпретации, анализа и синтеза, метод прагматического анализа, методы стилистического и риторического анализа, метод компонентного анализа, метод пропозиционального анализа, методы семантико-синтаксического и лексико-семантического анализа; а также большим объемом четко проанализированного фактического материала: 34 поста (статей) русскоязычного материала с комментариями при общем

количестве 5483 изученных комментария; аргументированным изложением представляемых научных положений.

Междисциплинарность формата самого объекта исследования во взаимодействии его сторон, как составляющих единое целое, обуславливает его композиционный характер, позволяющий показать лингвистическую специфику манифестаций речевой агрессии и враждебности в речевом жанре интернет-комментария. Концепция интегративного подхода, реализуемая в рамках изучения речевой агрессии в жанре интернет-комментария, ориентирована на комплексное исследование языковых и когнитивных параметров реализации таких феноменов, как агрессия и враждебность. В диссертации осуществлен анализ риторико-аргументативного наполнения интернет-комментариев с позиции риторического триединства – этоса, пафоса и логоса. Избранный подход обеспечил проведение всестороннего и полного анализа аргументации в жанре интернет-комментария: реализации как ее конвенсивного (рационального), так и персуазивного (эмоционально-психологического и ценностного) аспектов.

Композиционное построение работы (введение, 2 главы, заключение со списком использованной литературы и списком источников фактического материала) отражает в целом замысел соискателя выявить способы репрезентирования агрессии и враждебности в интернет-комментариях. Несомненным достоинством работы является основательный анализ изучения феномена агрессии с точки зрения различных дисциплин, основным из которых автором отмечен психологический подход. Экстраполирование психологического понимания агрессии на речевое поведение приводит к выводу о необходимости рассмотрения данного феномена в категориях и понятиях лингвистики, что послужило для автора диссертации стимулом к изучению лингвистических особенностей манифестации речевой агрессии в интернет-пространстве.

Впечатляет большое количество теоретической литературы, основательно изученной автором диссертации и критически проанализированной (382 источника и 17 словарей). Представляя те или иные подходы к изучению различных аспектов агрессии, М.П. Филиппова удачно дополняет некоторые положения собственными рассуждениями и выводами. Так, например, автором выделены дополнительные цели выражения речевой агрессии: наряду с целью убедить адресата принять точку зрения адресанта М.П. Филиппова акцентирует внимание на оказание негативизирующего воздействия и понижения статуса объекта в глазах адресата.

К положительным моментам диссертационного исследования следует отнести попытку рассмотрения проявлений речевой агрессии не только с позиции риторико-аргументативного подхода, но и с точки зрения когнитивной и коммуникативно-прагматической установки адресанта как вторжение в аксиологическое и когнитивное пространство адресата. Однако необходимость исследования оценочного компонента и обоснованности оценок выводит исследователя в область риторики и теории аргументации. Конвинсивный и персуазивный аспекты описываются с позиции риторического триединства (этос, пафос, логос). Лексический и стилистический уровень каждого компонента исследуется в двух проекциях: при наличии аргументирующего речевого вклада и при его отсутствии. Схематизация аргументов в виде древовидной структуры показала использование коммуникантами практически в равной степени простых однопосылочных структур и сложных конвергентных структур. М.П. Филипповой выявлены также этосно-пафосные компоненты в комментариях, не сопровождающихся обоснованием, которые позволяют формировать негативизирующее речевое воздействие.

В целом не вызывает принципиальных возражений обоснованность положений, предложенных автором диссертационного исследования. Хотелось бы особо подчеркнуть авторский вклад в выделение функционально-семантических комплексов метадискурсивных языковых средств, обладающих речевоздействующим потенциалом и характерных для интернет-комментирования.

Текст проведенного исследования указывает на то, что диссертация обладает неоспоримой теоретической глубиной и практической ценностью, особенно исследовательской части, а тщательность классификаций и обобщение каждой детали в выделении функционально-семантических комплексов метадискурсивных языковых средств, обладающих речевоздействующим потенциалом, не осталась незамеченной. Тем не менее, наряду с отмеченными выше достижениями в исследовании заявленной проблемы у оппонента в ходе знакомства с работой возникли некоторые вопросы и замечания, которые в своем большинстве носят дискуссионный или же уточняющий характер. К числу таковых можно отнести следующие:

1. М.П. Филиппова утверждает, что «всякая агрессия изначально имеет враждебную основу, речевая агрессия служит одним из средств выражения враждебности» (стр. 8). Можно согласиться с автором в отношении второй части приведенного утверждения. Действительно, враждебность – это сложный эмоционально-экспрессивный комплекс, который может получить речевое выражение, а может и остаться в латентной

форме, на что и указывает автор работы (см. также стр. 218). Но всегда ли речевая агрессия репрезентирует враждебность говорящего по отношению к адресанту? Приведем пример из рассказа Н. Никандрова «Диктатор Петр»: *«Опять проворонили! – кричал он на семью, созвав всех специально для этого в столовую. – Опять недоглядели! Почему дали заплесневеть этому кусочку хлеба! Почему своевременно не положили его в духовку, чтобы засушить на сухари! Может, в трудную минуту он кому-нибудь из нас жизнь бы спас! Зачем же тогда печку топить, дрова переводить, если у вас пустая духовка стоит! <...> О чем вы думаете? В-вороны!!!»*. Речевая агрессия Петра направлена на мать, сестру и ее детей. Однако делать вывод о враждебности героя по отношению к родственникам вряд ли уместно. При определении враждебности, на наш взгляд, необходимо учитывать не только языковые средства, но и тип говорящей личности, межличностные отношения, а также цель высказывания. На связь речевой агрессии с определенным типом личности указывает и К.Ф. Седов (См.: [Седов К.Ф. Психолингвистические аспекты изучения речевых жанров // Жанры речи. Вып.3. Саратов: Колледж, 2002. С. 40-52]). В этом и заключается интегративность подхода к анализу дискурсивных образований. Определяя характер соотнесенности понятий «речевая агрессия» и «враждебность», диссертантка приводит различные точки зрения на данные понятия, в том числе те, в которых отрицается обязательная сочетаемость враждебности и агрессии (А Басс, К.Ф. Седов и др.), и те, где указывается на невозможность проявления агрессии без враждебности. Хотелось бы услышать обоснование избранного учения.

2. В работе М.П. Филиппова акцентирует внимание на разнонаправленность адресации и речевой агрессии в интернет-комментарии. Исследуется направленность речевой агрессии непосредственно на адресата, а также на референта высказывания. Анализировались ли случаи изменения направленности агрессии на со-комментаторов? Если посмотреть в интернете современные обсуждения каких-либо событий, то можно обнаружить в большинстве из них неприятие точки зрения адресанта, и, как следствие, доминирование взаимных оскорблений комментирующих.

3. На с. 91-92 в качестве когнитивных параметров указаны выбор адресантом тематической площадки и портала для общения. Правомерно ли отнести названные параметры к когнитивным?

4. На с. 216 в предложении «Помимо этого, адресаты прибегают к речевым средствам: актуализируется метафорическая модель 'криминальный мир', используется интенсификации ('выпячивание' чужих недостатков на фоне своих достоинств), семантические импликации, введение

прагматической и семантической пресуппозиции» речь, видимо, идет об *адресантах*?

5. В работе неоднократно указывается на наибольшую употребительность той или иной группы лексики для манифестации агрессии. Например, «Для комментариев, не содержащих компонент обоснования, *наиболее употребительной* становится лексика, относящаяся к тематической группе ‘физические и умственные недостатки’ (стр. 215); «Схематизация аргументов в виде древовидной структуры показала использование коммуникантами практически в равной степени простых однопосылочных структур и сложных конвергентных структур. Дивергентные, цепочечные (и их модификации – конвергентно-цепочечные, дивергентно-цепочечные) структуры используются *реже* (стр. 217). Проводился ли статистический подсчет выявленных языковых средств репрезентации агрессии в текстах интернет-комментарий?

Вопросы, которые были адресованы уважаемому автору, носят уточняющий характер и не затрагивают концептуальных положений четко структурированного исследования и аргументированных выводов.

Диссертационное исследование М.П. Филипповой отличается актуальностью, научной новизной, теоретико-методологической и практической значимостью результатов, полученных на основе детальной разработки представительного фактического материала. Методологическая обоснованность выводов, отражающих значимость положений, выносимых на защиту, общий высокий научный уровень представленного диссертационного сочинения позволяют характеризовать его как законченное самостоятельное научное произведение, вносящее вклад в развитие интегративной теории языка, аргументологии, в выявление дополнительных характеристик интернет-дискурса и сетевой коммуникативной личности. Полученные результаты исследования и сформулированные выводы раскрывают новые перспективы риторико-аргументативного анализа языка.

М.П. Филиппова – автор 12 научных публикаций, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Автореферат диссертации, а также опубликованные научные статьи полностью отражают содержание диссертационного сочинения. Положения, выносимые на защиту, представляются хорошо обоснованными и не вызывают сомнений.

