

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Храмушиной Ольги Сергеевны «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России (Волгоград, 2024)

Рецензируемое исследование посвящено полиаспектному рассмотрению метаплазмов и технически сходных с ними тактик, применяемых в современной русской стихотворной речи как средство ритмо- и рифмообразования, а также в целом ряде других функций. В современной специальной литературе существует немало более или менее подробных описаний выразительных средств и их отдельных подсистем, однако относительно компактный ряд звуковых преобразований, детально описанных О. С. Храмушиной, долгое время оставался вне сферы исследовательского внимания филологов, несмотря на тот очевидный факт, что приемы данного ряда, с разной степенью активности и в разных конфигурациях, охватывают все функциональные стили русского языка, на что указывает и сам автор (см. с. 197). В этой связи нельзя не согласиться со следующей констатацией диссертанта: «В настоящий момент в лингвистике нет работ, содержащих комплексное исследование звуковых трансформаций слов, хотя некоторые приемы и их функции были известны еще античным филологам [...]» (с. 4).

Языковой материал, собранный и проанализированный О. С. Храмушиной, показывает, что в современной русской поэзии (т. е. поэзии последних трех десятилетий) заметно активировалась система приемов фонетического преобразования лексики, что, по мнению соискателя, произошло в результате постепенного отхода художественной речи от поэтики социалистического реализма, т. е. после отмены цензурных ограничений и, соответственно, с распространением стилистических и иных вольностей. Монографическим

исследованием приемов данной системы, выполненным с применением современных методов лингвистического анализа, мы до сих пор не располагали. Недостаточная изученность указанного предмета определяет очевидную и несомненную *актуальность* исследования, предпринятого О. С. Храмушиной.

На взгляд рецензента, *научная новизна* полученных соискателем результатов состоит, в частности, в следующем:

1. В детальном описании и систематизации метаплазмов. Самостоятельную ценность представляет собой критический анализ истории вопроса (см. с. 13–94): диссертант привлек к рассмотрению работы не только современных отечественных и зарубежных филологов, но и латиноязычные труды ученых Античности (таких, в частности, как Диомед, Марий Гонорат, Флавий Харизий, Элий Донат и др.), а также Средних веков (Беда Достопочтенный, Филипп Меланхтон и др.). В результате был произведен полиаспектный анализ видов метаплазмов, последние были отделены от целого ряда сходных приемов и тем самым получили более четкое понимание.
2. В выявлении основных функций метаплазмов и технически сходных с ними приемов (таких, в частности, как метаграфы, переакцентовка, ритмическая подстройка, внутрисловное стиховое членение, параморфоза, голофразис и др.). Все указанные приемы имеют определенное отношение к стопному ритму стиха: одни служат его производству или усилению, другие – приглушению (как, например, голофразис), т. е. основной функцией данных приемов выступает ритмическая, что дало соискателю основание положить эту функцию в основу смоделированного им поля и тем самым представить все изученные им средства в виде обозримой структуры (см. с. 196–199).
3. В уточнении и разграничении ряда понятий, в частности таких, как метаплазм, солецизм, поэтическая вольность, голофразис и др. (с. 65–92 и 171–196). Что касается последнего понятия, то, как нам представляется, автор диссертации прав, утверждая, что голофразис (напр., *господибожемой*,

словоза́слововязь и др.) «может сближаться со сращением, если он не охватывает весь текст или значительный по объему его фрагмент» (с. 195), тем самым вступая в полемику со специалистами, рассматривающими голофразис исключительно как «прием окказионального словообразования» (см., например: Ковынева, И. А. Лексикографическая поэтика голофрастических конструкций // Культура и цивилизация. 2017. Т. 7. № 1. С. 371–372). Соискатель не без основания полагает, что «применительно к тексту голофразис обретает текстообразующую, а не словообразующую роль» (с. 22 автореферата), что «[е]сли на голофразисе построен весь текст произведения, можно говорить о голофразисном стиле, а значит, и текстообразующей функции голофразиса» (с. 194 диссертации).

4. В разработке понятия «лингвокреативный потенциал» и методики его оценки применительно к метаплазмам и смежным фигурам. Проведенное исследование показало, что данные приемы способны не только служить основой для возникновения новых слов и их вариантов, а также аббревиатур и графических сокращений, но и выполнять текстообразующую функцию, в частности стилеобразующую и жанрообразующую. Так, вполне правомерно говорить о стилеобразующей функции голофразиса и, соответственно, о голофразисном стиле, а также, к примеру, о жанрообразующей функции переакцентовки, лежащей в основе яжелбицких стихов (термин В. Л. Пушкина)– жанра редкостного, идиостилевого, но тем не менее требующего изучения и филологического комментирования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материал и выводы могут быть использованы при подготовке учебных пособий по стилистике русского языка, а также в практике его преподавания.

По теме диссертации *опубликовано* 9 научных статей, из них 3 — в журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. В публикациях соискателя отражено основное содержание результатов исследования;

основные положения и отдельные результаты исследования были представлены на десяти представительных научных конференциях (в Барнауле, Волгограде, Липецке, Ростове-на-Дону и Тамбове), что свидетельствует о состоявшейся *апробации работы*.

Достоверность полученных в диссертации результатов и выводов подтверждается не только адекватностью использованных методов и приемов, но и достаточной репрезентативностью собранного языкового материала. Отдельные *замечания*, точнее, размышления и уточнения, а также некоторые вопросы, возникшие у рецензента по ходу чтения этой, безусловно, теоретически перспективной, ценной и глубокой работы, сводятся к следующему:

1. В ходе исследования диссертант не раз упоминает парцелляцию (с. 21, 24, 146 и др.), в частности тенденцию развития современного русского языка «к синтаксической расчлененности (парцелляции и сегментации)» (с. 197), однако в состав приемов звуковых преобразований, описанных диссертантом, парцелляция не включена. Думается, автору следует обратить в этой связи внимание на случаи слоговой парцелляции, в публичном дискурсе применяемой в целях акцентирования, а в поэзии – в целях ритмического подчеркивания, звукоподражания и т. д. Приведем пример из современной русской поэзии: *Будильник до рассвета // Стрекошет на столе: // «До бу-ду-ще-го ле-та, // До бу-ду-ще-го ле-...»* (Т. Собакин. До будущего лета, 1991). Данный прием в техническом отношении настолько близок к метаплазмам, что, видимо, требует включения в околоядерную зону или ближнюю периферию функционального поля, выстроенного диссертантом (см. с. 192–195).

2. Диссертация содержит прочную иллюстративную базу, множество выдержек из текстов русской поэзии, интересных для филологического анализа, каждая выдержка снабжена обстоятельным комментарием, зачастую ценным с точки зрения не только стилистики, но и герменевтики. В целом принимая логику наблюдений соискателя, отметим, что отдельные выводы

требуют если не пересмотра, то дополнений. Так, на с. 179 находим следующий пример применения метаграфа:

Вот Ро|дина| моя| Свята|я — лес| густой!
Отсю|да не| узреть| всеми|рныя| столи|цы.
Поя|вится| мужик|, напье|тся из| копы|тца
да по|бредет| в *Maskву* за *про|волокой* ([про|вълкѣй])

густой.

(Дмитрий Румянцев. И Божий Промысел, и промысел тюленя // Арион. 2016. № 1)

Соискатель пишет: «В последнем стихе мы видим, что синкопа в слове *проволокой* выступает в функции сохранения шестистопного ямба. Метаграф “*Maskву*”, являясь графическим макаронизмом, возникающим при смешении разноязычных графем), определенно привлекает к себе внимание, но никак не влияет на звучание слова, поскольку звуки, обозначенные латиницей, в данном случае полностью эквивалентны русским». Принимая первую часть комментария, остановимся на второй его части: указанный графический макаронизм, т. е. запись онима *Москва* частично кириллицей, а частично латиницей, не столько «привлекает к себе внимание», т. е. выполняет акцентирующую функцию, сколько изображает европеизированный, «ксенизированный» характер русской столицы, что, как нам представляется, и отражено в частичной ксенизации графики.

3. Диссертант активно привлекает понятие позиции (сильной, финальной и др.) и композиции, упоминает закон края и понятие позиционного акцентирования, структурирует метаплазмы по позиционному параметру; пятая из поставленных им задач гласит: «Изучить функциональные, позиционные и иные особенности использования звуковых переделок слов в современной русской речи [...]» (с. 6), однако среди применяемых им методов и приемов лингвистического анализа (см. с. 7) позиционный анализ не указан. Не указан здесь и интертекстуальный анализ, хотя соискатель регулярно применяет его, в частности говоря об аллюзиях (с. 106, 164, 176 и

др.), об интертекстуальных отсылках (с. 107, 165, 177, 189, 215–216, 225 и др.).

Высказанные нами замечания носят частный характер, побуждают скорее к теоретической дискуссии, чем к оценочным суждениям, и нисколько не снижают ценности научного исследования, предпринятого О. С. Храмушиной.

Анализ работы позволяет нам прийти к следующему *заклучению*. Содержание диссертации соответствует формуле паспорта специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, указывающего на актуальность исследований в сфере «[...] типологических, ареальных и экспериментально-фонетических исследований» (пункт 1), а также в следующих указанных здесь приоритетных областях исследования: «Фонетический строй языка или языковой семьи (классификация фонем, фонема и звук, фоносемантика и фоностилистика, фонетические категории, фонетическая специфика речи, тон, ударение и интонация)» (пункт 3) и «структура словарного состава, функционирование лексических единиц, развитие и пополнение словарного состава» (пункт 4). Соответствие указанным пунктам паспорта специальности состоит в разработке оригинального полиаспектного описания метаплазмов и соответствующих фонетических дериватов, а также в описании метаплазмов и технически близких к ним приемов в виде логически непротиворечивой типологии. Оценивая диссертацию О. С. Храмушиной в целом, отметим солидную и репрезентативную иллюстративную базу, ярко выраженную теоретическую направленность работы, аккуратность ее оформления, а также логически последовательный, алгоритмизированный стиль изложения. Диссертация изложена научно и методически грамотно, имеет завершенный характер, все ее выводы и теоретические положения логически и эмпирически обоснованы, личный вклад соискателя в изучение и решение избранной им сложной научной проблемы представляется бесспорным.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, О. С. Храмушина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:
доктор филологических наук (специальность
10.01.10 – журналистика), профессор, профессор
кафедры стилистики факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет имени
М. В. Ломоносова»
Клушина Наталья Ивановна



Дата подписания

26 октября 2024 г.

Контактные данные:
Телефон: 8 905 5868019
E-mail: nklushina@mal.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1; тел. (495) 939-10-00; официальный сайт организации: www.msu.ru; e-mail: info@rector.msu.ru.

Кафедра стилистики русского языка: 125009, Москва, Моховая ул., дом 9, стр. 1; тел. +7 495 629-74-35; официальный сайт: www.journ.msu.ru; e-mail: referent@smi.msu.ru.

Подпись сотрудника федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Н. И. Клушиной удостоверяю:

Зам. декана по научной работе
МГУ имени М.В. Ломоносова



М.И. Макеенко

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации Храмушиной Ольги Сергеевны «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)» в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Клушина, Н. И. Тенденции развития лексики русского языка в коммуникативном пространстве интернета / Н. И. Клушина // Terra Linguistica. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 52–60. – DOI 10.18721/JHSS.14305.
2. Клушина, Н. И. Креативные ресурсы категории разговорности в современной интернет-коммуникации / С. Ф. Барышева, Н. И. Клушина // Верхневолжский филологический вестник. – 2022. – № 4 (31). – С. 23–29. – DOI 10.20323/2499_9679_2022_4_31_23_29.
3. Клушина, Н. И. Интенциональность авторского сознания и эффекты в коммуникации / Н. И. Клушина // Труды института русского языка им. В.В. Виноградова. – 2022. – № 1. – С. 144–121. – DOI 10.31912/pvrli-2022.1.12.
4. Клушина, Н. И. Концепция функциональных стилей в современной научной ситуации / Н. И. Клушина // Язык и религия : Тезисы докладов международной научной конференции, Екатеринбург, 15–17 сентября 2021 года / ответственный редактор Т. В. Ицкович. – Екатеринбург: ООО Издательский Дом «Ажур», 2021. – С. 62–63.
5. Клушина, Н. И. Креативные возможности языка в интернет-коммуникации / М. В. Иванова, Н. И. Клушина // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – № 1 (103). – С. 52–62. – DOI 10.22204/2587-8956-2021-103-01-52-62.

6. Клушина, Н. И. Русский язык в современном интернет-пространстве: динамические процессы и тенденции развития / М. В. Иванова, Н. И. Клушина // Русистика. – 2021. – Т. 19, № 4. – С. 367–382. – DOI 10.22363/2618-8163-2021-19-4-367-382.

7. Русский язык и культура речи : Учебник / Г. Я. Солганик, Н. И. Клушина, И. В. Анненкова, Т. И. Сурикова. – 1-е изд.. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 239 с.

8. Клушина, Н. И. 1.7. От дигитализации языка к дигитализации стиля / Н. И. Клушина // Человек и его дискурс – 6: дигитализация коммуникативных практик. – Москва-Волгоград : Общество с ограниченной ответственностью "ПринТерра-Дизайн", 2020. – С. 76–82.

9. Клушина, Н. И. О статусе интернет-жанра в современной медиастилистике / Н. И. Клушина // Язык. Текст. Дискурс. – 2020. – № 18. – С. 50–59.

10. Клушина, Н. И. Современные стилистические исследования: прогнозы и перспективы / Н. И. Клушина // Актуальные проблемы стилистики. – 2019. – № 5. – С. 20–23.

Официальный оппонент:

Клушина Наталья Ивановна

125009, Москва, Моховая ул., дом 9, стр. 1

Дата подписания


26 октября 2024 г.

Контактные данные:

Телефон: 8 (905) 5868019

E-mail: nklushina@mail.ru

Подпись сотрудника федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Н. И. Клушиной удостоверяю:

Зам. декана по научной работе
МГУ имени М.В. Ломоносова



М.И. Макеенко