

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Чеботарёва Ивана Геннадьевича «Фасцинативный типаж «юродивый» в русской лингвокультуре», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (227 с., Волгоград, 2015)

Антропоцентрический переворот в лингвистике обозначил направление исследовательского интереса в сторону языковой личности. Рецензируемое диссертационное исследование посвящено всестороннему анализу лингвокультурного типажа «юродивый», ранее не подвергавшемуся моделированию. Будучи ярким концептом русской культуры, фасцинативный типаж «юродивый» отражает её ценностные приоритеты. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рассматриваемой работы, как в плане исследуемого эмпирического материала, так и с точки зрения построения его теоретической модели и релевантного уровню современной лингвистики его описания.

Цель предпринятого исследования обусловила выдвижение комплекса задач, в решении которых заключается **новизна работы**: в ней устанавливаются конститутивные понятийные, перцептивно-образные, ценностные характеристики типажа «юродивый»; вводится и обосновывается понятие *фасцинативный типаж*, уточняются характеристики фасцинативности применительно к различным аспектам типажа «юродивый»; выявляются особенности его коммуникативного поведения; определяется место *юродства* в русской культуре, описываются пути трансформации типажа в современном русском сознании; а также анализируется отношение к лингвокультурному типуажу «юродивый».

**Личный вклад** соискателя нам видится в том, что в работе дифференцируются основополагающие для данного исследования понятия *юродство* и *лжеюродство* с позиций лингвокультурологии и

лингвоперсонологии, предлагается новый признак в типологии лингвокультурных типажей.

**Достоверность научных положений и выводов**, содержащихся в диссертации И. Г. Чеботарёва, заключается в многомерности и многослойности авторской аргументации.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что предложенный подход вносит вклад в разработку вопросов языковой личности в целом; а также в развитие идей лингвозкологии, когнитивной лингвистики, лингвоперсонологии.

**Практическая ценность** выполненной работы состоит в возможности использования полученных результатов в курсах общего языкознания, лексикологии, межкультурной коммуникации, спецкурсах по лингвоконцептологии, лингвокультурологии, социолингвистике, прагмалингвистике, теории лингвокультурных типажей, а также при преподавании ряда дисциплин в православных учебных заведениях.

Композиционно диссертация И. Г. Чеботарёва носит завершённый характер, состоит из 4 глав, такая последовательность в полной мере отражает логику исследования и позволяет полностью раскрыть содержание научных положений, обосновать выводы, сделанные исследователем.

**В первой главе** «Современные тенденции в изучении типизированной языковой личности» соискатель анализирует работы лингвистов, посвящённые исследованию языковой личности. В ряду феномена *языковая личность* диссертант выделяет типизированную языковую личность и определяет специфику лингвокультурного типажа «юродивый». Лингвокультурный типаж «юродивый» характеризуется автором как этнокультурный, дисперсный, яркий, реальный, положительный. Системообразующим признаком анализируемого типажа выступает *фасцинация* (с. 35), которая присутствует в его образно-перцептивной и ценностной составляющей. Коммуникативное поведение рассматриваемого лингвокультурного типажа также маркировано *фасцинативностью*,

закрывающейся в непрямо́й коммуникации и в нарушении коммуникативных норм.

**Вторая глава** называется «Социокультурные и понятийные характеристики лингвокультурного типажа «юродивый»» и посвящена анализу соответствующих характеристик. Заслугой соискателя, на наш взгляд, является выявление трансформации типажа «юродивый» в современном русском массовом сознании и анализ его присутствия в фольклоре. Большой интерес вызывает констатация прецедентных имён изучаемого типажа, а также анализ прецедентных ситуаций и прецедентных текстов, раскрывающих его сущность (с.54-61).

Перцептивно-образные, ценностные характеристики лингвокультурного типажа «юродивый», а также их оценка становятся предметом исследования **в третьей главе**. В паспортной части лингвокультурного типажа «юродивый» детально рассмотрены следующие составляющие: внешний облик (*отталкивающая внешность*), гендерная (*маскулинный типаж*) и возрастная (*старец*) принадлежность, происхождение (*преимущественно простое, незнатное*), сфера деятельности (*духовная жизнь и ее проявления*), досуг (*видимое безделье*), семейное положение (*девство и безбрачие*), окружение (*местные жители*). Все приводимые положения подкреплены ярким иллюстративным материалом. Автор приходит к выводу о том, что фасцинативность перцептивно-образной составляющей типажа «юродивый» связана с отталкивающей внешностью, местом жительства, семейным положением.

Представляется значимой предлагаемая автором шкала «жизненных приоритетов» современного общества (с. 90-92), на фоне которой «ненормативность» юродивого представляется в полном объеме. Далее соискатель фокусирует внимание на жизненных доминантах рассматриваемого типажа, характеризующихся фасцинативностью. Проведение исследования позволило автору установить, что жизненные приоритеты лингвокультурного типажа «юродивый» характеризуются

пренебрежением к витальным и утилитарным ценностям и представлены следующими понятиями: *служение, смирение, терпение, послушание, жертвенность, спасение, любовь, благочестие, сострадание.*

Интересным представляется выделение признаков фасцинативного воздействия на реципиентов; диссертантом установлены реакции, демонстрирующие отношение к лингвокультурному типу «юродивый» (и его оценку) в социуме: волнение (как позитивное, так и негативное), шок (оцепенение), любопытство, радость, потрясение, отвращение.

В целом, лингвокультурный типаж «юродивый» в русской лингвокультуре характеризуется амбивалентной оценкой, с преобладанием положительной оценки; негативная оценка типажа объясняется экстралингвистическими причинами.

**В рамках четвёртой главы «Коммуникативные характеристики лингвокультурного типажа “юродивый”» моделируются концепты «юродство» и «лжеюродство»; анализируется коммуникативная характеристика типажа, имеющая вербальную и невербальную формы проявления, которые дополняют друг друга и усиливают фасцинативный эффект.**

В данной части работы показано и доказано, что коммуникативное поведение типажа «юродивый» характеризуется следующими проявлениями: смехом и его формами (хохотом, улыбчивостью, шутками); плачем и его видами (слезами, рыданием из-за скорби о грехах), безмолвием и его формами (молчанием и молчальничеством), криком – которые маркированы фасцинативностью и выступают формами непрямой коммуникации.

Как достоинство считаем необходимым отметить рассмотрение коммуникативного поведения типажа «юродивый» с позиции одного из новых лингвистических направлений – лингвоэкологии (с. 135).

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность рецензенту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с проблематикой данной работы:

1. Идентичны ли характеристики литературных персонажей, воплощающих лингвокультурный типаж «юродивый» в текстах разножанрового характера?

2. В чем заключается сходство между представленными в диссертации понятиями *модельная языковая личность* (с. 15) и *лингвокультурный типаж* (с. 23). Являются ли эти понятия равнозначными?

3. Моделируя лингвокультурный типаж «юродивый», диссертант обращается и к данным опроса респондентов. Согласно исследованию, информанты отвечали на ряд вопросов (с. 25). С какой целью было им было предложено высказать свое отношение к православию?

4. В работе говорится о том, что типаж «юродивый» нарушает нормы, о каких нормах идет речь, как они зафиксированы в русской культуре? Что Вы понимаете под нормой?

5. Являются ли высказывания типажа «юродивый» смеховыми текстами, важнейшей функцией которых является обличение?

Указанные вопросы не снижают общей высокой оценки работы и не носят принципиального характера.

Основные результаты диссертации прошли серьёзную апробацию: они неоднократно обсуждались на различных конференциях и нашли отражение в 12 опубликованных работах, включая 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Положения, выносимые на защиту, в диссертации доказаны. Полученные выводы являются перспективными для дальнейшей разработки поднятой проблемы. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации, которая **соответствует паспорту номенклатурной специальности 10.02.19 – теория языка.**

Всё сказанное позволяет утверждать, что обсуждаемая диссертация в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым в пп. 9-11 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное социально-культурное значение, а её автор, Чеботарёв Иван Геннадьевич, заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кандидат филологических наук, доцент  
подготовительного факультета для  
иностранцев граждан Астраханского государственного  
технического университета *Щеглова* Щеглова Инна Владимировна

Подпись И.В. Щегловой заверяю

Ученый секретарь АГТУ



Т.А. Макарова

20.04.2015

414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 16.

8(8512)614105 ПФ для иностранных граждан

E-mail: isheglova@yahoo.com

**Список научных трудов**  
**официального оппонента И.В. Щегловой по теме диссертации**  
**Чеботарёва Ивана Геннадьевича «Фасцинативный типаж “юродивый»**  
**в русской лингвокультуре»**

1. Щеглова И.В. Лингвокультурный типаж «российский чиновник» / И.В. Щеглова // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. – Издательский дом «Астраханский университет». – 2009. – №1 (29). – С.102-107.

2. Щеглова И.В. Коммуникативные характеристики лингвокультурного типажа «чиновник» / И.В. Щеглова // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. – Издательский дом «Астраханский университет». – 2009. – №4 (32). – С.103-107.

3. Щеглова И.В. Параметры описания коммуникативного поведения в лингвокоммуникативистике / И.В. Щеглова // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. – Издательский дом «Астраханский университет». – 2013. – №3 (47). – С.59-66.

4. Щеглова И.В. Постулаты коммуникативного поведения татар / И.В. Щеглова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия Общенаучный. – Издательство АГТУ. – 2014. – №2 (58). – С. 127-129.

5. Щеглова И.В. Проблемы определения дефиниционных характеристик лингвокультурного типажа «бедняга» / И.В. Щеглова // Известия Волгоградского гос. пед. ун-та. Серия: «Филологические науки». – 2015. – №2 (96). – С. 152-154.

6. Щеглова И.В. Лингвокультурный типаж «российский преподаватель» (на материале опроса иностранных граждан) / И.В. Щеглова // Наука без границ. Ежемесячный научный журнал. – 2015. – №1 (7). – С. 23-25.

7. Щеглова И.В. Характеристики лингвокультурного типажа «чиновник» (деонтологический аспект) / И.В. Щеглова // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота. – 2015. – №3. – С. 141-143.

8. Щеглова И.В. Эволюция как определяющий параметр описания лингвокультурных типажей с интерпретативной активностью / И.В. Щеглова // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота. – 2015. – №4. – С. 148-150.

9. Щеглова И.В. Эволюция ценностных характеристик лингвокультурного типажа «чиновник» в сознании молодого поколения носителей русского языка / И.В. Щеглова // Меняющаяся коммуникация в меняющемся мире: материалы IX Международной научно-практической конференции. – Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2015. – С. 129-132.

Кандидат филологических наук, доцент

подготовительного факультета для

иностранцев Астраханского государственного

технического университета *Щеглова* Щеглова Инна Владимировна

Подпись И.В. Щегловой заверяю

Ученый секретарь АГТУ



Т.А. Макарова

20.04.2015