

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Ефремовой Наталии Владимировны**

«Когнитивно-дискурсивные механизмы создания медицинского текста (на материале произведений Н.М. Амосова, Ф.Г. Углова)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2017).

Диссертационное исследование Н.В. Ефремовой развивает идеи когнитивно-дискурсивной лингвистики, представленной в трудах Н.Ф. Алефиренко, В.И. Карасика, Ю.Н. Караулова, В.В. Красных, К.Ф. Седова, А.П. Бабушкина, Н.Н. Болдырева, В.З. Демьянкова, Е.С. Кубряковой, З.Д. Поповой, Ю.С. Степанова, И.А. Стернина и др. Обобщая накопленный в лингвистике научного текста опыт, Н.В. Ефремова исследует ранее не изученные когнитивно-дискурсивные механизмы создания медицинского текста.

Интерес к процессам текстопорождения закономерен в утвердившейся в современной лингвистике антропоцентрической парадигме. Медицина как одна из важнейших сфер жизнедеятельности человека привлекала лингвистов давно, но механизмы создания текстов, так или иначе связанных с деятельностью врача, учёного-медика, до настоящего времени изучены не были. Этим объясняется **актуальность** проведённого на тематически ограниченном материале диссертационного исследования, которое выявляет и описывает механизмы трансляции информации в процессе текстопорождения. Итак, недостаточная разработанность теории порождения произведений, содержащих информацию медицинской тематики, в том числе работ, выполненных в когнитивно-дискурсивном ракурсе; возросший интерес к текстам медицинского содержания как продукту дискурсивной деятельности адресанта; а также неизученность когнитивно-семантического пространства такого речевого произведения – всё это в равной мере определяет актуальность рецензируемой работы.

**Целью** работы является «когнитивно-дискурсивный анализ механизмов создания медицинских текстов, рассматриваемых в качестве продукта дискурса, рождающегося в процессе речемышления учёного не только в момент продуцирования текста в общении специалиста в области медицины с коллегами, пациентами и др., но и при осмыслении учёным исследователем созданных и создаваемых научных концепций» (с. 7 КД). **Задачи**, сформулированные во введении, представляются научно значимыми, позволяющими последовательно достичь цели исследования.

Выполненное Н.В. Ефремовой диссертационное исследование имеет несомненную **научную новизну**, поскольку в ней впервые подвергаются

когнитивно-дискурсивному анализу тексты, объективирующие информацию медицинского характера; впервые описаны когнитивно-дискурсивные механизмы создания такого текста, рассмотрена языковая личность в целостной реализации её профессиональных знаний в совокупности с ведущими чертами характера; введено в научный оборот письменное наследие двух крупных врачей, учёных по профессии и писателей и просветителей по призванию.

Возможность использовать материалы и результаты исследования в практике вузовского преподавания лингвистических дисциплин определяет **практическую ценность** диссертации, особенно востребованными могут быть эти материалы в теории и практике изучения языка специальности студентами медицинских вузов.

Результаты работы, представленной на соискание учёной степени кандидата наук, представляются значительными:

1. Внесён вклад в теорию когнитивно-дискурсивного анализа, а именно апробирована методика моделирования когнитивно-дискурсивных механизмов текстопорождения на тематически ограниченном и обусловленном особенностями языковой личности материале, а также установлена и описана взаимосвязь механизмов текстопорождения и картины мира адресата.

2. Определены особенности текстов, являющихся результатом медицинского дискурса о здоровье человека, состоянии организма, биологических процессах и т.д.

Структурирование диссертации отражает логику развёртывания мысли автора. **Глава первая** репрезентирует теоретико-методологическую основу исследования, вводит единицы терминологического аппарата исследования, обосновывает выбор когнитивно-дискурсивного подхода, позволяющего смоделировать те процессы, которые происходят при объективации информации о болезнях, здоровье, то есть «медицинской» информации. Автор рассматривает медицинский текст как продукт медицинского дискурса, сосредотачивая внимание на процессе речемышления учёного. В качестве источника смыслопорождения выступают научные концепты: ЗДОРОВЬЕ, МЕДИЦИНА, ХИРУРГ, СЕРДЦЕ и т.д. Автор анализирует объективацию этих концептов в дискурсах учёных, сопоставляя способы вербализации, особенности построения концептосфер этих языковых личностей.

**Вторая глава** раскрывает особенности медицинского текста, который предстаёт как среда, отражающая сами механизмы его создания. Диссертант выстраивает чёткую модель текстопорождения, показывая, какие процессы происходят на каждом из этапов, какие ресурсы использует автор для

реализации авторского замысла. Описаны средства запуска, движения, поддержки, регулирования ментальных процессов в дискурсивной деятельности адресанта при создании текста, а также механизм экспликации автором себя как субъекта научного творчества. Универсальные по своей сути механизмы текстопорождения рассмотрены автором в их дискурсивном преломлении.

**В третьей главе** диссертант анализирует языковую личность авторов текстов, содержащих медицинскую информацию, как субъекта управления когнитивно-дискурсивными механизмами создания этих речевых произведений. Автор, сопоставляя различные способы объективации информации Н.М. Амосовым и Ф.Г. Угловым в текстах разной стилистической принадлежности, делает выводы о роли языковой личности в процессе текстопорождения. В **заключении** сжато представлены основные выводы, которые свидетельствуют о реализации поставленных исследователем задач.

К несомненным достоинствам работы следует отнести тщательный, глубокий анализ языкового материала. Это и анализ речемыслительных особенностей языковой личности в соблюдении «маски» как одного из требований институционального дискурса, которым является медицинский дискурс (с. 28–31); и анализ концептосфер, представленных в работах Н.М. Амосова и Ф.Г. Углова (с. 57–68); и сопоставление результатов объективации одной и той же информации в двух разных текстах, научном и художественном, одного автора (с. 82–91) и т.д.

Наиболее интересным исследовательским вектором предстаёт, по нашему мнению, внимание к интердискурсивным факторам создания медицинского текста, п. 2.5, что выгодно отличает рецензируемую работу от иных разноаспектных исследований медицинского дискурса. Диссертант выявляет прочную взаимосвязь анализируемых произведений с историческим, рекламным, патриотическим, педагогическим и др. дискурсами.

Список литературы, изученной диссертантом, насчитывает 254 научных произведения, при этом указаны классические монографические издания, а также современные публикации по исследуемой проблеме, что свидетельствует о глубоком освоении научно-методической базы изыскания. Использовано 11 словарей и справочников, 79 разных по объёму источников.

Диссертация последовательно раскрывает заявленную автором проблему, передавая динамику развития мысли автора. Подчёркнутая логичность, стройная система аргументации, обоснованность суждений автора позволяют вникнуть в ход мыслей диссертанта и получить полное представление о сущности проведённого исследования. О достаточно

высоком научном уровне представленного к защите произведения свидетельствует также грамотная письменная научная речь автора, отсутствие ошибок и технических недочётов.

В ходе изучения диссертации и автореферата возникли следующие вопросы и размышления.

1. В диссертационном исследовании есть определения всех используемых терминов, особенно полно представлены определения когнитивно-дискурсивных механизмов создания медицинского текста. Однако вызывает вопрос употребление ключевого термина исследования. Термин *медицинский текст*, указанный в названии диссертации, определяется, по сути, как любой текст, в котором объективируется «медицинская» информация, поскольку исследование «обращено к анализу медицинских текстов: научных и иной стилевой принадлежности, - в которых научная мысль учёного-медика находит своё воплощение» (с. 4 КД), «научных и иной стилевой принадлежности на медицинскую тематику» (с. 177 КД). Однако обратимся к положению 2, выносимому на защиту: «Продуктом научного медицинского дискурса как особого типа речемышления автора выступает научный медицинский текст, создание которого связано с работой механизмов...» (далее описаны механизмы создания медицинских текстов). В завершении положения указано, что «в текстах иной стилевой принадлежности научная мысль учёного медика находит своё практико-просветительское, образное воплощение, в результате чего такие тексты становятся её проводником» (с. 10 КД). В связи с этим считаем необходимым уточнить соотношение понятий *научный медицинский текст* (с. 135 КД и др.) – *научный текст* (с. 158 КД и др.) – *медицинский текст* (с. 177) – *собственно научный медицинский текст* (с. 26, 137 КД и др.) – *научно-популярный медицинский текст* (с. 50 КД и др.) – *художественный текст медицинской тематики / художественный медицинский текст* (с. 83, 84, 151 КД и др.) – *медицинский дискурс* (с. 138, 168 КД и др.) – *медицинский нарратив* (с. 47 КД) – *научный стиль* (с. 81 КД).

2. Вопрос связан с осмыслением уникальности выявленных Н.В. Ефремовой когнитивно-дискурсивных механизмов создания медицинского текста. В работе так или иначе автор указывает на специфику этих механизмов, но, наш взгляд, недостаточно сильный акцент сделан на столь ценных выводах исследователя, например, они не заявлены в положениях, выносимых на защиту.

3. В диссертационном сочинении не сформулированы перспективы исследования, которые, без сомнения, есть в этой интересной и глубокой по содержанию работе. В чём видит диссертант продолжение представленных к защите результатов диссертационного изыскания?

Вопросы носят уточняющий характер и призваны полнее раскрыть суть представленной к защите диссертации.

Автореферат полностью отражает содержание рецензируемого диссертационного исследования, которое прошло хорошую апробацию, получив положительные оценки в 4 рецензируемых журналах. Основные результаты защищаемого диссертационного изыскания представлены в 21 публикации.

Таким образом, диссертация Наталии Владимировны Ефремовой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук  
(10.02.01 – русский язык),  
доцент кафедры лингвистики и  
межкультурной коммуникации  
ФГБОУ ВО «Волгоградский  
государственный технический  
университет»

Н.А. Калёнова

22.05.2017

Подпись Н.А. Калёновой удостоверяю:

Учёный секретарь ИАиС ВолгГТУ



А.В. Савченко

22.5.2017.

Почтовый адрес организации: 400005, Волгоград, пр-т Ленина, 28.

Телефон: 8 (8442) 248115

Адрес электронной почты: [rector@vstu.ru](mailto:rector@vstu.ru).

Список научных трудов Н.А. Калёновой по теме диссертации «Когнитивно-дискурсивные механизмы создания медицинского текста (на материале произведений Н.М. Амосова, Ф.Г. Углова)» за последние 5 лет:

1. Калёнова Н.А. Паралингвистические средства эпистолярной коммуникации: когнитивно-прагматический подход // *Sochi Journal of Economy*. 2013. № 3 (26). С. 214–217.
2. Калёнова Н.А. Когнитивно-прагматическая модель эпистолярного дискурса (на материале частных писем) // *Когнитивные исследования языка*. 2014. № 18. С. 618–621.
3. Калёнова Н.А. Сегментация паремий в источниках личного происхождения (когнитивно-прагматический анализ) // *Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого*. 2014. № 77. С. 70–73.
4. Калёнова Н.А. Фразеологическая единица как транслятор культурной информации в эпистолярном дискурсе // *Язык, сознание, культура*. Москва, 2014. С. 117–125.
5. Калёнова Н.А. Основные параметры частного письма как речевого произведения // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2014. № 10 (95). С. 68–75.
6. Калёнова Н.А. Когнитивные механизмы семантических трансформаций фразеологических единиц (на материале эпистолярия) // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2015. № 6 (159). С. 90–95.
7. Калёнова Н.А. Частное письмо в психолингвистическом аспекте // *Грани познания*. 2015. № 6 (40). С. 84–90.
8. Калёнова Н.А. Способы фразеологической объективации эмоциональной информации в частном письме (на материале эпистолярия М.Е. Салтыкова-Щедрина) // *Известия Волгоградского*

государственного педагогического университета. 2015. № 5 (100).  
С. 184–190.

9. Калёнова Н.А. Лингвометодические ресурсы формирования профессиональной речевой культуры студента нефилологического вуза / Н.А. Калёнова, Е.А. Пантелеева // Лингвориторическая парадигма: Теоретические и прикладные аспекты. 2016. № 21. С. 116–119.

22.05.2017

Доктор филологических наук  
(10.02.01 – русский язык),  
доцент кафедры лингвистики и  
межкультурной коммуникации  
ФГБОУ ВО «Волгоградский  
государственный технический  
университет»

Н.А. Калёнова

22.05.2017

Подпись Н.А. Калёновой удостоверяю:

Учёный секретарь ИАиС ВолгГТУ

А.В. Савченко  
22.05.2017.

Почтовый адрес организации: 400005, Волгоград, пр-т Ленина, 28.  
Телефон: 8 (8442) 248115  
Адрес электронной почты: [rector@vstu.ru](mailto:rector@vstu.ru).