

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Богатырева Александра Валерьевича «Функционирование фигур интертекста в современном юридическом дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01– Русский язык (Волгоград, 2016)

Рецензируемая работа выполнена в русле современной коммуникативно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания и посвящена рассмотрению особенностей функционирования феномена интертекстуальности в юридическом дискурсе. *Актуальность* проведенного исследования не вызывает сомнения, поскольку, несмотря на значительное число трудов по данной тематике, многие вопросы остаются дискуссионными и требуют разностороннего анализа. Так, до сих пор в лингвистической науке нет единого понимания терминов «дискурс» и «интертекст», требуют дальнейшего изучения механизмы функционирования фигур интертекста как эффективного средства реализации коммуникативной стратегии адресанта, всестороннее описание разных типов дискурса продолжает оставаться важной задачей языковедов. В диссертации Богатырева А.В. сделан успешный шаг в этом направлении.

Научная новизна представленного исследования состоит в том, что в нём впервые проанализирована специфика реализации явления интертекстуальности в различных жанрах юридического дискурса. Автором уточнены критерии разграничения фигур интертекста, выявлены основные функции последних, а также определены источники интертекстуальности в рассматриваемых видах текста. Предложена аргументативная модель коммуникации в юридическом дискурсе с учетом значения в нем феномена интертекста.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит определённый вклад в развитие функциональной лингвистики, общей теории

дискурса, общей риторики, а также юрислингвистики, стилистики и культуры речи. Полученные результаты позволяют расширить представления о феномене интертекстуальности, особенностях использования фигур интертекста в различных типах дискурса, а также уточнить системообразующие признаки современного юридического дискурса.

Широкие возможности применения материалов исследования в вузовских курсах стилистики русского языка, культуры речи, делового общения, риторики, а также в спецкурсах для повышения уровня профессиональной подготовки будущих юристов подтверждают бесспорную *практическую ценность* работы.

Исследование построено на достаточно репрезентативном языковом материале: авторская картотека составила 500 примеров, извлеченных из 50 источников. Используемые в процессе анализа данные и тщательность их изучения обеспечили объективность основных положений и выводов.

Рецензируемая работа, состоящая из введения, двух глав, заключения и обширного библиографического списка, привлекает точностью сформулированных задач и оптимальностью избранной методики их решения, отличается стройностью и прозрачностью композиции.

Введение (с. 3-9) содержит все необходимые элементы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы изучения интертекстуальности в юридическом дискурсе» (с. 15-78) представлена обзорная характеристика научных трудов по заявленной проблематике, предложено описание современного юридического дискурса, определены его статус и место среди других типов дискурса, выявлены особенности реализации в нём явления интертекста. В этой части своего исследования А.В. Богатырев демонстрирует умение ориентироваться в трудном теоретическом материале, критически подходить к существующим в науке точкам зрения, аргументированно доказывать свою позицию. В работе убедительно показано, что интертекстуальная насыщенность является одной из существенных характеристик рассматриваемого дискурса.

Несомненной заслугой диссертанта следует считать создание двух моделей коммуникации юридического дискурса: векторной и аргументативной. Отмечается, что последняя позволяет объяснить интертекстуальную природу юридического дискурса и значение использования прецедентных текстов в нём.

2 глава «Функциональные возможности интертекста в юридическом дискурсе» (с. 79-139) посвящена исследованию особенностей функционирования фигур интертекста в разных жанрах юридического дискурса. Выявлены наиболее употребительные фигуры интертекста, обозначены ключевые критерии для их разграничения. Подробно проанализирована каждая из выделенных фигур интертекста с точки зрения специфики использования в юридических текстах, определены основные источники интертекста. А.В. Богатыреву в полной мере удалось описать функциональные возможности фигур интертекста во взаимодействии с другими экспрессивно-стилистическими средствами, убедительно показать их тесную взаимосвязь. Указывается, что фигуры интертекста, используемые в юридических текстах, полифункциональны. Практический интерес для дальнейших исследований представляет предложенный в работе алгоритм интертекстуального анализа. Конкретный материал дал автору возможность выявить свойства интертекста, которые необходимо принимать во внимание при изучении феномена интертекстуальности в рамках юридического дискурса. В ходе проведенного исследования диссертант приходит к вполне обоснованному выводу о том, что следует признать существование интертекстуально интенциональных дискурсов, к каковым, по мнению автора, может быть отнесён юридический дискурс.

В работе имеется обстоятельное *заключение* (с. 130-133), включающее обобщение выводов, сделанных по отдельным главам, а также определяющее перспективы дальнейшего исследования.

Содержание рецензируемой работы позволяет говорить о том, что поставленные в ней задачи успешно решены. Достоверность научных

выводов обеспечена достаточной репрезентативностью фактического материала, удачной аргументацией теоретических положений и непротиворечивостью полученных результатов. Диссертация представляет собой самостоятельное и достаточно глубокое исследование функциональных возможностей фигур интертекста в юридическом дискурсе.

Выполненное на высоком теоретическом уровне, исследование А.В. Богатырева вызывает лишь некоторые вопросы и замечания, не затрагивающие, впрочем, существа выдвинутой концепции.

1. На наш взгляд, дополнительного уточнения требует статус жанра юридического интервью применительно к описанию особенностей юридического дискурса. Насколько объективно, по мнению автора, он отражает специфику текстов юридической сферы? Может ли жанр юридического интервью в полной мере служить источником для получения выводов о дискурсивных чертах юридических текстов? В работе приведено достаточно много примеров из данного жанра, в связи с этим хотелось бы узнать, какой процент составили интердискурсивные жанры в общем объёме материала.

2. Излишне обобщённо, как нам кажется, звучит вывод диссертанта о факультативности критерия информативности для текстов юридического дискурса. Вызывает сомнения и требует дополнительных фактических подтверждений актуальность данного утверждения для всех юридических жанров.

3. Интересно было бы увидеть специфику реализации феномена интертекстуальности применительно к разным жанрам юридического дискурса. Например, насколько с позиций применения интертекста будут отличаться речи в суде юриста и его интервью средствам массовой информации по тому же судебному делу. Наличие статистических данных и обобщающих таблиц, соотносящих конкретную фигуру интертекста с её функциями и видами текстов-доноров, позволило бы сделать некоторые выводы в работе более убедительными и наглядными.

Высказанные вопросы и замечания отнюдь не снижают общей высокой оценки исследования, не затрагивают существа проведённого анализа и не снижают общего благоприятного впечатления от рецензируемой работы как серьёзного научного исследования, вносящего существенный вклад в изучение актуальных проблем функциональной лингвистики.

Представленное диссертационное исследование «Функционирование фигур интертекста в современном юридическом дискурсе» соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык и требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Полностью выдержано соответствие избранной специальности, что в значительной мере связано с эмпирическим материалом языка. Автореферат и публикации отражают основное содержание исследования. Таким образом, автор работы – Александр Валерьевич Богатырев – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Кандидат филологических наук
(10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры русского языка
Волгоградского государственного
технического университета

Н.А. Карабань

27 апреля 2016 г.



Адрес вуза: 400005, г. Волгоград, пр-т им. Ленина, д. 28
ФГБУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет»,
кафедра русского языка
Телефон: 8-917-337-11-79
E-mail: Natalia-Alexandrovna@yandex.ru

Приложение

Сведения об официальном оппоненте по кандидатской диссертации Богатырева Александра Валерьевича на тему «Функционирование фигур интертекста в современном юридическом дискурсе» по специальности 10.02.01– Русский язык

Место работы (полное и сокращенное наименование организации в соответствии с уставом, ведомственная принадлежность)	ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ВолгГТУ») Министерство образования и науки Российской Федерации
Адрес места работы (с указанием почтового индекса)	400005, г. Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, д. 28.
Адрес официального сайта организации	http://www.vstu.ru
Телефон	24-84-15
Адрес электронной почты	cars@vstu.ru
Специальность, по которой защищена диссертация	10.02.01 – Русский язык
Тема диссертации	«Коммуникативно-прагматические особенности реализации категории вежливости в деловой корреспонденции»
Членство в экспертном совете ВАК (да/нет)	нет
Список основных публикаций за последние 5 лет, в том числе в рецензируемых научных изданиях	1.Заключительные формулы вежливости в деловом письме // Филологический сборник: Русский язык как родной и как иностранный / под ред. Л. Ф. Беляковой; ВолгГТУ – Волгоград, 2009. – С. 17-23. 2.Категория вежливости в официально-деловых документах (на материале деловых писем). Монография. – Волгоград, ВолгГТУ, 2009. –117 с. 3.Обучение иностранных студентов написанию деловых писем на русском языке // Известия ВолгГТУ, 2013. – №7 (45). – С. 96-98. 4. Реклама в аспекте культуры речи // Рекламный дискурс и рекламный текст : коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева. – 2-е изд., стереотип. – Москва : Флинта : Наука, 2014. – с. 279-293.

	<p>5. Роль категории вежливости в письменных жанрах делового общения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия "Филологические науки". – 2010. – № 5.</p> <p>6. Этический аспект интернет-коммуникации // Интернет-коммуникация как новая речевая формация : коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева. – Москва : Флинта : Наука, 2012. – с. 158-177.</p>
--	---

Доцент кафедры русского языка
ВолгГТУ



Карабань Н.А.

Список верен

