

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Федотовой Ксении Сергеевны
«Онимная лексика в языке писателя: поэтономаграфический аспект
(на материале творчества Н.С. Гумилева)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык**

Диссертационное исследование Федотовой Ксении Сергеевны посвящено безусловно актуальной проблеме: описанию и лексикологическому анализу функционирования лексико-семантического поля «Родина», отраженного в поэтическом творчестве Н.С. Гумилева. Это весьма важно в связи с определенно преходящим существованием данного источника, наиболее ярко отражающего специфику современной русской национальной картины видения мира. Речь идет об ономастике, ее семантике и образности, которые заложил поэт в свое понимание пространства мира, в частности, и России.

Главное, что удалось сделать автору диссертации, – это выявить и описать с большим трудом поддающийся описанию массив, на первый взгляд, случайных лексем, а также наглядно показать его системность и специфику. Очень важно, что автор рассматривает лексику этого поля в ее национальном бытовании, а также сквозь призму ее специфических функций.

Цель исследования, поставленная автором, для отечественной ономастики является крайне важной: выявить закономерности функционирования ономастики в свете языковой личности Н.С. Гумилева и его поэтической языковой картины мира (с. 6).

В полном соответствии с целью, задачи исследования выглядят вполне адекватными и современному состоянию науки, и избранному материалу (с. 7- 8).

Вполне адекватно материалу и задачам исследования в диссертации использованы наиболее актуальные для материала научные методы, ис-

пользованные в диссертации. Они разнообразны, что и позволило вести исследование комплексно (с. 10).

Не вызывают сомнения и актуальность, и новизна данного исследования.

Все положения, вынесенные автором для защиты, вполне научны, важны и, действительно, требуют доказательств (с. 11).

Материал исследования накоплен автором путем выборки практически из всего того, что было издано при жизни поэта. Этот массив вполне презентабелен и достаточен для анализа временного, социального и эстетического срезов ономастического наследия Н.С. Гумилева.

Работа в отношении содержания довольно добротнo структурирована: основное содержание отражено в четырех главах, каждая из которых завершается глубокими выводами. На наш взгляд, наиболее интересными выглядят вторая и третья главы.

В первой главе содержатся все необходимые сведения о терминологии современных исследований по ономастике. Правда, информация подана с избытком, который не очень и работает на развитие темы исследования. В этой же главе подробно выясняется и история ономастической лексикографии. Автор подробно показывает типы и виды лексикографических исследований ономастического материала.

Во второй главе анализируются теоретические предпосылки авторской лексикографии или лексикографии литературной ономастики, причем особое внимание уделяется онимам, употребляемым в качестве заглавий литературных произведений, их типам и структуре отонимного названия.

Третья глава посвящена микро- и макроструктуре словаря литературной ономастики. Речь идет о типах и структурах ономастических словарей на материале художественной литературы. Эти структуры касаются в изложении автора диссертации практически почти всех типов и разрядов имен собственных, употребленных в художественной литературе. Особое внимание автор уделит проблеме частотности употребления онимов в

структуре одного произведения или всего творчества писателя. И, конечно, автор обосновывает структуру статьи, иллюстрирующую все многообразие параметров и характеристик литературного онима.

В четвертой главе автор, наконец-то, вплотную подходит к словарю онимов творчества Н.С. Гумилева. Диссертант провел прекрасный анализ количественно-качественного (то есть тематический анализ) состава онимов творчества Н.С. Гумилева. Впервые также проведен и анализ частотности употребления онимов в произведениях Н.С. Гумилева. В этой же главе анализируется и перифрастика ономастикона великого поэта.

Кроме этого, К.С. Федотова обратила внимание и на такое, весьма специфичное явление ономастикона Н.С. Гумилева, как перечни онимов. В целом материал проанализирован достаточно и с практической, и с теоретической стороны. Однако вряд ли следует относить в перечни имена с их онимными же эпитетами.

Автор диссертации буквально развернул индивидуально-авторскую картину мира Н.С. Гумилева, поданную через призму особенностей языка его творчества. Концепция автора исследования здесь заслуживает уважения, особенно это относится к характеристикам проявления авторского идиостиля и идиолекта и их взаимным связям с авторской лексикой.

Текст работы довольно хорошо вычитан, однако сохранились некоторые ошибки. Выводы автора исследования весомы, глубоко аргументированы, плодотворны и поэтому очень важны для науки.

Библиография исследования обширна (220 позиций монографий и статей, а также 10 позиций словарей) и поэтому достаточна. Литература, приведенная в этом списке, дает полное представление и о хронологии исследований, и о направлениях исследований, и о самой специфике изучения поэтического языка.

Из замечаний хочется отметить следующее:

1. Среди авторских словарей, где, по мнению К.С. Федотовой, произведено «описание собственных имен, функционирующих в литературных

произведениях», отмечен и Словарь языка А.С.Пушкина (с. 5). Однако именно этот словарь дефективен как раз из-за отсутствия полноты фиксации ономастических единиц – в словаре зафиксированы только античные онимы и, по недоразумению, – этнонимы, поскольку составители посчитали этот разряд онимов не ономастическим (пишутся ведь не с прописной буквы)

2. На с. 6 диссертации автор делает сноску на нашу библиографию, но еще за 2006 год, а ведь у нас вышла намного более полная библиография в 2014 году. Правда, это замечание можно и погасить в связи с ситуацией на Донбассе. И, кстати, хорошо было бы помимо рубрики «Список литературы» (с. 197), выделить и рубрику «Словари и справочники». Это систематизировало бы библиографию исследования.

3. Автор диссертации почему-то проигнорировал в исследовании такой разряд онимов, как этнонимы (ср. у Пушкина: «*швед, русский* колет, рубит, режет»).

Однако наши замечания являются лишь пожеланиями для будущих исследований автора, они никак не умаляют высокого научного уровня данного диссертационного исследования.

Важным достижением данной диссертации является то, что впервые вся ономастическая лексика Н.С. Гумилева исследована комплексно, в полном объеме. Онимы и метафорика творчества Н.С. Гумилева исследована в характерных аспектах Донецкой филологической школы – одной из прогрессирующих научных школ Восточной Европы.

Выводы автора исследования весомы, глубоко аргументированы, плодотворны и поэтому очень важны для науки. В работе затронуты и решены не только традиционные лексикологические проблемы, но и проблемы метафорики, образности авторской ономастики и др.

В целом работа Федотовой Ксении Сергеевны вполне соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям такого рода. Полагаю, что автор сделал своим диссертационным исследованием весьма ценный вклад

в изучение языка современной русской поэзии, русского национального языка. Крайне важны теоретические выводы автора, которые могут лечь в основу дальнейших разработок составления словарей писателей. Не менее важны и практические результаты исследования. Они с успехом могут применяться в курсах, связанных с изучением языка отдельных писателей или поэтов. Не в меньшей степени итоги диссертации могут быть положены в основу так необходимого курса языка современной русской поэзии.

В работе есть должная научная новизна и намечено новое направление исследований функций, образности, этики и эстетики онимной лексики Н.С. Гумилева как истинного носителя русского национального языка. Проведена методологически блестящая работа по лексикографированию ономастического творчества Н.С. Гумилева, выявлена частотность каждой лексемы, выявлены доминантные ономастические лексемы.

Полагаю, что автор своим диссертационным исследованием сделал весьма ценный вклад как в изучение лексики творчества Н.С. Гумилева, так и в целом авторской лексикографии русских писателей. Диссертацией сделан прекрасный задел для составления так необходимого сейчас Словаря ономастики Н.С. Гумилева.

Результаты исследования получили солидную всестороннюю апробацию на международных конференциях и симпозиумах в различных научных центрах России и за рубежом. По теме диссертации 19 научных статей, в том числе 6 в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Поэтому, полагаем, что публикации автора и автореферат в должной степени отражают содержание диссертации.

Рецензируемая работа соответствует Паспорту специальности, а также, судя по автореферату, основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Федотова Ксения Сергеевна, безусловно, заслу-

живает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (10.02.03 – славянские языки),
профессор, заведующий кафедрой славянской филологии
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Ковалев Геннадий Филиппович



27 августа 2018 г.

Контактная информация:

Ковалев Геннадий Филиппович, доктор филологических наук, профессор.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО ВГУ), Министерство науки и высшего образования Россий-
ской Федерации.

Служебный адрес: Россия, 394018, г. Воронеж, Университетская пл. 1.

Тел.: 4(732) 220-75-22

E-mail: rector@vsu.ru

Сайт организации: <http://www.vsu.ru/>


Домашний адрес: Россия, 394006, Воронеж, ул. Кирова, д. 26, кв. 10.

Тел.: 4(732) 220-84-98

E-mail: kovalev@phil.vsu.ru

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в
документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей
обработки не возражаю

Ковалев Геннадий Филиппович



федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Подпись Ковалева Г. Ф.

заверяю Веруссия Вячеслав
должность председатель 27.08.2018

подпись, расшифровка подписи

**Список основных научных трудов
официального оппонента**

Ковалева Геннадия Филипповича,
доктора филологических наук, профессора
по теме диссертационного исследования Федотовой Ксении Сергеевны
«Онимная лексика в языке писателя: поэтонимографический аспект
(на материале творчества Н.С. Гумилева)»

1. Ковалев Г.Ф. Эффект именного кольцевания некоторых сюжетов А.С. Пушкина / Г.Ф. Ковалев // Пушкин и 1812 год. Сельцо Михайловское. Пушкинский заповедник. – 2013. – Вып. 58. Серия: «Михайловская пушкиниана». – С. 316-323.
2. Ковалев Г.Ф. Библиография ономастики русской литературы по 2010 год / Г.Ф. Ковалев. – Воронеж, «Научная книга», 2014. – 346 с.
3. Ковалев Г.Ф. Избранное. Литературная ономастика / Г.Ф. Ковалев. – Воронеж: «Научная книга», 2014. – 440 с.
4. Ковалев Г.Ф. О чем говорят имена в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» / Г.Ф. Ковалев // Пушкин и мировая литература. – Минск, 2014. – С. 29-37.
5. Ковалев Г.Ф. Ономастическое пространство поэтического творчества Игоря Северянина / Г.Ф. Ковалев // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Вып. 32. – Воронеж, 2014. – С. 52-67.
6. Ковалев Г.Ф. О псевдонимах отечественных писателей / Г.Ф. Ковалев // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2015. – Вып.1 (15). – С. 6-12.
7. Заки С.Г., Ковалев Г.Ф. Энтосемизмы (названия насекомых) в художественных текстах русской литературы / С.Г. Заки, Г.Ф. Ковалев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – Краснодар. – 2015. – №7. С. 234-237.
8. Ковалев Г.Ф. А.С. Пушкин и греческие имена / Г.Ф. Ковалев // Семантико-когнитивные исследования. – Вып.7. – Воронеж, 2016. – С.153-160.
9. Ковалев Г.Ф. Из истории псевдонимов русских писателей / Г.Ф. Ковалев // Материалы по русско-славянскому языкознанию. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. – Вып. 33. – С. 279-286.
10. Ковалев Г.Ф. Аспекты изучения имен собственных в художественных произведениях / Г.Ф. Ковалев // Региональная ономастика: Проблемы и перспективы Исследования. – Витебск, 2016. – С. 19-23.
11. Ковалев Г.Ф. Изучение ономастики в школе как межпредметная интеграция на уроках русской словесности / Г.Ф. Ковалев // Русский язык в школе. – 2017. – №12. – С. 22-28.
12. Ковалев Г.Ф. Имя как хронотоп в художественной литературе / Г.Ф. Ковалев // «Времена не выбирают...». – Воронеж, 2017. – С. 167-173.

13. Ковалев Г.Ф. Истоки именина Н.В. Гоголя / Г.Ф. Ковалев // Русская речь. – 2017. – №2. – С. 93-102.

14. Ковалев Г.Ф. Литературная ономастика – поле исследования для литературоведов и лингвистов / Г.Ф. Ковалев // Текст в культурном, историческом, языковом пространстве. – 2017. – С. 86-99.

Заведующий кафедрой славянской филологии
Воронежского государственного университета, профессор

Ковалев Геннадий Филиппович

27 августа 2018 г.

Служебный адрес: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО ВГУ),

Россия, 394018, Воронеж, Университетская пл. 1.

Тел.: 4(732) 220-75-22

E-mail: rector@vsu.ru

Сайт организации: <http://www.vsu.ru/>

Домашний адрес: Россия, 394006, Воронеж, ул. Кирова, д. 26, кв. 10.

Тел.: 4(732) 220-84-98

E-mail: kovalev@phil.vsu.ru

