

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
о диссертации Богатырёва Александра Валерьевича  
«Функционирование фигур интертекста в современном юридическом  
дискурсе», представленной на соискание учёной степени кандидата  
филологических наук по специальности  
10.02.01 – русский язык

Диссертация Богатырёва Александра Валерьевича посвящена одной из актуальных тем современной филологической науки – исследованию юридического дискурса, причем автор избрал очень сложный для лингвистического анализа и описания объект, часто трудно верифицируемый – интертекстуальность. Сложность состоит и в том, что в лингвистической науке до сих пор нет единого мнения относительно того, что такое интертекстуальность, хотя это, впрочем, неудивительно: текстология – одна из отраслей языкознания, где разнобой в понимании и употреблении тех или иных терминов наиболее очевиден.

Диссертанту тем не менее удалось не только разобраться (и не заблудиться) в сложном многообразии чужих мнений, но и аргументированно обозначить свое понимание феномена интертекста, определить его основные свойства, акцентируя внимание на том, что в юридическом дискурсе присутствуют два типа интертекстуальности: собственно юридическая, формирующая логику юридического текста, и выразительная, отвечающая за формирование психологической аргументации, выразительность и эмоциональность. Обстоятельный анализ понятий *текст* и *интертекст*, их соотношение друг с другом представлен в первой главе диссертации. Очень важно при этом, что Александр Валерьевич рассматривает данные понятия только применительно к юридическому тексту, а не «растекашеся мысию по древу». Так, например, в работе четко

обозначено, что «интертекст в юридическом дискурсе имеет конкретизированный текстуальный источник, что исключает широкое, радикальное понимание интертекстуальности в юридических текстах» (с. 57). В этом, на наш взгляд, одно из достоинств рецензируемой работы: строго очерченные границы анализируемого материала никогда автором не нарушаются.

Особо диссертант рассматривает ключевое для работы понятие «юридический дискурс», дает ему конкретное определение, выявляет и обозначает его системообразующие признаки, отграничивая тем самым юридический дискурс от дискурса вообще.

Новизна диссертации состоит, прежде всего, в том, что юридический дискурс рассматривается как развивающийся сложный, многоплановый языковой феномен, не только не лишенный образности и оценочности, но в некоторых своих подвидах благодаря им и формирующийся.

На примере значительного языкового материала автор убедительно доказывает, что интертекст является характерной, даже обязательной, особенностью юридического текста, причем во всех его разновидностях.

Во второй главе диссертации исследуются функциональные возможности интертекста в юридическом дискурсе. Точность анализа материала predeterminedена во многом выработкой чётких, прозрачных критериев разграничения фигур интертекста. Диссертант при этом разграничивает два аспекта анализа юридического дискурса: соотношение с текстом донором, что позволило определить функциональные возможности интертекста, и взаимодействие фигур интертекста с экспрессивно-стилистическими средствами языка.

Вполне логично, что особое внимание автор уделил в работе таким фигурам интертекста, как цитата, аппликация и аллюзия, которые выступают в качестве основы логической аргументации, а также служат для эмоционального воздействия на адресата. Данные фигуры четко разделяются не только по их функциям: Александр Валерьевич оценивает их и с точки

зрения риторических приёмов, особое внимание уделяя *запрещенным* риторическим приёмам и способам их формирования.

Очевидна теоретическая значимость работы, состоящая в том, что расширяется представление об официально-деловом стиле и конкретно – о юридическом подстиле, который при основных, доминантных чертах – точности, логичности, сухости изложения, однако не лишен в некоторых случаях субъективности, образности и живости. Это говорит, прежде всего, о некоторой расплывчатости самого термина – *официально-деловой стиль*, который включает в себя различные по целевой установке и по способу языкового выражения тексты. На наш взгляд, это уточнение должно быть внесено в вузовские и школьные учебники.

Практическая значимость работы представляет интерес не только для лингвистов, но и для юристов, психологов, поскольку в ней есть важные наблюдения над способами манипулирования сознанием.

Квалификационная работа, как известно, призвана показать исследовательский уровень соискателя, а функция оппонента – обозначить достоинства работы и выявить её недостатки. Однако я видимых недостатков не обнаружил, поскольку выработанная автором концепция доказывается вполне логично и убедительно. На четкую логику рассуждений, видимо, наложил отпечаток функциональный стиль, на материале которого проводилось исследование.

Таким образом, работа не вызывает серьезных замечаний, однако некоторые вопросы и – как следствие – пожелания при чтении диссертации все же возникают. Ниже обозначим их.

1. На мой взгляд, автор иногда злоупотребляет терминами риторики, почерпнутыми из справочника В.П. Москвина.

2. Насколько оправданным является отнесение к юридическому дискурсу такого жанра, как «юридические интервью современных российских юристов высшей категории» (с. 9)? Не совсем ясным остается при этом и понятие «юридические интервью».

3. Автор иногда опирается в своих рассуждениях на чье-либо утверждение, предъявляя его, однако, как безусловное, без теоретического анализа. Например, как неоспоримый факт утверждается, что «в интертекстуальной терминологической системе парафраз входит в число фигур интертекста и “состоит в изменении лексического состава устойчивого выражения или текста”» (с. 124). Диссертант ссылается на авторитетное мнение Василия Павловича Москвина, которое мы ни в коем случае не оспариваем, однако хотелось бы видеть авторское объяснение подобной таксономической квалификации.

4. По моему мнению, сомнительно относить плагиат к одному из типов интертекстуальности, поскольку это намеренное присвоение чужого текста и никаких других целей плагиат не преследует. Если автор хочет скрыть связь с пре-текстом (а тем более, если добивается этого), как можно в таком случае говорить об интертекстуальности? По-видимому, плагиат надо четко отграничивать от интертекста, так как его использование оценивается, прежде всего, с позиций этической и административно-правовой.

5. При композиционной стройности и четкой логичности работы в ней встречаются иногда сугубо лингвистические казусы в виде грамматических и пунктуационных *неточностей*.

Высказанные замечания (кроме последнего) носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от прочитанной работы.

Диссертация посвящена актуальной теме, имеет теоретическую и практическую значимость, обладает достаточной степенью новизны. Выводы по диссертации достоверны и не вызывают сомнения. Материал диссертации изложен ясно, логично, последовательно. Вынесенные на защиту положения подтверждены всем ходом работы и являются концентрированно представленным ее итогом.

Уровень апробации исследования вполне убедителен: результаты работы над темой нашли отражение в 13 статьях, 3 из которых

опубликованы в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ. Содержание автореферата соответствует тексту представленной работы, адекватно отражает ее основные положения и выводы.

Диссертация Богатырёва Александра Валерьевича «Функционирование фигур интертекста в современном юридическом дискурсе» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры филологического образования  
Саратовского областного института  
развития образования

Козинец Сергей Борисович

8 апреля 2016 г.

Козинец Сергей Борисович  
Государственное автономное учреждение дополнительного  
профессионального образования  
«Саратовский областной институт развития образования»  
410031, г. Саратов, ул. Большая Горная, д.1.  
Телефон (8452) 28-23-90  
Официальный сайт: <http://www.soipro.ru>  
E-mail: [kfo64@list.ru](mailto:kfo64@list.ru)

Подпись С.Б. Козинца  
Специалист по кадрам Ермен  
ГАУ ДПО «СОИРО» 08.04.2016



Список опубликованных научных трудов  
**Козинца Сергея Борисовича**  
за 2011-2015 гг.

1	Метафоризация музыкальных терминов в русском языке (научная статья)	Печ.	Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 6. Ч.2. Т.1. 2011. – С. 276-279. ISSN 1993-1778	4/3 с.	Соломатин К.А.
2	Словарь словообразовательных метафор русского языка (монография)	Печ.	Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2011. – 274 с. ISBN 978-5-91879-106-6	274 с.	
3	Активизация метафорических процессов в художественной литературе и публицистике постсоветского периода (научная статья)	Печ.	Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики: Ежегодный журнал. Вып. 14. – Владикавказ, 2012. – С. 101-105. ISSN 2079-6021	5 с.	
4	Проблемы лексикографического описания словообразовательных метафор (научная статья)	Печ.	Известия Саратовского университета. Серия Филология. Журналистика, 2012. Вып. 4. Т. 12. – С. 6-13. ISSN 1814-733X ISSN 1817-7115	7 с.	
5	Теоретические основы «Словаря словообразовательных метафор» (научная статья)	Печ.	Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики: Ежегодный журнал. Вып. 15. – Владикавказ, 2013. – С. 280-284. ISSN 2079-6021	4 с.	
6	Оксюморонные сочетания терминологического	Печ.	Функциональная семантика и семиотика	6 с.	

	характера (научная статья)		знаковых систем: Сборник научных статей: в 2 частях . – М.: РУДН, 2014. – Часть I. – С. 228-234. ISBN 978-5-209-06116-8		
7	Оксюморон как языковое явление (научная статья)	Печ.	Русский язык в школе. – 2015. – № 4. – С.56-59. ISSN 0131-6141	4 с.	

профессор кафедры филологического образования  
Саратовского областного института  
развития образования

Козинец С.Б.

Список верен:

Заведующий кафедрой  
филологического образования



Пихурова А.А.

8 апреля 2016 г.

Козинец Сергей Борисович  
Государственное автономное учреждение дополнительного  
профессионального образования  
«Саратовский областной институт развития образования»  
410031, г. Саратов, ул. Большая Горная, д.1.  
Телефон (8452) 28-23-90  
Официальный сайт: <http://www.soiro.ru>  
E-mail: [kfo64@list.ru](mailto:kfo64@list.ru)