

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Рудометовой Светланы Михайловны «Современное состояние и языковые процессы в островных мешчерских говорах Волгоградской области», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2018)

В современной языковой ситуации территориальные диалекты как одна из форм национального языка занимают важное место. Диалекты развиваются в условиях постоянного и интенсивного воздействия на них литературного языка, с одной стороны, и междиалектного контактирования, с другой. В центре внимания данной работы находятся русские говоры территории позднего заселения, возникшие на периферии Европейской части России. Вторичные говоры характеризуются неравномерностью и пестротой размещения мелких ареалов, отсутствием определённости в распространении диалектных явлений, смешением разнородных диалектных объединений. В этой связи исследование как отдельных говоров, так и всего массива диалектов территории позднего заселения представляет значительные трудности. Островные говоры Волгоградской области до сих пор не подвергались комплексному исследованию, их изучение ограничивалось лишь отдельными наблюдениями над фонетическими, морфологическими и лексическими особенностями говоров. Поэтому настоящее диссертационное исследование представляется, безусловно, **актуальным**.

В работе впервые произведен комплексный анализ цокающих островных говоров двух сел, расположенных на территории Волгоградской области, выявлены изменения, произошедшие в традиционной системе говоров, установлены причины изменений, сопоставлены языковые системы современных говоров двух сел и установлены определяющие тенденции в их развитии. Этим определяется **новизна** диссертационного исследования. С.М. Рудометова не без основания утверждает, что общие по происхождению говоры

с. Перещепного и с. Краишева, «сохраняют по большей части исконные типичные черты, но имеют тенденцию к расхождению между собой на всех языковых уровнях» (с. 7).

С.М. Рудометова ставит целью выявить современное состояние островных цокающих говоров Волгоградской области, сравнив с исконным мещерским диалектом. Таким образом, исследование опирается на надежную методологическую базу, основу которой составляют научные работы, касающиеся различных аспектов изучения изолированных и цокающих мещерских говоров. В числе основных задач – «выявить степень влияния окружающих диалектов и литературного языка на систему территориально изолированных говоров Волгоградской области»; «установить общие и различные черты говоров сел на разных языковых уровнях и определить основные тенденции их дальнейшего развития» (с. 7). Цель и задачи определили композиционную структуру диссертации. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается добротностью теоретической базы, включающей 250 наименований работ отечественных исследователей, достаточностью и разнообразием языкового материала, репрезентативностью его источников, опорой на выверенные и адекватные для задач исследования методы и приемы общенаучного и собственно лингвистического анализа.

На защиту выдвигается пять положений, каждое из которых логично раскрывается в ходе изложения содержания исследования. Наиболее значимым является третье положение, констатирующее изменения в структуре исследуемых говоров, возникающие на всех языковых уровнях как под влиянием литературного языка и инодиалектного окружения, так и в результате воздействия внеязыковых факторов.

В первой главе «Говоры изолированного типа», включающей четыре подраздела, рассматриваются основные теоретические понятия, составляющие базу диссертационного исследования, представлена история появления волгоградских островных территориально изолированных говоров, дана

характеристика их диалектного окружения. Подробно проанализировав важнейшие черты мещерских островных говоров, отмеченные в трудах Е.Ф. Будде, Р.И. Аванесова, В.Т. Ванюшечкина, В.Н. Сидорова, С.М. Рудометова делает вывод о том, что выявленные черты можно «рассматривать как типичные материнские особенности» (с.32). Последний подраздел главы посвящен истории возникновения перещепновского и краишевского говоров и описанию их диалектного окружения. Автор делает убедительное заключение о том, что «упразднение Пензенской губернии и присоединение ее частей к Тамбовской и Саратовской губерниям повлияло на то, что население различных районов Пензы переселяется на различные территории и, таким образом, мещерские говоры проникают в Саратовскую губернию» (с. 44). В выводах к первой главе акцентируется внимание на том, что «мещерские говоры Волгоградской области – переселенческие с территории Пензенской области» (с. 49), говоры сёл Краишева и Перещепного находятся в инодиалектном окружении.

Во второй главе «Современное состояние фонетической и грамматической систем островных цокающих говоров Волгоградской области» дается подробное описание современной языковой системы волгоградских цокающих говоров. В тексте главы последовательно и убедительно доказывается мысль о том, что многие из отмеченных в исследуемых говорах черт являются унаследованными от материнских диалектов. Важнейшей фонетической особенностью мещерских говоров, как известно, является цоканье, сохранению которого в современных островных говорах, по мнению С.М. Рудометовой, способствует «фактор закрытости, изолированности говора» (с. 57). С.М. Рудометова отмечает, что типичные фонетические особенности мещерских говоров сохраняются в говорах сел Перещепное и Краишево неодинаково: «говор с. Перещепного хранит больше архаичных черт, чем говор с. Краишева» (с. 68), что объясняется, по мнению автора работы, большей территориальной изолированностью с. Перещепного от соседних населенных пунктов.

Анализируя грамматические особенности говоров, С.М. Рудометова в целом отмечает типичность указанных особенностей как для мещерских говоров, так и для южнорусских говоров в целом. Исследователь также указывает на наличие в современных говорах фонетических и грамматических черт, не отмеченных диалектологами ранее, а также выявляет утрату отдельных, ранее существовавших диалектных особенностей. В выводах к второй главе говорится о том, что «говоры рассматриваемых сёл, ранее идентичные на всех языковых уровнях, на современном этапе развития имеют расхождение на фонетическом уровне» (с. 94).

В третьей главе «Современное состояние островных цокающих говоров с. Перещепного и с. Краишева: лексико-семантические особенности» дается тематическая классификация лексики говоров с. Перещепного и с. Краишева, проводится лексико-семантический анализ диалектных слов. Делая вывод о характере и составе лексической системы островных мещерских говоров на территории Волгоградской области, С.М. Рудометова утверждает, что говоры обоих сёл «в своем современном состоянии имеют по большей части разную лексику, т. е. расходятся на лексическом уровне языка», автор выдвигает предположение о том, что «расхождение говоров на лексическом уровне происходило постепенно под воздействием окружающих донских диалектов и литературного языка» (с. 157).

Таким образом, выносимые на защиту положения нашли полное отражение и подтверждение в тексте диссертации.

Удачно обобщен материал в заключении, в нем представлены основные результаты исследования. Проведенное исследование современного состояния территориально изолированных цокающих мещерских говоров Волгоградской области позволило диссертанту сделать вывод о том, что «на современном этапе развития говор с. Перещепного оказывается более устойчивым в плане сохранения типичных признаков, в то время как говор с. Краишева утрачивает их и развивает тенденцию к постепенной ассимиляции с окружающими его неостровными южнорусскими говорами» (с. 163).

Отмечая несомненную глубину и теоретическую весомость результатов данного диссертационного исследования, следует высказать некоторые замечания.

1. В тексте первой главы на с. 15 автор пишет о том, что «жители с. Перещепного и с. Краишева не знают друг о друге, о своем языковом сходстве». Можно ли с уверенностью утверждать, что жители двух населенных пунктов на территории одной области в настоящее время могут не знать о своем языковом (диалектном) сходстве? На чем основано такое утверждение? Не являются ли в таком случае указанные говоры не только территориально, но и социально изолированными?
2. В четвертом положении, выносимом на защиту, указывается на то, что «лексика говоров двух сел разная, лишь незначительный процент (7%) рассмотренных лексических единиц является общим для перещепновского и краишевского говоров» (с. 10). Чем объясняется такое минимальное в процентном соотношении совпадение диалектного лексического состава говоров, имеющих одну материнскую основу?
3. В диссертации много тонких наблюдений по поводу конкретных фонетических, грамматических и лексических явлений, обнаруженных в ходе экспедиционного обследования говоров, однако некоторые выводы представляются сомнительными, а иллюстрации неубедительными. Например, при характеристике форм родительного падежа прилагательных указываются окончания *-ова(-ева)* («*вОзли кирИшнева; жОлтава цвЕта; краИшкава тирауА; бальшОва дОма*» (с. 76)). Представляется неверным квалифицировать формы с *-ова* как диалектные, это орфоэпическая норма литературного языка. В иллюстрации ударного окончания *-а* множественного числа существительных нет указания на то, что употреблена форма множественного числа, ср. «*тыквЯ растЮть у нас*» (с. 73), здесь скорее собирательная форма. В ряде случаев в окончаниях существительных и прилагательных даётся звук [а] и приводятся

иллюстрации с безударным окончанием (с.с.71, 72, 77). В условиях акающего говора невозможно утверждать наличие такого окончания, поскольку гласные неверхнего подъема не различаются в безударных слогах.

4. Представляется неоправданным отсутствие в исследовании лексических особенностей говоров тематической группы лексики природы, поскольку считаем, что лексика природы, являясь одним из самых древних и поэтому наиболее устойчивых лексических пластов, может свидетельствовать о генезисе самих носителей языка.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы, её значимости и не снижают высокого уровня научного исследования. Обширность материала и широкий спектр затрагиваемых проблем создают предпосылки для дальнейших научных изысканий в данном направлении. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне, написана хорошим языком, без стилистических погрешностей.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Работа прошла апробацию в 15 публикациях (из них три статьи в журналах, входящих в перечень ВАК). Практическая и теоретическая значимость диссертационного сочинения сомнений не вызывает.

В связи с вышеизложенным считаем, что диссертация «Современное состояние и языковые процессы в островных мещерских говорах Волгоградской области» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным **Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842**, а ее автор Рудометова Светлана

Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

18.04.2018



Флягина Марина Валерьевна,
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
Южный федеральный университет,
Институт филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации,
кафедра общего и сравнительного языкознания,
доцент

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра общего и сравнительного языкознания

344006, Ростов-на-Дону, Россия

пер. Университетский, д. 93

тел.: +7 (863) 218-40-94

flyagina_75@mail.ru



Одному подписью *Флягина М.В.*
достоверно
Член секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

Список основных публикаций официального оппонента кандидата филологических наук М.В. Флягиной по теме диссертации Рудометовой Светланы Михайловны «Современное состояние и языковые процессы в островных мешчерских говорах Волгоградской области», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

1. Флягина, М.В. К вопросу об особенностях номинации водных объектов в народных говорах (на материале названий малых водоемов в донских говорах) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2010. – № 2. – С. 116-125. (Перечень ВАК РФ).
2. Флягина М.В. Метафоризация как один из способов образования народных географических терминов (на материале донских говоров) // Русская диалектология: традиционные подходы и инновационные технологии. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Л.М. Орлова, Волгоград, 15-17 февраля 2012, под общ. редакцией профессора Е.В. Брысиной. – Волгоград, изд-во "Перемена", 2012. – С. 202-207.
3. Флягина М.В. Верх и низ как основные образы географического пространства (на материале географической лексики донских говоров) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – Том 79. – № 6. – С. 65-68. (Перечень ВАК РФ).
4. Флягина М.В. К вопросу о десакрализации диалектных устойчивых выражений с сакральным компонентом // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. Научно-технический журнал. Ростов-на-Дону. – 2014. – № 1 (26). – С. 172-176.
5. Флягина М.В. Народные географические термины в составе донских фразеологизмов // Лексический атлас русских народных говоров – 2014. Материалы и исследования. – Санкт-Петербург, «Нестор», 2014. – С.401-406.
6. Флягина М.В. О диалектизмах неисконного происхождения в донских говорах // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2015. – № 4. – С. 160-168. (Перечень ВАК РФ).
7. Флягина М.В. Об украинизмах в составе донской народной географической терминологии // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 8 (103). – С. 100-104. (Перечень ВАК РФ).
8. Флягина М.В. Энантioseмия в лексике донских говоров // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2016. – № 9-10. – С. 121-125. (Перечень ВАК РФ).
9. Флягина М.В. Названия белки и её детёныша в русских народных говорах: лексико-словообразовательный аспект (по данным «Лексического атласа

русских народных говоров») //Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2017. Институт лингвистических исследований РАН; Ответственный редактор С. А. Мызников. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 516-522.

10. Флягина М.В. Привлечение памятников письменности для исследования лексики современных русских говоров (на примере донской народной географической лексики) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2017. – № 6. – С. 121-129. (Перечень ВАК РФ).

18.04.2018



Флягина Марина Валерьевна,
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
Южный федеральный университет,
Институт филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации,
кафедра общего и сравнительного языкознания,
доцент

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра общего и сравнительного языкознания

344006, Ростов-на-Дону, Россия;

пер. Университетский, д. 93;

тел.: +7 (863) 218-40-94

flyagina_75@mail.ru

Подпись М.В. Флягиной

заверяю

Главный ученый секретарь ЮФУ

О.С. Мирошниченко

