

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Акимовой Татьяны Петровны
«Лингвокультурологические характеристики эпистолярного текста
(на материале писем классиков русской литературы XIX-XX вв.)»,
представленной на соискание учёной степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Волгоград, 2017)

Изучение эпистолярного жанра с лингвокультурологических позиций – новый подход в исследовании авторских текстов классиков русской литературы, представляющих собой не только обширное словесно-стилистическое богатство и разнообразие фразеологических единиц, но и особую систему организации текста с его семантическими, культурными константами, выявление и анализ которых могут стать важными вехами в осмыслении национальной картины мира, «поскольку в письмах находят отражение представления о содержательных ценностных характеристиках окружающего мира, воспринятых авторитетной языковой личностью, каковой является писатель-классик» (с. 3 Автореферата диссертации).

Кроме того, существенным показателем лингвокультурной специфики эпистолярного текста может быть эволюция его ценностных характеристик, которую стоит проследить на семантическом, когнитивном и мотивационном уровнях. Их единицы как раз и будут теми средствами передачи культурно значимой информации в эпистолярном тексте.

Автор ставит перед собой серьезную задачу – «дать системное лингвокультурологическое описание русского эпистолярного текста XIX-XX вв., т. е. охарактеризовать его стилистические особенности, основные эпистолярные концепты, представленные в том числе и посредством ономастических единиц...» (с. 6 Автореферата диссертации).

Рецензируемое диссертационное исследование обладает новизной, которая заключается в том, что автор предложил дополнительные принципы

классификации эпистолярных концептов, определил особенности употребления ономастических единиц в художественных текстах, охарактеризовал прецедентные феномены эпистолярного текста. Все указанные нами и некоторые другие авторские находки позволили Т. П. Акимовой провести системный лингвокультурный анализ разноуровневых единиц, что в практике подготовки научных исследований встречается редко, а на материале эпистолярных текстов в совокупности описанных явлений – впервые.

Безусловна теоретическая значимость представленного исследования, которое вносит вклад в развитие научных парадигм лингвокультурологии: предлагает классификацию и описание концептов эпистолярного текста, дополняет теоретическую информацию о проблеме языковой личности, разрабатывает методику лингвокультурного анализа единиц текста, что в целом позволяет говорить о необходимости выделения логоса эпистолярия в отдельную отрасль лингвистического знания. Правда, для этого необходимо будет конкретизировать терминологический аппарат новой дисциплины и уточнить ее проблематику, так как она соприкасается со смежными науками – семиотикой, стилистикой, эстетикой текста и др.

Поднятые и реализованные в ходе научной работы идеи найдут применение как в словарной практике – при разработке новых типов лексикографических источников, так и в актуальных курсах вузовских дисциплин – ономастике, лексикологии, этнолингвистике, лингвокультурологии. Поскольку подобные тексты нередко содержат авторский материал, нуждающийся в интерпретации не только для носителя русского языка, но и для иностранцев, то диссертация Т. П. Акимовой может быть использована в практике обучения русскому языку как иностранному, в приобщении к ключевым концептам нашей культуры широкой аудитории читателей и исследователей.

В первой главе диссертации «Стилистические особенности русского эпистолярного текста и их изменение на протяжении XIX-XX вв.»

Т. П. Акимова производит анализ «единиц, эксплицирующих особенности языковой личности создателя писем» (с. 11 Автореферата диссертации). Мы обратили особое внимание в этой части работы на представленные факты употребления в стилистической функции архаизмов в эпистолярных текстах. Важный концептуальный смысл, по мнению автора диссертации, имеют библеизмы, которые характеризуют не только писателя, но и целую эпоху, где закреплялись определенные ядерные семы, например, у А. С. Пушкина или у А. П. Чехова (с. 49-51 текста Диссертации). С другой стороны, отсутствие этих компонентов у писателей советского времени может заменяться синкретизмом разговорной и книжной лексики, как у М. А. Шолохова (с. 52). Но в целом архаическая лексика, как убедительно показал автор диссертации, занимает важное место в русском эпистолярии.

Можно согласиться с Т. П. Акимовой, что такие тексты характеризуются «ярко выраженной антропоцентричностью, или, еще более узко, «автороцентричностью», которая находит свое воплощение не только в использовании тех или иных языковых единиц, но и в предпочтении определенных метафор, а также в употреблении высказываний, принадлежащих другим лицам: прецедентных текстов, в том числе пословиц, или не являющихся прецедентными фрагментов устной и письменной речи других лиц» (с. 101).

Вторая глава «Лингвокультурные концепты русского эпистолярного текста» предлагает классификацию концептов писательского эпистолярия. Т. П. Акимова анализирует такие ключевые понятия авторского художественного полотна, как «Письмо», «Здоровье», «Погода», «Грех», «Дом», «Праздник» и др. В ходе исследования Т. П. Акимова разделила изучаемые единицы на три группы: эпистолярные константы, эпистолярные переменные и общие лингвокультурные концепты.

Автор показал, что, например, «Письмо» подвержено эволюции, «маркером которой выступает изменение состава типовых ситуаций, представляющих данный концепт» (с. 184). Т. П. Акимова установила

изменения в семантике лексем *грех, дом, праздник*, эксплицированные в письмах, которые относятся к XX в., а также определила характер частотности слов *телеграмма* и *телефон* и лексем, обозначающих материалы и инструменты для письма (*чернила, ручка, пишущая машинка*). Анализ построен на большом полотне эпистолярных текстов, включенных в контекст художественного замысла конкретного писателя и в то же время отражающих общие культурно-исторические тенденции в сфере семантизации лексики и ее обусловленности социолингвистическими факторами.

В третьей главе «Лингвокультурная специфика ономастических единиц русского эпистолярного текста» анализируется функционирование онимов в частных письмах, которые имеют в нашей традиции особое словесно-эстетическое наполнение и широко используются писателями в качестве стилистических приемов. Здесь Т. П. Акимова говорит также о прецедентных именах в писательском эпистолярии (мифонимы, поэтонимы, топонимы), которые всегда являются показателем идиостиля.

На наш взгляд, эта часть работы наиболее интересна с точки зрения авторских находок и решений. Например, показательным элементом эпистолярного жанра, по мнению, Т. П. Акимовой, является обращение, часто фигурирующее в письмах. Автор указывает девять иллокутивных целей, которые реализуются посредством использования антропонимов: сообщение, вопрос, жалоба, выражение эмоций, благодарность, извинение, просьба, совет, упрек (с. 191-192).

Можно согласиться с автором, что «выявление индивидуально-авторских особенностей употребления топонимов и этнонимов позволяет осуществить характеристику языковой личности автора писем, а установление специфики использования антропонимов, библионимов и прецедентных онимов может быть использовано для описания его эпистолярного идиостиля» (с. 264).

Четвертая глава диссертации Т. П. Акимовой «Коммуникативно-прагматический анализ эпистолярных высказываний в русле лингвокультурологии» анализирует формальные и содержательные особенности речевых актов. Здесь интересны и очень показательны в контексте исследования так называемые словесные формулы, например прощания, которые автор разделил на следующие группы: «этикетные слова при завершении общения: *прощай, до свидания* и нек. др.; перформативные высказывания, обозначающие действия в момент прощания при контактном общении: *жму руку, целую, обнимаю, кланяюсь* и т. п.; высказывания с интенцией пожелания, из которых наиболее частотным является пожелание здоровья: *будь(те) здоров(ы), не болей(те)* и нек. др.» (с. 30 Автореферата диссертации).

Заслуживают внимания описанные Т. П. Акимовой речевые акты, типичные для частных писем. Так, например, речевой акт упрека диссертант классифицирует с точки зрения смысловой представленности высказываний в тексте и выделяет пять позиций (с. 318-322).

В этой главе установлены также дополнительные средства, характеризующие авторскую прагматику текста. К ним Т. П. Акимова отнесла «интенсификаторы РА извинения, средства актуализации вежливости и экспрессивности в РА просьбы, а также лексемы, актуализирующие в высказываниях интенцию упрека». Показательна в ключе проводимого исследования и «тематическая классификация лексических единиц, номинирующих праздники в РА поздравления» (см. выводы на с. 330).

В диссертации широко использован статистический метод, например, при выявлении частотности употребления понятий (концептов) в авторском тексте, который, позволил автору определить, входит ли то или иное словесное явление в концептосферу эпистолярного текста. Кроме того, Т. П. Акимова умело применяет метод контекстуального анализа и сравнения, когда выявляет прецедентные единицы в письмах писателей.

В ее исследовании нельзя не отметить личной заинтересованности в изучении авторского эпистолярия, который представляет собой целую вселенную интимных текстов, где стихия чувства в ее словесном выражении выступает на первый план и получает реализацию в колоритных лексических элементах и концептах, соединенных в авторском сознании в личную картину мира, переработанную эстетически и филологически.

В ходе ознакомления с диссертацией Т. П. Акимовой у нас возникли пожелания и наблюдения, которые мы бы хотели обсудить в порядке научной дискуссии:

1). Гипотезу диссертации, указанную на с. 13, на наш взгляд, следует уточнить, так как обозначенные в ней позиции не нуждаются в доказательстве. В чем конкретно Вы видите смысл проведенного исследования с точки зрения положений, впервые открытых диссертантом и нуждающихся в проверке и подтверждении научной практикой? Отчасти они уже содержатся в положениях, выносимых на защиту, но здесь, к сожалению, опущены.

2). Чем вызван подбор эпистолярных текстов анализируемых писателей, принадлежащих к столь разным направлениям и эпохам? Не считаете ли Вы целесообразным включить в этот список Н. С. Лескова? Его переписка представляет собой оригинальный по стилистике и языковому орнаменту феномен, типичный для духоискательства русских мыслителей второй половины XIX в. и очень показательный для изучения эволюции культурных смыслов.

3). Почему Вы не исследуете концепт «Бог» и его эволюцию в письмах русских писателей? Он ведь является одним из ключевых слов-идеологем в культурном сознании XIX века. Тем более, что этот концепт нашел широкое выражение в словарной практике.

4). Для исследования обозначенной проблемы, как нам кажется, важно обращение к отечественному лексикографическому опыту, закрепившему те слова и понятия, которые получили распространение в писательской среде.

Мы имеем в виду богатый с фактологической стороны «Словарь русского языка» Грота-Шахматова, особенно его первые выпуски. В чем Вы видите перспективу применения таких источников в Вашем исследовании? С другой стороны, важно использование опыта современных лингвистов, например, идей академика Н. Ю. Шведовой, высказанных ею в «Русском семантическом словаре» (1998-2007) и «Русском идеографическом словаре» (2011). Материалы этих ценных источников почему-то не нашли место в тексте диссертации.

При изучении работы Т. П. Акимовой мы обратили внимание как положительный факт на стройность и последовательность изложения материала, четкие и соответствующие содержанию выводы по главам, грамотный понятийный аппарат исследования, обширную научно-теоретическую базу по теории русистики и когнитивной лингвистике, по языковой личности, ономазиологии и стилистике, теории дискурса, применяемые для реализации и подтверждения заявленных положений. Диссертация написана в едином научном стиле, использует традиционную терминологию и большое количество примеров, лично выбранных автором из текстов и показательных для решения поставленных задач. Кроме того, Т. П. Акимова в качестве приложения к диссертации поместила диаграммы и таблицы с количественными подсчетами, наглядно демонстрирующими показатели исследования и позволяющими использовать их в практике составления частотных словарей концептов.

Т. П. Акимовой удалось проникнуть в очень тонкую сферу лингвистического познания – писательский эпистолярный идиостиль, который изучен ею с позиции лингвокультурологии, что является современным подходом в научной практике. Мы поддерживаем это начинание еще и как факт системного анализа текстов ярких писателей, формировавших культурно-историческое сознание современников.

Т. П. Акимова опубликовала по теме диссертации 64 работы, из них 15 статей в ведущих рецензируемых изданиях из перечня ВАК, четыре

монографии (в трех из них она является соавтором), в которых полно отражены концепция и содержание диссертации.

Диссертационная работа Т. П. Акимовой «Лингвокультурологические характеристики эпистолярного жанра (на материале писем классиков русской литературы XIX-XX вв.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития русистики, и соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г., № 842, а её автор Т. П. Акимова заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук
(10.02.01 – русский язык), профессор,
профессор кафедры истории русского языка
и общего языкознания
ГОУ ВО Московской области
Московский государственный
областной университет

17.04.2017

Подпись профессора О. В. Никитина
удостоверяю.

Проректор по научной работе
ГОУ ВО Московской области
Московский государственный
областной университет



Е. А. Певцова

Почтовый адрес организации: 141014, Московская область, г. Мытищи,
ул. Веры Волошиной, д. 24

Юридический адрес организации: 105005, г. Москва, ул. Радио, 10А

Контактный телефон: + 7 (499) 267-65-54, *e-mail:* kaf-isrl@mgou.ru

СПИСОК
основных научных трудов по теме диссертации

д.ф.н., профессора, профессора кафедры истории русского языка
Московского государственного областного университета
Никитина Олега Викторовича

№ п/п	Наименование работы, её вид	Форма работы	Выходные данные	Объём	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Grimstad, Knut Andreas. Styling Russia: Multiculture in the Prose of Nikolai Leskov. Bergen: University of Bergen, 2007. 256 с. (Slavica Bergensia 7) (рецензия)	Печ.	Scando-Slavica. 2015. Vol. 61. Issue 2.	Рр. 293–296	–
2.	Книга для чтения, или утраченный дух языка (К 150-летию Словаря В. И. Даля) (статья)	Печ.	Русская речь. 2016. № 6.	С. 99–106	–
3.	Language Stylization in Leskov's Notes of the Unknown (Zametki Neizvestnogo) (статья)	Печ.	Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». 2016. № 3.	С. 34–44	–
4.	Literary Text by N. S. Leskov as a System of Language Means (статья)	Печ.	Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». 2016. № 4.	С. 48–62	–
5.	Ожерелье словес (новая книга о языке Н. С. Лескова) (статья)	Печ.	Филологические науки: Научные доклады высшей школы. 2016. № 4.	С. 111–116.	–
6.	Брысина Е. В., Супрун В. И., Кудряшова Р. И. Донское слово: Школьный словарь казачьих говоров Волгоградской области. – Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2015 (рецензия)	Печ.	Русский язык в школе. 2016. № 10.	С. 69–70	–
7.	Наука наук: филология сквозь призму образа слова (статья)	Печ.	Риторика. Семиотика. Языкознание. Язык. Словесность: Сборник статей к 70-летию профессора А. А. Волкова. – М.: «Добросвет», ИД «Городец», 2016.	С. 23–32	–

8.	«Мой путь — к филологии» (О Григории Осиповиче Винокуре и его искусстве слова) (статья)	Печ.	Винокур Г. О. Избранные работы по русскому языку / Г. О. Винокур. М.: ФЛИНТА: Наука, 2016.	С. 5–34	–
----	---	------	--	---------	---

Доктор филологических наук
(10.02.01 – русский язык), профессор,
профессор кафедры истории русского языка
и общего языкознания
ГОУ ВО Московской области
Московский государственный
областной университет

Олег Викторович Никитин

17.04.2017

Подпись профессора О. В. Никитина
удостоверяю.

Проректор по научной работе
ГОУ ВО Московской области
Московский государственный
областной университет



Е. А. Певцова

Почтовый адрес организации: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

Юридический адрес организации: 105005, г. Москва, ул. Радио, 10А

Контактный телефон: + 7 (499) 267-65-54, *e-mail:* kaf-isrl@mgou.ru