

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Акимовой Татьяны Петровны**

«Лингвокультурологические характеристики эпистолярного текста (на материале писем классиков русской литературы XIX-XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 (русский язык). – Волгоград, 2017. – 421 с.

Диссертация Т.П. Акимовой обращена к эпистолярному наследию классиков русской литературы XIX-XX вв., представляющими элитарную языковую культуру, «наследие которых имеет статус общенационального культурного достояния» (с. 7). **Актуальность и научная целесообразность** исследования обусловлена современным антропологическим взглядом на язык, в русле которого рассматривается многогранная проблема соотношения языковых явлений и национальной культуры, определяющая в последние десятилетия содержание целого ряда лингвистических направлений – лингвокультурологии, этнолингвистики, стилистики, текстологии, теории текста, герменевтики и др.

Объектом квалификационного сочинения, как указывает соискатель, «являются стилистические, когнитивные и коммуникативные средства передачи культурно значимой информации в русском эпистолярном тексте», а **предметом** служат «особенности языкового оформления, концептуального содержания русского эпистолярного текста и реализации речевых интенций в частных письмах» (с. 12).

Следует указать на **научную новизну** представленной диссертации, **цель** которой, по определению автора, – «дать системное лингвокультурологическое описание русского эпистолярного текста XIX-XX вв., т.е. охарактеризовать его стилистические особенности, основные эпистолярные концепты, представленные в том числе и посредством ономастических единиц, а также формальные и содержательные признаки РА (*речевых актов* – М.П.), типичных для писем» (с. 12-13). Для достижения поставленной цели автор ставит перед собой перспективные **исследовательские задачи**, направленные на систематизацию и обобщение речевых фактов, имеющих существенное значение для лексикологии, фразеологии, стилистики, прагматики и теории текста (с. 13).

Как отмечает соискатель, **теоретическая значимость** исследования определяется тем, «...что оно дополняет знания об эпистолярном тексте как лингвокультурном феномене, вносит вклад в разработку методов и приемов лингвокультурного анализа языковых единиц, предлагает новые методики, позволяющие проводить отбор, классификацию и описание концептов эпистолярного текста, а также характеристику языковой личности автора писем» (с. 16). Кроме того, в обсуждаемой работе обосновывается необходимость создания особой лингвистической дисциплины – *эпистоловедения*.

Практическая значимость диссертации связана с возможностью ее использования при подготовке вузовских курсов лексикологии и фразеологии, стилистики, филологического анализа текста, истории русского литературного языка, в спецкурсах и спецсеминарах по лингвокультурологии, этнолингвистике, когнитивистике, ономастике, теории текста, а также в лексикографии и практике преподавания русского языка как иностранного (с. 16).

Т.П. Акимова применяет разнообразные **методы и приемы** системного изучения языка, среди которых как *общенаучные* (описание, наблюдение, систематизация, синтез/обобщение), так и собственно *лингвистические* (компонентный, контекстуальный, коммуникативно-прагматический, концептуальный и квантитативный анализ) (с. 14), обеспечивающие в совокупности **достоверность** полученных результатов.

В качестве **источников** соискатель использует написанные на русском языке частные письма классиков отечественной литературы – А.С. Пушкина (628 писем), Л.Н. Толстого (1076), А.П. Чехова (895), М. Горького (1195), М.А. Шолохова (499), В.П. Астафьева (627) (всего – 4920), из которых для анализа извлечено около 15 тыс. микро- и макроконтестов, что свидетельствует о серьезной фактологической базе квалификационного сочинения.

Структура работы предопределена задачами исследования: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка (556 наименований, из них 18 – на иностранных языках), списков сокращений словарей/справочников и источников языкового материала (по 13 единиц), че-

тырех приложений. Общий объем диссертационного исследования составляет 421 страницу (основной текст – 338 страниц).

Во **введении** обосновывается актуальность проблематики диссертации, дается характеристика объекта и предмета, эксплицируются цель, задачи и гипотеза работы, представляются материал и источники изыскания, характеризуются методы, приемы и методологическая основа, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость квалификационного сочинения, излагаются основные положения, выносимые на защиту, дается оценка достоверности, апробации и внедрения результатов исследования, приводится структура работы (с. 7-21).

Глава 1 посвящена стилистическим особенностям русского эпистолярного текста и их изменению на протяжении XIX-XX вв. (с. 22-102). В **главе 2** предложена классификация лингвокультурных концептов русского эпистолярного текста, а также дано их описание с помощью разработанной автором методики (с. 103-185). В **главе 3** выявлена лингвокультурная специфика ономастических единиц русского эпистолярного текста (с. 186-264). **Глава 4** содержит коммуникативно-прагматический анализ эпистолярных высказываний в русле лингвокультурологии (с. 256-331).

В **заключении** подводятся итоги квалификационного сочинения, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования лингвокультурологических особенностей эпистолярного текста (с. 332-338).

Особую практическую ценность имеют четыре **приложения**, включающие в себя диаграммы и таблицы с количественными подсчетами к каждой главе работы (с.393-421).

Следует отметить предельно четкую структуру обсуждаемой работы. Текст исследования отличается ясным языком и точным способом выражения мысли.

Диссертация Т.П. Акимовой апробирована на 29 конференциях различных уровней, проходивших в городах Российской Федерации (гг. Астрахань, Белгород, Бийск, Волгоград, Елец, Оренбург, Ростов-на-Дону, Санкт-

Петербург, Старый Оскол, Таганрог, Уфа, Челябинск, Ярославль) и Болгарии (г. Велико-Тырново). Результаты квалификационной работы с необходимой полнотой отражены в автореферате и 64 публикациях (в том числе в монографии, главах коллективных монографий и 15 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ), содержание которых целиком соответствует основным идеям исследования.

Наиболее существенные результаты квалификационного сочинения, на наш взгляд, заключаются в следующем:

1. В диссертации Т.П. Акимовой на основе анализа русского эпистолярного текста и его изменения на протяжении XIX-XX вв. выявлены тесно связанные друг с другом **разноуровневые языковые средства**, которые, во-первых, имитируют непосредственный контакт автора и адресата в эпистолярной коммуникации; во-вторых, создают непринужденную атмосферу личного общения; в-третьих, передают речь людей, о которых повествует автор письма; в-четвертых, используются в лингвокреативной деятельности (языковой игре); в-пятых, отражают языковую личность писателя и его идиостиль:

а) **фонетические** и **графические** средства: редукция срединной части отчества, нарушение орфоэпических норм – написание в соответствии с произношением, удвоение или утроение букв, обозначающих гласные звуки, слоговая парцелляция, упрощение групп согласных, появление протетических и эпентетических звуков, написание предлога *об* перед словом, начинающимся с согласного звука и под.;

б) **грамматические** средства: разговорные частицы, формы знаменательных частей речи (имен существительных, прилагательных, местоимений, глаголов) стилистически маркированные как просторечные / диалектные, а также использующиеся в экспрессивной функции и т.д.;

в) **словообразовательные** средства: окказиональное словотворчество, использование суффиксов существительных и прилагательных, маркированных как разговорные, экспрессивные и / или субъективно-оценочные, образование глаголов по определенной модели и др.;

г) *лексические* и *фразеологические* средства различных типов: экспрессивная лексика, архаизмы, онимы различных видов, в том числе прецедентные (антропонимы, аутографонимы, библионимы, геортонимы, мифонимы, поэтонимы, топонимы), этнонимы и колоронимы, образно-тропеические единицы (метафоры, сравнения и др.); идиомы, пословицы и поговорки, формулы речевого этикета афоризмы, цитаты и т.д.;

д) *текстовые средства*: цитирование, аппликация, аллюзия, парафраз прецедентных текстов, а также использование фрагментов устной и письменной речи других лиц и т.д.

2. Примененная Т.П. Акимовой авторская методика анализа концептуального содержания эпистолярных текстов классиков русской литературы XIX-XX вв., заключающаяся в описании типовых ситуаций и их соотношении с РА и контекстуальным окружением ключевых слов, позволила выявить слова-концепты как базовые **инвариантные единицы ментальной сферы**, благодаря которым, во-первых, репрезентируется фрагмент языковой картины мира в ее эволюции, во-вторых, характеризуется языковая личность писателя и особенности его эпистолярного идиостиля:

а) *константные слова-концепты* частных писем XIX-XX вв. ('ПИСЬМО', 'ЗДОРОВЬЕ', 'ПОГОДА');

б) эпистолярные *«переменные» слова-концепты*, у которых изменения в употреблении обусловлены *экстралингвистическими факторами* (средства дистантного общения, материалы и инструменты для письма, средства передвижения);

в) эпистолярные *«переменные» слова-концепты*, у которых изменения в употреблении обусловлены *лингвистическими факторами* – эволюцией «эпистолярных» значений (собственно лингвокультурные концепты 'ДОМ', 'ГРЕХ', 'ПРАЗДНИК');

г) концепты *ономастического пространства* эпистолярного текста – 'РОССИЯ', 'МОСКВА', 'ПЕТЕРБУРГ' и др.

3. В обсуждаемом исследовании путем анализа целенаправленных рече-

вых действий, содержащихся в русских частных письмах XIX-XX вв., выявлены минимальные **единицы прагматической ситуации** – *речевые акты*, составляющие *эпистолярный дискурс*: а) РА приветствия и прощания; б) РА благодарности; в) РА извинения; г) РА поздравления; д) РА пожелания; е) РА приглашения; ж) РА просьбы; з) РА упрека.

4. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и проанализированный иллюстративный материал представляют собой основу для дополнения/уточнения существующих **словарей** различных типов – энциклопедических, толковых, ономастических, идеографических, слов-концептов/констант, языка писателя и т.п., а также для создания специального словаря эпистолярного языка/стиля XIX-XX вв.

Сложность темы исследования предполагает различные подходы к комментированию языкового материала, в связи с чем после прочтения работы возникают следующие *вопросы*:

1. Чем, по мнению автора, *понятие* отличается от *концепта*? Есть ли между ними граница? (С. 103-104).

2. Почему слово-концепт *письмо* помещено автором и в группу эпистолярных констант, и в группу «переменных»? (Разделы 2.1.1. и 2.2.1.).

3. По каким функциям *колоронимы* (цветообозначения) близки к онимам (с. 18)? Является ли это достаточным основанием для перекалоронимизации апеллятивной лексики в ономастическую? Правомерно ли включать в ономастическую лексику *этнонимы*, которые не являются именами собственными?

4. Почему не все указанные в работе словообразовательные суффиксы проиллюстрированы примерами? Их нет в эпистолярных текстах? Тогда с какой целью данные суффиксы приводятся?

Например: «...наименование лиц посредством существительных с суффиксами *-аг(а)*, *-уг(а)*, *-ук(а)*, *-ак*, *-ач*, *-ул('а)*, *-ок(а)*, *-л('а)*, *-ыш*, *-ак(а)*, *-ун*, *-уш(а)*: *Этакий надувало мой художник! А соврал мне, что послал Вам «рисунков»!* [Ч1: 60]; *У меня бывает соромец – какой это дивный парнюга!* [Г1: 382]» (с. 34); «*-ин(а)* со значением увеличительности» (с. 34); *-аст(ый)* (с. 35).

Некоторые *критические замечания* вызывают следующие моменты:

1. По нашему мнению, заявленная в диссертации *гипотеза исследования* очевидна и не требует доказательств (с. 13). Очевидны также некоторые предположения/выводы автора.

Например: «Частотность употребления слова *телефон* в письмах анализируемых авторов может свидетельствовать о том, что телефон представлял наиболее важное средство общения для А.П. Чехова и В.П. Астафьева. У этих авторов находим типовые ситуации, реализованные высказываниями с лексемой *телефон*, которые не отмечены в эпистолярных произведениях других писателей, что подтверждает данное предположение» (с. 144). «Вероятно, значение ‘начинать писать письмо’ свойственно любому эпистолярному тексту, а значение ‘начинать процесс работы над художественным произведением’ характерно прежде всего для писательского эпистолярного текста» (с. 151) и др.

2. Некоторые обобщающие предположения/выводы автора диссертации (об особенностях национального восприятия мира, времени возникновения того или иного явления и т.п.) являются, как мы полагаем, некорректными, поскольку основываются на недостаточно представительном материале.

Например: «Определения, соотносящие погоду с городом / регионом, появляются в анализируемом материале начиная с писем М. Горького; определения, указывающие на связанную с ней деятельность автора письма, представлены в письмах А.П. Чехова, М. Горького и В.П. Астафьева. Следовательно, можно предположить, что время появления таких определений в русском эпистолярном тексте – рубеж XIX-XX вв.» (с. 132) и др.

3. В отдельных случаях автор работы подменяет лингвистическую характеристику *идиостиля* писателя деталями его бытовой жизни, что, на наш взгляд, «уводит» исследование в сторону экстралингвистики (например, с. 123 и др.).

4. Мы полагаем, что некорректно относить к *колоронимам* (обозначениям цвета) переносные значения лексических единиц, входящие в иные (не «цветовые») лексико-семантические группы. Например: ‘плохой’, ‘характеризую-

щийся высокой интенсивностью проявления отрицательного признака»; ‘сырой, пасмурный, дождливый’, ‘скучный, однообразный, унылый, ничем не отличающийся от других подобных»; ‘недостаточно зрелый, молодой»; ‘приятный’ и под. (с. 245-247).

Кроме того, имеются *частные замечания* технического характера: наличие «дробного» библиографического списка, который в оглавлении представлен как единый (с. 339 – «Библиография», с. 390 – «Словари, справочники и принятые сокращения», с. 391 – «Источники и принятые сокращения»); отдельные опечатки/ошибки («[Рушчак 2995 ...] (с. 9)»; «ул(а), -ок(а), -л(а)» (с. 34); «...встречаются сообщения о написании автором письма вместе телеграммы» (с. 142); «...о начале процесса процессе работы над художественным произведением» (с. 151); «...обусловлена в большинстве случаев функционированием лексических единиц, чаще глаголов, в метафорическом, значении» (с. 262-263); «Частотные для эпистолярии РА реализуются...» (с. 329); «...связанные с вербальной репрезентации различных концептов» (с. 337); «обрыв» вводной фразы при перечислении (с. 127, 133, 153, 214, 215, 224, 226, 246, 251 и др.).

Высказанные вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки научно-квалификационной работы, они носят характер размышлений и пожеланий.

Диссертация Т.П. Акимовой представляет собой монографическое исследование эпистолярного наследия классиков русской литературы XIX-XX вв., которое может быть использовано в вузовских курсах истории русского литературного языка, лексикологии, стилистики, филологического анализа текста, в спецкурсах и спецсеминарах, посвященных вопросам лингвокультурологии, семантики, теории текста и лингвистической герменевтики, а также в лексикографической практике и преподавании русского языка как иностранного.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация «Лингвокультурологические характеристики эпистолярного текста (на материале писем

классиков русской литературы XIX-XX вв.)», – законченная научно-квалификационная работа, соответствующая критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, **Акимова Татьяна Петровна**, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 (русский язык).

Пименова Марина Васильевна,
 доктор филологических наук по специальности
 10.02.01 – русский язык, профессор,
 почетный работник высшего
 профессионального образования
 Российской Федерации,
 зав. кафедрой русского языка
 Федерального государственного
 бюджетного образовательного учреждения
 высшего образования «Владимирский государственный
 университет имени Александра Григорьевича
 и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ),
 адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87;
 тел. (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91;
 факс (4922) 53-25-75, 33-13-91; e-mail: oid@vlsu.ru

20.04.2017



Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. К лингвистическому пониманию концепта // Образ мира в зеркале языка: сб. науч. ст. М.: Флинта, 2014. С. 166-173 (0,51 п.л.). ISBN978-5-9765-1097-5.
2. Рациональное и эмоциональное в русской лек-

сике: образность и семантическая деривация // Рациональное и эмоциональное в русском языке: Сборник трудов Международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения М.Ю. Лермонтова / Отв. ред. П.А. Лекант. М.: ИИУ МГОУ, 2014. С. 238-241 (0,25 п.л.). ISBN 978-5-7017-02283-3.

3. К вопросу о шкале языковой образности // Актуальные проблемы обучения русскому языку XI. Брно: Masarykova univerzita, Pedagogická fakulta, 2014. С. 363-367 (0,42 п.л.). ISBN 978-80-210-7546-7.
4. The types of values in the multi-word and lexicographical practice // Языки и культуры в современном мире. Париж; М.: НОПриЛ, 2014. С. 134-136. ISBN 978-5-9905599-0-5.
5. Русский язык и ментальность в трудах профессора В.В. Колесова // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: Материалы VI Международной научной конференции, посвященной памяти православных святых равноапостольных святых Кирилла и Мефодия и 800-летию Владимирской епархии. Владимир: ВлГУ, 2014. С.56-64. ISBN 978-5-9984-0536-5.
6. Русский язык в постмодернистской реальности // Славянская культура в Европе – история, настоящее и будущее: Сб. материалов Международной научно-практической онлайн-конференции. София-Москва, 2015. С. 304-308 (0,5 п.л.). ISBN 978-5-902899-12-9 (Россия), ISBN 978-619-185-158-4 (Болгария).
7. Явление синкретизма на лексическом уровне языковой системы // Теоретические и прикладные аспекты лингвистической синкретологии / L. Vobořil, V. Slovak a kol. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2015 (Monografie). С. 187-194 (0,8 п.л.). ISBN 978-80-244-4867-1 (Print); ISBN 978-244-4872-5 (Online: PDF).
8. Национально-культурная специфика обозначений цвета (на материале русского и монгольского языков) // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры: Матери-

алы XIII конгресса МАПРЯЛ. Т. 6. Гранада: МАПРЯЛ, 2015. С. 427-432 (0,38 п.л.). ISBN 978-5-9906635-6-5 (Т. 6). ISBN 978-5-9906635-0-3 (серия).

9. Исторический словарь устойчивых единиц: проблемы и перспективы // Современные проблемы лексикографии. Материалы конференции / Институт лингвистических исследований РАН. СПб., 2015. С. 144-146. ISBN 978-5-4469-0586-7.
10. К вопросу о лингвистическом понимании концепта и методах его изучения // Язык и метод: Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века. Т. 2: Лингвистический анализ на грани методологического срыва; ред. Д. Шумска, К. Озга. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2015. С. 231-238 (0,56 п.л.). ISBN 978-83-233-4001-0; ISBN 978-83-233-9400-6 (e-book); ISSN 2299-5668.
11. Способы организации древнерусского текста и выражение оценки // Вестник Волгоградского гос. университета. Сер. 2. Языкознание. 2016. Том 15. № 2. С. 17-24 (0,5 п.л.). ISSN 1998-9911. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2016.2.2>.
12. (В соавторстве). Сочетания с творительным ограничением: особенности выражения оценочного значения в поэтических текстах К.Д. Бальмонта // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». 2016. № 2. С. 56-62 (0,43 п.л.). DOI: 10.18384/2310-7278-2016-2-56-62.
13. Язык и концептуальные формы русской ментальности // Актуальные проблемы обучения русскому языку XII / Anastasia Sokolova (ed.). Brno: Masarykova univerzita, 2016. С. 230-236 (0,43 п.л.). ISBN 978-80-210-8403-2. DOI: 10.5817 / CZ.MUNI. P210-8403-2016.
14. Концептуальные формы русской ментальности и семантический синкретизм // Материалы секций XLV Международной филологической конференции. СПб.: СПбГУ, 2016. С. 87-91 (0,3 п.л.). ISBN 978-5-9651-0981-4.
15. Семантическая деривация и явление формаль-

	<p>но-содержательной языковой асимметрии // Współczesne językoznawstwo słowiańskie: teoria i metodologia badań. T. 2. Metody analizy i opisu jednostek leksykalnych i tekstowych. Siedlice: Copyright by Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach, 2016. С. 93-102 (0,6 п.л.). ISBN 978-83-64415-57-9.</p>
--	--

Пименова Марина Васильевна,
 доктор филологических наук по специальности
 10.02.01 – русский язык, профессор,
 почетный работник высшего
 профессионального образования
 Российской Федерации,
 зав. кафедрой русского языка
 Федерального государственного
 бюджетного образовательного учреждения
 высшего образования «Владимирский государственный
 университет имени Александра Григорьевича
 и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ),
 адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87;
 тел. (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91;
 факс (4922) 53-25-75, 33-13-91; e-mail: oid@vlsu.ru

20.04.2017

