

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
О ДИССЕРТАЦИИ ЗВАРЫКИНОЙ ИРИНЫ СТАНИСЛАВОВНЫ
«НОМИНАЦИИ МИРА ПРИРОДЫ АСТРАХАНСКОГО КРАЯ В
ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
(специальность 10.02.01 – русский язык)

Диссертационное исследование Ирины Станиславовны Зварыкиной посвящено изучению принципов и способов номинации некоторых реалий природы, получивших в астраханском языковом континууме статус регионализмов.

Результаты исследовательской работы выходят далеко за пределы обозначенной проблемы в теме диссертации. Во-первых, затронут актуальный вопрос о состоянии современных диалектов и их систем. Исследователь обосновывает в современных условиях формирование новой подсистемы языка – региолекта. Рассматривает соотношение понятий и терминов *диалект, просторечие, региолект, литературный язык* и определяет место региолекта в пределах этих систем, разграничивает понятия *региолект* и *региональный язык*. Доказывает правомерность выделения регионализмов, отличительными признаками которых, по мнению автора, что совершенно справедливо, являются: значимость информации «о жителях региона и особенностях их жизнедеятельности», независимость от социально-возрастной дифференциации носителей языка, широта сферы употребления и фиксация в письменной речи региона. На астраханском материале автор доказывает правомерность данных положений. В этом плане работа И.С. Зварыкиной является не только актуальной, но и в какой-то степени новаторской.

Во-вторых, кроме ономаσιологического аспекта в работе реализован аспект функциональный: автор подробно рассматривает употребление

регионализмов в устной и письменной речи астраханцев, указывает на их художественно-изобразительные и экспрессивно-оценочные функции.

Бесспорным достоинством работы является тот факт, что автор, опираясь на труды отечественных учёных, в теоретической главе отводит большое место лингвистической терминологии. Остановимся на одном из них, чрезвычайно актуальном. В последнее время в диалектологических исследованиях, к сожалению, допускается свободное функционирование термина *диалектизм*: автор диссертации чётко разграничивает термины *диалектизм* как иносистемный элемент и *диалектное слово* как элемент, свойственный диалекту.

Основная исследовательская проблема изложена во 2-й главе. Внушает доверие обширный материал, на базе которого производится исследование. Следует отметить, что анализ фактического материала произведён на основе научных достижений в русистике. Ономаσιологические изыскания И.С. Зварыкиной выстраиваются в соответствии с признанными в науке способами номинации: лексико-семантическая трансформация, семантико-синтаксическая трансформация, деривация, композиция, образование составной номинации, заимствование.

Отрадно отметить, что рубрикация тематических групп произведена автором почти в полном соответствии с тематическими группами лексического атласа русских народных говоров (растения, животные, ландшафт, водоёмы, метеорология), что, с одной стороны, в очередной раз доказывает значимость данного крупномасштабного проекта, который входит в Федеральную программу «Русский язык», а с другой – в очередной раз подтверждает актуальность и практическую полезность предпринятого И.С. Зварыкиной исследования.

Диссертационное сочинение добротное тем, что в теоретической части проработаны все аспекты, которые практически используются при анализе фактического материала. Более того, в работе реализуется принцип межпредметных связей. В данном случае лексика природы располагает к

связи с географией, и автор использует эту возможность, что проявляется в т.ч. и в широком цитировании работ А.А. Соколовой, которая, кстати, и сама, будучи географом, активно включается в решение лингвистических проблем.

При всех своих достоинствах работа, к сожалению, имеет ряд серьёзных недостатков.

1. Первый касается определения границ региолекта. И.С. Зварыкина ограничивает регион Астраханской областью, но у одного слова территория распространения уже, чем область, у другого – область, у третьего – 2 области или более, вплоть до Приморского края, и т.д. Таким образом мы неминуемо должны возвратиться к понятиям *диалект* и *диалектное слово*. Пренебрежение к границам региона допускают и другие исследователи, например Т.Ф. Новикова, которую автор цитирует на 48 с., относит к белгородским регионализмам *кильдим* ‘кладовка’ и *синенькие* ‘баклажаны’, но эти же слова присутствуют и в других регионах, например в воронежском. Такого же порядка допускает неточности и И.С. Зварыкина: далеко выходят за пределы астраханского региона такие лексемы, как *мошка*, *чакан*, *займище* и др. Правда, автор диссертации на 50 с. делает оговорку о неких смежных регионах, но это не решает проблему. На наш взгляд, следует более строго подходить и к определению географических границ региона, и к отбору регионализмов, иначе можно прийти к простой подмене одних понятий другими: всё диалектное назвать региональным. Есть и другой выход – давать подробный комментарий о территории распространения к каждой лексеме, подвергаемой анализу. Однако в работе И.С. Зварыкиной нет ни того, ни другого.

2. Некие признаки такой подмены – диалектного на региональное – наблюдаются и в других случаях, когда автор, указывая отличительные признаки регионализмов, говорит о фиксации слов в диалектных словарях, но называет их региональными (с. 70, 98 и др.). Автор даже СРНГ именуется словарём региональной лексики (с. 11). Дело в том, что словари региональной лексики только-только начинают разрабатываться, например

«Словарь региональной лексики Крайнего Северо-Востока России» Г.В. Зотова (Под ред. А.А. Соколянского. – Магадан: Изд-во СВГУ, 2010. – 539 с.), однако этот словарь автор даже не упоминает, и в списке использованной литературы он также отсутствует. Можно бы было допустить, что слово *региональный* употреблено здесь в нетерминологическом значении, если бы понятие «региональный» не было бы ключевым в предмете исследования данной диссертации.

3. Диссертантка неоднократно называет составные наименования крупными языковыми единицами (с. 63). Насколько они крупны? Может быть, автор недостаточно учитывает разницу между языком и речью? Языковые единицы «прилагательное + существительное» в речи реализуются обычно как прилагательные, т.е. наблюдается процесс субстантивации, о чём, кстати, сам автор говорит на с. 102.

4. Нельзя назвать верными рассуждения диссертантки по поводу возникновения номинации *ильмень* в астраханском регионе от имени собственного – названия озера в Новгородской области (с. 68). Скорее наоборот: нарицательное послужило основанием для возникновения имени собственного. Тем более что и в других регионах наблюдаются озёра под названием Ильмень, например в Воронежской области.

5. Кроме того, слово *ильмень* литературное и к регионализмам никакого отношения не имеет (МАС, т. 1). Кстати, в состав региональной лексики почему-то попали и другие литературные слова *толстолобик* (с. 107), *гусак* (с. 104), подлёдный лов (с. 108), метать икру (с. 109), ерик (с. 118), плёс (с. 121), вобла (с. 123), репей (с. 123), полая вода (с. 140), белуга (с. 141), паюсная икра (с. 162) и др. Автору следовало бы проверить каждую лексему по словарям, чтобы избежать подобного рода неточностей.

6. Малоубедительны рассуждения автора о сужении значения лексемы *остров* на с. 99, ведь астраханцам известно это слово и с литературным значением, следовательно, в данном случае следует говорить о полисемии, а не о сужении значения слова.

7. Неверным следует считать и заявление соискательницы о том, что диалекту обычно несвойственно наличие иноязычной лексики (с. 46). Диалект открыт для заимствований, как и любая другая система.

8. Стилистические и технические погрешности немногочисленны: где-то неудачно использована пассивная конструкция (с. 56), где-то ударение не на том слоге (см. разночтения *астраханка* (с. 188) и *астраханка* (с. 83), стилистические погрешности (85), технические неточности (с. 80, 90, 112, 132) и др.

Замечания серьёзные, однако мы считаем диссертационное исследование вполне состоявшимся, так как основные положения, как они сформулированы во введении (с. 13-14), в результате исследования нашли подтверждение: в астраханском языковом континууме следует выделять регионализмы, которые можно распределить на соответствующие тематические группы; регионализмы используются астраханцами независимо от их социально-возрастной дифференциации; регионализмы зафиксированы в письменных источниках – в произведениях художественной литературы астраханских писателей и местных печатных СМИ.

Критические замечания, высказанные нами по практической части работы, можно рекомендовать автору в качестве перспективы на дальнейшие исследования.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Работа прошла достаточно серьёзную апробацию: 15 публикаций, из них 5 статей опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, 3 – в зарубежных изданиях, и многочисленные выступления на различного уровня научных конференциях, в том числе и международных.

Таким образом, диссертация Ирины Станиславовны Зварыкиной «Номинации мира природы Астраханского края в ономаσιологическом аспекте» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование

актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а ее автор – Зварыкина Ирина Станиславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Список основных публикаций официального оппонента

Черенковой Анны Дмитриевны

по теме диссертации Зварыкиной Ирины Станиславовны

«Номинации мира природы Астраханского края в ономасиологическом аспекте»

1. Черенкова А.Д. Признаки речевой активности (на материале беседы со 100-летним информантом) // Лексический атлас русских народных говоров: Материалы и исследования. Институт лингвистических исследований РАН. – СПб., 2012. – С. 282-288.

2. Черенкова А.Д. Травы «вражеские» // Русская речь. – 2013. – № 6. – С. 79-81.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры теории, истории
и методики преподавания
русского языка и литературы
ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный педагогический
университет»

Черенкова Анна Дмитриевна

394043, г. Воронеж, ул. Ленина, 86
8(473)255-14-78
e-mail: pk@vspu.ac.ru

05 марта 2015 г.



Подпись Черенковой А.Д.
Заведующий: Ученый секретарь
Ученого Совета
В.Ф. Фурсов
05.03.2015 г.
Владимир
Николаевич