

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора Горшковой Валентины Владимировны на диссертацию Сторожаковой Екатерины Владимировны по теме «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

Научная проблема диалога продолжает оставаться одной из фундаментальных, системообразующих и «чудовищно актуальных» (М. Мамардашвили) в философии, культурологии, психологии и педагогике. Она рассматривается в широком контекстуальном поле, от имеющей методологическое значение концепции всеобщности диалога, диалога культур, диалога как фундаментального и интенционального основания человеческого сознания, до диалога человека с самим собой путем рефлексии вглубь собственного «Я» и поиска смысла через переосмысление бытия.

Избранная Е.В. Сторожаковой тема исследования отвечает потребности времени для привлечения диалоговой функции образования в изменении соотношения позиций, которые преподаватели и студенты занимают в качестве участников образовательных событий, и создания условий для саморазвития, успешной профессиональной деятельности субъектов образования, идентифицирующих себя с культурами – участниками встречи в образовательном пространстве.

Прежде всего следует заявить о *научной новизне и теоретической значимости* исследования.

Постановка цели исследования диссертантом позволяет по-новому взглянуть на диалог, не только как способ коммуникации и общения, передачи информации, логики мышления, принятых в педагогических технологиях, но и как событие, имеющее ценностное основание и возникающее при общении смысловых концепций различных субъектов образования. Процесс возникновения диалогического опыта представлен автором как восхождение от стихийного, спонтанного существования к бытийственному откровению субъектов диалога, а от него – к одухотворению реальных творческих профессиональных актов. В исследовании выявлены сущностные характеристики ценностно-смыслового событийного опыта как компонента содержания высшего педагогического образования, структурообразующим элементом которого является глубинное диалогическое отношение.

Новым и теоретически ценным является, разработанная Е.В. Сторожаковой теория и методология глубинного диалога в профессиональном педагогическом образовании.

Теоретико–методологические обоснования концепции диссертационного исследования Е.В. Сторожаковой проведено на глубокой философской основе в русле гуманитарной парадигмы, что отвечает общенаучному характеру проблемы диалога. Это дало возможность диссертанту использовать множество базисных методологических подходов (онтологического, герменевтического, аксиологического, антропологического и др.) и исследовать профессиональное становление студентов, поставив в центр внимания уникальную, целостную личность студента, его ценности и права на разностороннее, свободное развитие в процессе образовательной деятельности. Такой подход к подготовке специалистов в вузе может приблизить проблему развития профессиональной подготовки будущих педагогов не только с компетентностных позиций, принятых федеральным государственным

образовательным стандартом, но и наполнить ее подлинным гуманитарным смыслом.

Нестандартный подход к диалогу в высшем педагогическом образовании, названный автором «глубинным», открывает новые аспекты категориально- понятийного аппарата педагогики. Отталкиваясь от понимания «глубинного диалога», как «его проживание субъектами бытийственных истоков жизни», Е.В. Сторожакова объединила группу понятий: «глубинные смыслы», «образовательное событие», «ученичество и учительство», «глубинное диалогическое отношение», «призвание и служение», «ментальность», «трансцендентность» в целостное единство, показала их взаимосвязь и систему взаимодействия между ними, возведя понятие «глубинный диалог» до уровня научной категории. Следуя этой логике, по новому раскрываются педагогическое понимание и путь формирования глубинных компетенций «призвание» и «служение», которых нет в перечне ФГОСа педагогического образования, и что может стать одним из путей преодоления компетентностной одномерности профессиональной подготовки специалиста.

Интерпретация философских понятий «ментальность» и «трансцендентность» позволила Е.В. Сторожаковой выявить не только их жизненные, но и педагогические глубинные смыслы единичной человеческой и профессиональной жизни учителя, проживающего отношения к профессии в контексте человеческих сущностных качеств через глубинный диалог. Это дало возможность диссертанту выявить специфику содержания высшего педагогического образования в новом ракурсе движения студенческого сознания к освоению глубинных смыслов профессии через призвание и служение.

В исследовании Е.В. Сторожаковой педагогическое образование обогащается новыми компонентами, системой знаков и символов, художественных образов, находящихся в отношениях иерархии и

соподчинения, действенными ситуациями, оценочной и рефлексивной направленностью образов, открывающих путь к освоению глубинных педагогических понятий.

Введенная категория «глубинный диалог» рассматривается диссертантом как способ духовного бытия человека в мире, структурная единица человеческой духовности, механизм движения сознания к постижению смыслов культуры, предоставляющие возможность студентам приобретать реальные профессиональные представления и переживания на основе восхождение к чистым, целостным, гармоничным, субстанциональным состояниям сознания и осмысления профессионального бытия. А глубинный диалог, структурообразующим элементом которого является глубинное диалогическое отношение, может, как доказывает, Е.В. Сторожакова, обновить содержание высшего педагогического образования, за счет выявленных ею сущностных характеристик ценностно-смыслового событийного опыта.

Гуманитарный смысл глубинного диалога, по мнению диссертанта, позволяет организовать образование как человекосоразмерный и человекообразующий процесс, вовлекающий в него будущих педагогов, которые, в свою очередь, будут готовы к осуществлению такого рода процесса в своей профессиональной практике. Теория глубинного диалога наделена диссертантом множеством свойств, предполагающих целостность, функциональность, каузальность, интегративность, дискурсивность, прогностичность, футурологичность и продолжена в разработанной ею методологии глубинного диалога. Она опирается на недавно включенные в теорию педагогики высшего профессионального образования методологические принципы построения образовательного процесса такие, как принцип событийности, принцип единого образовательного пространства и обосновывает другие новые принципы. Так, принцип интенционального инструментализма в видении автора основывается на образовательной схематизации, устремленности к смыслам,

где главным результатом является переживание глубинного диалога как представления, как совместного мышления, как глубинного переживания, как самостоятельного действенного волеизъявления, как свободной индивидуально-личностной самооценки и рефлексии. Принцип инвариантной структуры, предполагает сохранение во всех ситуациях субъектного способа постижения мира через восхождение от личностно-диалогического опыта студентов к символам и знакам образования, раскрывающим образ педагогической реальности, ее смысл как продукт глубинного диалогового переживания. Принцип коммуникативной динамики важен в становлении педагогического сознания в логике микрогрупповых и микроколлективных общностей как реальных условий глубинных диалоговых актов и динамической мобильности образования.

Вызывает научный интерес предложенные диссертантом принципы создания единого образовательного пространства для возникновения глубинных диалогов между персонами профессионального педагогического образования. Это принцип целеустремленной «протяженности», определенности, структурной непрерывности, микрогрупповой ориентации среды образовательного пространства. В едином образовательном пространстве определены уровни, которые соответствуют уровням мироотношения субъекта образования – студента (онтологический, мифо-онтологический, культурно-художественный, процессуально-образовательный, социальный).

Методология глубинного диалога, одним из оснований которой диссертантом выдвинуто глубинное чувство целостности как реальной интенции жизни субъекта образования, опирается на новые для педагогики понятия, такие как: «опережающая образность», «мыслительность», «отданность», «созданность». Они, по мнению автора, создают те глубинные состояния, которые помогают студенту обрести целостное чувство жизни, оптимизм перспективного видения профессиональной самореализации, вдохновение, определяющее ценность творчества.

Актуализация этих чувств у участников образовательного процесса в профессиональном образовании может повысить его качество и профессионализм будущих педагогов.

Процесс возникновения диалогического опыта представлен автором как восхождение от стихийного, спонтанного существования к бытийственному откровению субъектов диалога, а от него – к одухотворению реальных творческих профессиональных актов. В исследовании выявлены сущностные характеристики ценностно-смыслового событийного опыта как компонента содержания высшего педагогического образования, структурообразующим элементом которого является глубинное диалогическое отношение. Определён педагогический механизм этого отношения субъектов диалога, основой которого является образовательное событие ментального или трансцендентного свойства, вызывающее смысловое переживание.

Методологические принципы, законы и закономерности педагогической теории, предложенные Е.В. Сторожаковой, дали возможность сформулировать авторскую концепцию глубинного диалога. Она позволит обновить содержание, средства, методы и формы высшего педагогического образования в контексте событийных смыслов, задающих развитие всех проявлений поведения, сознания и самосознания, осмысленного профессионального поведения субъектов образования, эффективно влияющих на становление духовно-нравственного потенциала студентов. Авторская концепция представлена как сложное, целенаправленное, динамическое явление и включает в себя как теоретико – методологическую так и технологическую составляющие, раскрывающую целостную педагогическую систему, основанную на ведущей идее глубинного диалога.

Значимым для теории профессионального образования является то, что реализация теории глубинного диалога не требует нового содержания образования, она обретает новые компоненты наряду с имеющимися видами опыта в процессе внедрения новой системы знаков и символов, открывающих путь к освоению глубинных педагогических понятий. В

содержании профессиональной подготовки учителя в высшем педагогическом образовании открывается линия художественности, эстетизации неопределенности (поэзия, проза, живопись, музыка, театр) в глубинном педагогическом контексте, что позволяет шире использовать иррациональные методы в профессиональном образовании.

Оригинальное осмысление методологии глубинного диалога дало возможность автору обосновать своеобразие целеполагания, систему содержательных компонентов, подходы к классификации средств, методов и форм концептуальной модели решения задач, обеспечивающих придание нового качества современному процессу развития профессиональной культуры будущих специалистов.

Особый интерес вызывают структурные этапы восхождения к глубинному диалогу в образовательном процессе, предложенные диссертантом. Это – символический образ, понимаемый как переход от глубинных спонтанных проявлений личности к самостоятельному творению символов; глубинное осмысление целостности своего профессионального мира и принадлежности к нему; смысловое переживание как чистота созерцательности глубинного диалога, который является основой для творческого преобразования и одухотворения социальных пространств; самостоятельное творческое действие, понимаемое автором как модель социальной духовной реорганизации; самооценка и рефлексия в контексте определения отношений «Я – Я», «Я – Ты», «Я – Мы».

Ценным для педагогической науки могут быть разработанные Е.В. Сторожаковой уровни событийного диалога, проявляющиеся в движении от событий представлений к событиям дискурсивного, ментального и практического свойства, а от них к событиям глубинного характера, определяющим профессиональную миссию и окончательный выбор будущей профессии студента. Причем, каждый уровень событийного диалога порождает свою систему целеполагания, средств, методов и форм,

призванных перевести глубинный профессионально-педагогический диалог в русло глубинных профессиональных компетенций в целом.

Неоспоримым вкладом в науку представляется созданная Е.В. Сторожаковой система условий, средств, методов и форм становления глубинного сознания студентов в процессе глубинного диалога, что открывает новые аспекты в построении технологии высшего профессионального педагогического образования.

Практическая ценность исследования состоит в том, что диссертантом предложена единая технология глубинного диалога в высшем педагогическом образовании, которая предполагает создание системы глубинных мыслительных формул, ведущей спонтанную мысль студента к смыслу педагогической деятельности и разрешению конкретных профессиональных задач. Технология представлена в модулях и разнообразных формах, включающих в себя этапы: от пробуждения глубинных бытийственных профессиональных состояний студентов, восхождения к символике педагогических явлений, осмысления первоначального образа, восходящего к самостоятельности решения глубинных проблем образования, переживания смысла глубинного диалога в образовании, продуктивного творческого действия до этапа рефлексии себя в профессионально-педагогической роли. Вызывает интерес использование представленных автором моделей созерцательных путешествий онтологического, природно-мифологического, художественно-культурного и социального уровней.

Диссертантом разработаны учебно-методические комплексы, как совокупности новой типологии занятий, объединенных инвариантной структурой: образом, анализом, смыслом, действием, рефлексией, открывающие возможности событийного структурирования как фактора открытия глубинных диалоговых состояний.

Е.В. Сторожаковой создана целостная модель развития образования бакалавров и магистров в контексте теории глубинного диалога,

определяющая движение студенческого сознания к открытию глубинных компетентностных ориентаций профессионального «призвания» и «служения». Такое структурное обновление обучения бакалавров и магистров в контексте единого образовательного пространства могут стать основой для расширения профессиональных компетенций учителя, способствующих вхождению в смысло-бытийственные контексты процесса обучения и воспитания в вузе.

Необходимо отметить созданные диссертантом целостные учебные комплексы, в которых функционируют новые типы занятий: такие как лекции и семинары образного типа, настроения самостоятельного действия, актуализации и рефлексии, объединенные инвариантной структурой. Интересны занятия на уровне природных сезонных периодов, художественно-культурные экскурсии, специальные занятия в концертных залах, в оперном и драматическом театре, открывающих возможности концептуальной событийности структурирования в формате обогащения опыта переживаний субъектов в процессе открытия глубинных диалоговых состояний.

Предложенная Е.В. Сторожаковой теория глубинного диалога в высшем педагогическом образовании может служить основой для совершенствования учебных программ, учебных планов, учебно-методических комплексов в системе высшего педагогического образования, структур повышения квалификации учителей и преподавателей высшей школы, а разработанные проективные методики могут быть использованы для экспертизы в работе высших учебных заведений.

Необходимо отметить высокую публикационную активность Е.В. Сторожаковой – общий список публикаций составляет 83 работы, из них 16 в изданиях, рекомендованных ВАК МО и науки РФ.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что докторская диссертация Е.В. Сторожаковой вносит бесспорный вклад в разработку теоретико – методологических и практических основ содержания

высшего педагогического профессионального образования. Вместе с тем, именно потому, что анализируемое исследование носит инновационный, многоуровневый и междисциплинарный характер, оно не может не вызвать вопросов и замечаний как по сути проблемы, так и уточняющего характера:

1. Прежде всего есть замечания к диссертационному аппарату исследования. Структура исследования не обеспечивает в полной мере четкости логического изложения его содержания. Так, например, глава 2. «Сущность, условия возникновения и теоретико-методологическая характеристика глубинного диалога в профессиональной подготовке учителя в условиях педагогического образования» частично повторяет содержание главы 1.1 «Методологические основания теории глубинного диалога». В главе 5. «Обновление содержания педагогических компетенций», дублируется содержание главы 4.1 – «Обновление основных содержательных компонентов педагогического образования в свете теории глубинного диалога». Кроме этого, в главе 1.7 предполагается «Обзор актуального состояния научных исследований в области глубинного диалога в современном педагогическом образовании», но этот обзор, причем отдельных работ, наблюдается на протяжении всей диссертации, что нарушает логику ее изложения (ср. 98 -100 статья В.А. Тестовой; учебник «Высшее педагогическое образование»; учебник «Смыслодидактика»; статья Е.В. Бондаревской и т.д.)

2. Поставленная цель анализируемого исследования устремлена на изучение направленности образования на саморазвитие и формирование духовно-нравственной сферы воспитанников; в плане же исследования, особое внимание уделено освоению глубинных компетенций «призвания» и «служения» (Глава 5. «Обновление содержания педагогических компетенций как результат практического внедрения теории глубинного диалога в педагогическое образование») которые, видимо, предполагают становление именно этой сферы. Но четких педагогических определений этих понятий («призвание» и «служение») не прозвучало, как и названных автором

«глубинными педагогическими» понятий - «добра», «красоты», «справедливости», «чести и достоинства», «совести и долга», которые исконно и традиционно относятся к философии, этике, эстетике, а не к педагогике.

3. Вся диссертация Е.В. Сторожаковой пронизана философскими категориями, которые представляют собой предельно общие характеристики понятий. Понятия же педагогики, прежде всего, есть характеристики уже познанных сторон реальности, а отсюда у них должна быть *меньшая общность и большая точность, определенность*. Все представленные в исследовании категории и понятия, на взгляд оппонента, слишком обобщены.

С другой стороны, педагогика как любая наука строится на определенных глобальных характеристиках и правилах, которые ограничивают ее определенной парадигмой. И здесь необходима предельная осторожность, так как гуманитарное знание, с его особым предметом, способами получения, кодирования, хранения и передачи, *принципиально не подлежит формализации*, особенно когда его предметом является *живой диалог*. В исследовании Е.В. Сторожаковой присутствует огромное количество правил, принципов, инвариантов образовательных этапов и необъяснимое тяготение автора к цифре «пять». Начиная со с. 134, на которой автор взывает к ясным и жестким критериальным характеристикам и правилам и до с. 230 предлагаются - 5 правил инвариантной структуры формы, состоящей из 5 компонентов-этапов, обращенных к организации глубинного диалога. Далее автор предлагает 5 уровней самопогружения, затем 5 правил регулятивного принципа самостоятельности в теории глубинного диалога, 5 блоков взаимодействия в макрогруппах более высокого порядка, отношения, которые складываются из 5 уровней; 5 основополагающих направлений, представляющих основную систему компонентов содержания нового образования с. 247. и т.д.

На наш взгляд, научный дух должен стремиться не к фрагментарной педагогике, а некой всеобщности за счет уменьшения начальных понятий и предпосылок теории, что ведет к увеличению связи между ними, к увеличению системности теории, к логически взаимообусловленным принципам, а значит, привело бы автора к более четкой концепции. Еще Людвиг Витгенштейн подчеркивал, что именно концептуальная и философская глубина той или иной науки, системно построенной на минимальном числе предельно общих принципов, обеспечивает ей необходимую содержательную простоту и научную достоверность.

4. Некоторые соображения по поводу предложенной диссертантом «системы практических регулятивов» (целеполагание, погружение, самостоятельность, актуализация, индивидуальный подход при микрогрупповом образовании), которая, по замыслу автора, является источником и открывает пути совершенствования личностно-ориентированного подхода в высшем педагогическом образовании.

Первое, не ясно, что понимает автор под «регулятивом». Если это методологический регулятив, то он, как правило, не имеет строгой фиксированности, формальной характеристики; он имеет предварительный, в достаточной степени неопределенный, «смутный» (по выражению Норберта Винера) характер и предполагает принципиальную проверяемость, максимальную общность, предсказательную силу, принципиальную простоту и системность. Может ли тогда регулятив быть представлен в таком завершенном значении, в строго формальных характеристиках, особенно в таком явлении как глубинный диалог? Не «захлебнется» ли он в границах, системе концепций, принципов и парадигм?

5. Рассматривая понятие «глубинное общение», Е.В. Сторожакова называет его «глубинным диалогом». Если «глубинный диалог» – это термин автора, то почему он используется для обозначения понятия

«глубинное общение», введенного Г.С. Батищевым? В чем тогда принципиальное отличие «глубинного диалога» от «глубинного общения»?

Возможно ли измерить «продукт» глубинного диалога, определенный автором с общечеловеческих позиций («осмысление этических категорий: добра и зла, справедливости, чести и достоинства, совести и долга, потребности ориентироваться в мире различных религиозных идей и учений; проявление готовности к семейной жизни; осознание безусловной ценности другого человека») на не раскрытом автором уровне профессионального признания и служения?

Вопросы и замечания в определенной степени носят дискуссионный характер и не снижают, безусловно, положительную оценку исследования. В целом, по степени новизны, теоретической и практической значимости, можно утверждать, что диссертация Сторожаковой Екатерины Владимировны является самостоятельным, законченным, теоретико-педагогическим исследованием и соответствует требованиям пп.9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор, декан факультета культуры, заведующий кафедрой социальной психологии Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов

22.09.2015

Валентина Владимировна Горшкова

Подпись руки
Горшковой В.В.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Сторожаковой Екатерины Владимировны на тему «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

ФИО	Горшкова Валентина Владимировна
Почтовый адрес	194356, Санкт-Петербург, ул. Асафьева, д.5, корп. 1, кв.290
Телефон	8-911-113-63-48
Адрес электронной почты	GorshkovaVV@gup.ru
Наименование организации, работником которой является оппонент	Образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, д. 15 Тел.: (812) 269-57-58
Должность	Декан факультета культуры, заведующий кафедрой социальной психологии
Ученая степень и наименование отрасли науки, научных специальностей, по которой им защищена диссертация	Доктор педагогических наук, профессор 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

22.09.2015

В.В. Горшкова



СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

доктора педагогических наук, профессора Валентины Владимировны Горшковой по теме диссертации Сторожаковой Екатерины Владимировны «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования» в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций).

Монографии и учебные пособия:

1. Горшкова В.В. Диалог как технология социальной работы (учебное пособие). – СПб., 2010. – 172 с.
2. Горшкова В.В. Онтология диалога в контексте современного образования (монография) / В.В. Горшкова, Е.Н. Федорова. – Тюмень, 2012. – 172с. (авторские главы: 1, 2, 3 (§§ 3.1, 3.2, 3.3, 3.4), 4, 5)
3. Мир конфликта: субъект и реальность (коллективная монография) / под ред. В.В. Горшковой. – СПб., 2015. – 328 с. (авторские главы: I, II, III, V, VI)

Научные статьи, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК МО и науки РФ:

1. Горшкова В.В. Диалог в деятельности современного учителя // Педагогика. – М., 2011. – №2. – С.68-76.
2. Горшкова В.В. Аксиологический фактор в процессе инновационного развития образования // Вестник Оренбургского Государственного университета. – Оренбург, 2011. – №2 (121). – С.34-38.
3. Горшкова В.В. Феномен духовности в контексте современного образования и воспитания // Человек и образование. – СПб., 2011. – №3. – С.4-8.
4. Горшкова В.В. Философско-теоретические ориентации современного педагога // Педагогика. – М., 2012. – №8. – С.71-79.
5. Горшкова В.В. Культура диалога как цель и ценность образования

современного педагога // Педагогика. – М., 2012. – №9. – С.75-81.

6. Горшкова В.В. Субъектные стратегии развития современного педагога: философско-гуманитарный контекст // Человек и образование. – СПб., 2012. – №3. – С.30-34.

7. Горшкова В.В. Ценностный мир и субъектные стратегии в проекте «Педагогические диалоги» // Педагогический журнал. – Ногинск, 2012. – №4. – С.18-38.

8. Горшкова В.В. Диалог культур как основа межкультурного взаимодействия // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. – М., 2013. – №2. – С.15-17.

9. Горшкова В.В. Онтологизация непрерывного образования // Педагогика. – М., 2014. – №8. – С.53-57.

10. Горшкова В.В. Онтология образования в герменевтическом дискурсе // Вестник Орловского государственного университета. – Орел, 2014. – №4. – С.114-118.

11. Горшкова В.В. Отечественные философы и педагоги о прагматизме Дж. Дьюи // Педагогика. – М., 2015. – №2. – С.57-66.

12. Горшкова В.В. Методология современных педагогических исследований в формате онтологической интеграции // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург, 2015. – №2. – С.34-39.

22.09.2015

В.В. Горшкова

