

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Зварыкиной Ирины Станиславовны
«НОМИНАЦИИ МИРА ПРИРОДЫ АСТРАХАНСКОГО КРАЯ
В ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация И.С. Зварыкиной посвящена ономасиологическому исследованию региональных номинаций мира природы Астраханского края. **Тема, избранная диссертантом, представляется актуальной**, поскольку в нынешней языковой ситуации, обусловленной активной миграцией населения и интенсификацией роли СМИ в распространении литературного языка, взамен многообразия диалектных вариантов языка на первый план выдвигается многообразие региональное, в значительно меньшей мере обладающее замкнутостью ареалов бытования. Равным образом сегодняшняя система языковых знаков испытывает изменения в той части, которая обусловлена социальной дифференциацией общества. В этих процессах свою роль играет и изменение отношения социума к языковой норме с его большей лояльностью к просторечию, жаргонам. Кроме того, постепенное вытеснение ручного труда реализацией высоких технологий, как представляется, сужает сферу профессионализмов, на смену которым идут термины и номены. В рамках единой лингвокультуры (единой, несмотря на полиэтничный характер населения России, благодаря объединяющей роли русского языка) именно региональное своеобразие употребления языка (точнее, его лексико-фразеологической системы) оказывается очевидной реальией, с которой нельзя не считаться. В такой ситуации очень важным оказывается исследование тех языковых фактов, которые обуславливают своеобразие регионально окрашенных наборов номинаций с константным – или, по крайней мере, относительно стабильным – ядром простых и составных двусторонних номинативных единиц. Поскольку самой стабильной частью номинаций оказывается как раз совокупность наименований реалий природы, постольку именно эти языковые знаки и должны подвергнуться тщательному анализу.

Достоверность результатов диссертационной работы И.С. Зварыкиной обеспечивается, во-первых, основательностью теоретико-методологической базы исследования, включающей наиболее значимые труды по ономасиологии, диалектологии, лингвогеографии, этнолингвистике, лингвокультурологии (общий перечень работ по истории и теории вопроса составляет 134 единицы), во-вторых – значительностью объема и разнообразием материала, привлекаемого к рассмотрению (979 региональных номинаций в 1943 контекстах устной разговорной речи, художественной литературы, газетных текстов, материалов анкетирования жителей г. Астрахани), в-третьих – привлечением ряда авторитетных лексикографических источников, в которых зафиксирована территориально и социально ограниченная лексика, в-четвертых – обращением к рациональной системе методов лингвистического исследования, прочно зарекомендовавших себя при проведении как семасиологических, так и ономасиологических изысканий. Особенно уместным

выглядит сбалансированное сочетание теоретических и практических, экспериментальных подходов к обработке материала.

На защиту выносятся четыре положения, каждое из которых в целом последовательно и логично аргументируется в ходе изложения результатов исследования. Правда, представляется, что в первом положении можно было бы не делать акцента на важности понятия «регионализм» для Астраханского края как полидиалектной территории. По причинам, которые уже были перечислены при оценке актуальности темы оппонируемой диссертации, понятие «регионализм» оказывается не менее важным и для монодиалектных пространств.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что на репрезентативном (в том числе и экспериментальном) материале доказана выдвинутая автором гипотеза о приоритете регионального, а не диалектного членения общенародного языка на фоне современной языковой ситуации. Одобрения заслуживает и то обстоятельство, что диссертант не просто выбирает приемлемые, с его позиций, теоретические положения предшественников, а в большинстве случаев проводит тщательный дефиниционный анализ терминов, стараясь уточнить семантику составляющих выстраиваемой терминосистемы. В этом плане показательное содержание основной части параграфа 1.2 «Региональные номинации в языке Астраханского края: к вопросу о толковании и статусе единиц», в котором автор излагает свои представления о различиях содержания терминов «территориальный диалект», «социолект» и «региолект», «региолект» и «региональный язык», «регионализм» и «региональная лексика».

Значимыми в системном аспекте представляются разработанные И.С. Зварыкиной классификации астраханских региональных номинаций с учетом идеографического и деривационного подходов.

Первый подход предполагает опору на исходное понятие «принцип номинации» и дает возможность изучить слой астраханских регионализмов, обладающих живой внутренней формой. В пяти выделенных тематических группах номинаций – «Водоемы», «Растения», «Животные», «Ландшафт», «Метеорологические явления» – И.С. Зварыкина выделяет как частные, специфические для каждой из них экстралингвистически обусловленные, так и общие, универсальные принципы номинации. Такая иерархия принципов обеспечивает многоуровневую классификацию материала.

Второй подход упорядочивает материал в эпидигматическом плане и обнаруживает сравнительную продуктивность различных способов словообразования в пространстве астраханских региональных номинаций.

Выявление характерных мотивировочных признаков регионализмов и степени продуктивности словообразовательных средств позволяют создать лингвокогнитивный портрет носителей астраханского региолекта.

Аргументированным является и доказательство третьего и четвертого положений, выносимых на защиту, которое приводится в третьей главе исследования. Три блока анкет, предложенных респондентам, содержат разнонаправленные задания по выявлению семантики, степени известности и

особенностей функционирования астраханских регионализмов – простых и составных номинаций.

Обращение к текстам печатных СМИ и художественной литературе авторов Астраханского края убеждает в реальности освоения регионализмов носителями современного русского языка.

Важными результатами, которые создают **новизну исследования**, видятся, во-первых, определение корпуса астраханских регионализмов, номинирующих реалии природы, в его тематическом своеобразии, во-вторых – подчинение классификации материала последовательно двум подходам: когнитивному и деривационному, в-третьих – выявление специфики реализации принципа антропоцентризма по отношению к регионализмам, номинирующим реалии мира природы, что заключается в своеобразной направленности ассоциаций: мир природы уподобляется миру человека.

Работу отличает композиционная стройность и отчетливость формулировок большей части названий структурных частей. Пожалуй, не вполне удачны только названия второго и третьего параграфов второй главы, которые провоцируют на ошибочную интерпретацию термина «регионализм». Уже на с. 6 диссертант подчеркивает, что термин обозначает лингвистическое явление, специфический тип номинации (= названия). Однако формулировки «Основные принципы номинации регионализмов» и «Способы номинации регионализмов» заставляют понимать под словом *регионализм* реалию, подлежащую процессу номинации. Совершенно очевидно, что автор не имел этого в виду.

К несомненным достоинствам автора следует отнести умение логично и точно излагать основные тезисы. И.С. Зварыкина хорошо владеет средствами научного стиля изложения, что обеспечивает доступность речи. **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации, в целом можно оценить как высокую.

Естественно, что каждое научное исследование при всем его стремлении к объективности не может не вызвать вопросов и отдельных критических комментариев у читателя, поскольку анализ готового текста всегда оказывается легче синтеза нового знания. По отношению к тексту оппонируемой диссертации, в частности, возникают следующие вопросы.

В исследовании в числе объектов номинации упоминаются не только реалии, не встречающиеся в других регионах, но и такие, которые наряду с явной характерностью для речи жителей Астрахани в равной мере обычны и для других регионов, например, слово *красноперка* (с. 26 дис.) в «Словаре русского языка» (под ред. А.П. Евгеньевой. М., т.2, 1983, с. 122) семантизируется без особых лингвогеографических помет. Такой же вопрос возникает по отношению к словам *бурун*, *волглый*, *вьюн*, *ерик*, *лосось*, а также к устойчивым оборотам *полая вода, как репей, как селедка в бочку*, к пословице *рыба гниет с головы*. Можно ли считать такие языковые единицы регионализмами?

Несмотря на общую строгость логических построений рассуждений, в отдельных местах диссертации автор не дает мотивации отвергания позиции

своего предшественника. Так, на с. 46 дис. И.С. Зварыкина отмечает: «Существует также понятие “региональный (локальный) вариант литературного языка” (“литературный язык в географической проекции”), используемый Л.П. Крысиным [Крысин 1989], однако данный термин не представляется вполне определённым». Отвергая термин Л.П. Крысина, диссертант не указывает, что именно, на его взгляд, создает неопределенность содержания термина. В параграфе 2.1 «Своеобразие тематических групп региональных номинаций» (см. с. 65 дис.) диссертант со ссылкой на А.А. Соколову указывает на существование различных подходов к выделению тематических групп лексики природы. При этом без критических комментариев приводит перечень из четырех групп: «Растительный мир», «Животный мир», «Ландшафт (рельеф, почвы, водоёмы)», «Метеорологические явления, астрономия, календарь». Однако уже в следующем абзаце И.С. Зварыкина изменяет структуру классификации, выводя тематическую группы «Водоёмы» на один уровень с группой «Ландшафт». Правда, автор ссылается на словарное толкование слова *ландшафт*, в котором нет отсылки к понятию водоема, однако мотивация не выглядит вполне прозрачной: «классификация, представляющая собой синтез лингвистического и географического подходов, отвечает теме диссертации и ономаσιологическому аспекту изучения» (с. 66 дис.). Почему предшествующая классификация такому подходу не отвечает, остается не разъясненным.

Выявляя основания номинации реалий природного мира, диссертант, как кажется, не всегда выдерживает единство подхода к классификации материала. Так, думается, что при выделении принципов номинации реалий тематической группы «Водоёмы» использованы основания различного характера, ср.: «принцип номинации по уровню воды в водоёме», «принцип номинации по характерному свойству воды в водоёме», «принцип номинации по особенностям течения», «принцип номинации по особенностям расположения льда на реке» и т.п. – с одной стороны и «принцип номинации по сходству с чем-либо», – с другой (сс. 78–81 дис.). Из самих формулировок принципов номинации видно, что уровни обобщения сведений в этой оппозиции неодинаковы. Принципу номинации по сходству могли бы быть противопоставлены принципы номинации по смежности, включению, пересечению. В свою очередь, сходство может быть обозначено как основа не прямой номинации и в этом случае должно быть противопоставлено принципу прямой номинации. Конечно, использование указанной чересступенчатой классификации в значительной мере сглаживается тем, что сами частные принципы номинации определены правильно.

Вызывает уважение та скрупулезность, с которой диссертант проводит словообразовательный анализ регионализмов, и все же небольшое количество примеров имеет спорную квалификацию. К примеру, на с. 104 дис. производное существительное *прило'в* расценивается так результат префиксального словообразования *прило'в* ← *лов*. Кажется, что это бессуффиксное производное от глагола *приловить* (Ср. в «Словаре русских народных говоров» (вып. 31, с. 277) *приловить* «Выловить (все, многое)»). Этот способ очень характерен

именно для отглагольного образования существительных. Другой пример: в словообразовательных парах *живьё* ← *живой*, *свежьё* ← *свежий*, *снулё* ← *снулый* дериваты квалифицируются как результат конверсии. Однако конверсия не предполагает изменения морфологической структуры основы слова. В данном же случае налицо суффиксация (к производящей основе присоединяется суф. -j-), имеет место и деформация производящей основы (смягчение последнего согласного при наличии парного). К чести диссертанта такие примеры единичны.

Как можно заметить, ни одно из сделанных замечаний не затрагивает магистральную линию исследования, имея отношение к отдельным частностям. Их незначительное количество не портит общего впечатления о высоком уровне теоретической подготовки диссертанта и его способности к тщательному и вдумчивому подходу к материалу.

Практическая значимость проведенного исследования видится в возможности создания «Словаря регионализмов Астраханского края», материалы к которому составляют приложение к диссертации, а также в уместности и целесообразности использования выводов работы в таких учебных общих и специальных филологических курсах, как лексикология, фразеология, диалектология, лингвогеография, ономазиология, этнолингвистика, социоллингвистика, лингвопрагматика, лингвокогнитология, лингвокультурология, лингвострановедение, функциональная стилистика, анализ художественного текста.

Подводя итог анализу диссертационного исследования Ирины Станиславовны Зварыкиной, следует подчеркнуть: его тема **полностью соответствует научной специальности 10.02.01 – русский язык**; полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать заключение о достижении поставленной диссертантом цели; основные положения исследования прошли необходимую апробацию и достаточно полно отражены в 15 единолично написанных диссертантом статьях; **текст автореферата соответствует содержанию диссертации.**

Личный вклад соискателя состоит 1) в его непосредственном участии в получении исходных данных, 2) в проведении результативного лингвистического эксперимента 3) в обработке и интерпретации материала оригинальной картотеки региональных номинаций, в которой зафиксировано 979 единиц, 4) в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования на заседаниях шести международных научных и научно-практических конференций, 5) в подготовке пятнадцати публикаций по теме исследования общим объемом в 4,75 п.л., пять из которых напечатаны в четырех разноименных рецензируемых научных журналах из перечня ВАК РФ, а остальные 10 – в российских и зарубежных университетских сборниках научных трудов и сборниках материалов вузовских научных конференций.

Считаю, что **диссертация в полной мере отвечает критериям**, которые установлены пп. 9, 10, 11, 13, 14 «**Положения о присуждении ученых степеней**», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения

искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Список основных публикаций официального оппонента
Савенковой Людмилы Борисовны
по теме диссертации Зварыкиной Ирины Станиславовны
«Номинации мира природы Астраханского края в ономаσιологическом
аспекте»

1. Долженко Г.П., Савенкова Л.Б. Термины «туризм» и «турист» в русской лексике: хронологический аспект // Географический вестник. – 2011. – №4. – С. 74-77.

2. Гаврилова Г.Ф., Коростова С.В., Марченко Л.В., Савенкова Л.Б. Экспрессивный синтаксис М.А. Шолохова // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. – 2013. – №1 (22). – С. 6-18.

3. Савенкова Л.Б. Способы выражения побуждения в русском провербиальном пространстве // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2013. – №2 (174). – С. 110-114.

4. Савенкова Л.Б. Представление о коллективном субъекте в пространстве современных русских антипословиц // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – №77. – С. 35-37.

5. Долженко Г.П., Савенкова Л.Б. Туризмоведение – научная составляющая часть туризма // Аграрная география в современном мире. К 90-летнему юбилею Виктора Николаевича Тюрина / Под ред. В.Н. Тюрина. – Краснодар, 2014. – С. 300-302.

19.02.2015 г.

Доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
профессор кафедры русского языка
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Южный федеральный университет»

Савенкова Людмила Борисовна

Адрес вуза: 344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93, Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ
8(863)218-40-94; e-mail: rectorat@mis.rsu.ru

