

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры иностранных языков ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России» о диссертации Богомазовой Виктории Владимировны «Коммуникативная категория «чуждость» в судебном дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Волгоград, 2015)

Диссертационная работа Богомазовой Виктории Владимировны посвящена анализу коммуникативной категории «чуждость» и стратегиям ее реализации в судебном дискурсе. Выбор указанных аспектов для научного наблюдения представляется **актуальным**, поскольку, вопрос о ролевой структуре судебного дискурса и речевых приемах реализации коммуникативной категории «чуждость» не получал детальной разработки.

Избрав в качестве методологической базы работы ученых, работающих в области теории коммуникации и теории дискурса (А.С. Александров, Н.Д. Арутюнова, Т. ван Дейк, О.С. Иссерс, В.И. Карасик, В.В. Красных, Л.П. Крысин, О.А. Леонтович, А.В. Олянич, Л.Н. Синельникова, А.Е. Супрун, И.А. Стернин, Е.И. Шейгал, Р.А. Chilton, С. Schaeffner и др.), в том числе посвященные анализу категорий (Е.П. Захарова, Е.В. Кишина, Дж. Лакофф, А.А. Матвеева, А.Ю. Скрыльникова, Е.И. Шейгал и др.); социалингвистики (Л.П. Крысин, Н.Б. Мечковская и др.), лингвокультурологии (В.В. Красных, В.А. Маслова, Г.Г. Слышкин, И.А. Стернин Ю.С. Степанов, Н.В. Уфимцева и др.), автор разработал оригинальную научную концепцию: коммуникативная категория «чуждость», реализуемая в оппозиции «свой – чужой», маркирована и свойственна институциональному характеру российского судебного дискурса. В соответствии с положениями, вынесенными на защиту, реализация коммуникативной категории «чуждость», представляется обязательной коммуникативной категорией, отмеченной специфическими

маркерами актуализации через категории «ритуальность» и «агональность». На этом основании автор предлагает выявление механизма реализации коммуникативной категории «чуждость» через анализ стратегий и тактик речевого поведения агентов судебного дискурса.

В отличие от известных работ, посвященных изучению коммуникативной категории «чуждость» (В.В. Красных, А.Н. Серебенникова, Н.С. Трубецкой, Т.В. Цивьян, и др.), В.В. Богомазова заключает, что категория «чуждость» является обязательной и бинарной для всех типов дискурса, реализуется через несколько линий дискурсивного поведения (облигаторная, факультативная линии). В судебном дискурсе данная категория проявляется интенсивно, поскольку участники судебного процесса находятся в правовой оппозиции по отношению друг к другу. Исследователь утверждает, что коммуникативная категория «чуждость» проявляется через специфический набор маркеров, способствующих формированию стратегий и тактик коммуникативного поведения-отчуждения.

Для доказательства научной гипотезы работы был проведен комплексный анализ материала (более 100 судебных заседаний, датированных 2000–2014 гг., по уголовным и гражданским делам, рассмотренным в судах РФ, а также данные интернет-сайтов, интернет-форумов, примеры художественной и публицистической литературы), позволивший установить специфические маркеры реализации категории чуждости в судебном дискурсе, разграничить облигаторную и факультативную линии у участников дискурсивного поведения, описать стратегии и тактики актуализации категории чуждости в коммуникативном поведении агентов судебного процесса. Перечисленные аспекты детально рассмотрены в двух главах диссертации. Результаты, полученные в ходе исследования, свидетельствуют, что В.В. Богомазовой удалось выявить качественно новые признаки коммуникативной категории «чуждость» в российском судебном дискурсе.

Научная новизна диссертации В.В. Богомазовой характеризуется обоснованием идеи о комплексном исследовании коммуникативной категории «чуждость» в судебном дискурсе, позволившей доказать положения о многомерности бинарной категории «чуждость», основанной на противостоянии категорий «агональность» и «ритуальность», их зависимости от прагматических личностно-ценностных установок коммуникантов.

Впервые представлены актуализирующие рассматриваемую коммуникативную категорию стратегии и тактики речевого поведения участников судебного процесса в соответствии с их правовым статусом (защитник, обвинитель, судья, подсудимый), основанные на статусно-ролевом общении (с. 99; с. 113-116).

Личный вклад автора в разработку поставленной проблемы видится в проведенном анализе социопсихологического аспекта оппозиции «свой – чужой» (с. 67-74), выделении оппозитивных моделей реализации «свой – чужой» в юридическом дискурсе (с. 72), описании специфики проявления ритуальности и агональности как средства реализации чуждости (с. 97), уточнении списка вербальных и невербальных маркеров категории «чуждость» в судопроизводстве (с. 82-95), приводящих к актуализации категории «чуждость» в отношениях агентов судебного дискурса. Следует отметить, что высокое качество выполненного исследования и объективность полученных результатов объясняется полным погружением автора в историю вопроса и владением **методами** научного исследования, сочетание которых позволило успешно реализовать все поставленные задачи.

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении понятия «коммуникативная категория» на материале судебного дискурса, рассмотрении разнообразных подходов к исследованию оппозиции «свой – чужой», выделении моделей реализации оппозиции «свой – чужой» в различных типах дискурса (политическом, религиозном, массмедийном, юридическом). Научный вклад видится в предложенном подходе к изучению чуждости через выделение философского, социопсихологического,

лингвокультурологического аспектов, систематизации языковых приемов реализации чуждости на материале русского языка, а также реализации категории чуждости в коммуникативном поведении участников в соответствии с уточнением ролевой структуры судебного дискурса.

Практическая ценность выводов и материалов исследования объясняется их аутентичностью. Предложенный алгоритм анализа категории чуждости может использоваться для других типов дискурса. Полученные результаты возможно включать в практику преподавания стилистики, языкознания, теории дискурса, социолингвистики, лингвокультурологии на русском языке, при составлении учебных пособий.

Вышеперечисленные достоинства работы свидетельствуют о том, что положения, выносимые на защиту, отличаются новизной, соотносятся с целями, задачами и выводами исследования. Работа имеет четкую и логичную структуру, в каждой из ее двух глав аргументируются объективность и значимость положений, выносимых на защиту; общие выводы системны, не противоречат известным научным подходам, согласуются с опубликованными данными по теме диссертации.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнения. Работа проведена с привлечением теоретических положений современной теории коммуникации и теории дискурса, социолингвистики и лингвокультурологии (список литературы включает 216 позиций, 16 из них – работы зарубежных авторов), с опорой на аутентичный материал (более 100 судебных заседаний, датированных 2000–2014 гг., по уголовным и гражданским делам, рассмотренным в судах РФ, а также данные интернет-сайтов, интернет-форумов, примеры художественной и публицистической литературы). Следует отметить умение исследователя провести критический анализ материала и представить статистические данные в форме таблиц (9 таблиц). Таблицы информативны, сосредоточены в приложении диссертации и полностью исполняют функцию объективации выводов о проявлениях

чуждости в речевом поведении участников судебного процесса в соответствии с их правовым статусом, к которым приходит автор.

Все вышесказанное позволяет прийти к выводу о теоретической и прикладной ценности диссертационной работы Виктории Владимировны Богомазовой.

Исследование построено на общепринятых положениях дискурсивной лингвистики, которым Виктория Владимировна дает собственные интерпретации, уточняющие содержание некоторых терминологических понятий теории дискурса и категорий социолингвистики. Представляется, что некоторые формулировки, предложенные автором, требуют уточнения в публичной дискуссии.

1. Одним из центральных понятий, на которых строится авторская концепция, является понятие «чужой». Как следует из текста работы, при культурологическом подходе это поведенческие реакции, не считающиеся стереотипными, т.е. другими, иными для определенной группы людей (с. 38). Вопрос: Насколько близкими по смыслу являются для автора понятия «чужой», «иной», «другой»?

2. Описывая возможность выражения идеи «свойственности – чуждости» с помощью единиц лексического уровня (с. 42), автор приводит пример о «противопоставлении временных координат», «раньше было хуже, соответственно ‘чужое’, а сейчас стало лучше, хотя и не совсем хорошо, но, тем не менее, более терпимо, что приближает данную ситуацию и ее участников к ‘своему’» (с. 43). Вопрос: Возможна ли пара временных координат ‘чужое’ – сейчас, плохо, а ‘свое’ – было раньше?

3. Во второй главе работы рассматриваются средства реализации коммуникативной категории «чуждость», а именно актуализация категорий ритуальность и агональность лексическими средствами. Автор приводит ряд способов выражения данных категорий на вербальном уровне. Представляется, что необходима дополнительная иллюстрация способа выражения волеизъявления, «реализующегося в большом количестве

безличных предложений со значением долженствования» (с. 104). Очевидно, указанное предложение будет уточнено автором в ходе дальнейшей работы над этой актуальной темой.

4. Описывая специфику реализации категории чуждости в коммуникативном поведении участников судебного процесса в соответствии с их правовым статусом (защитник, обвинитель, судья, подсудимый), автор допускает различия в критериях оценивания перечисленных участников. При анализе вербального поведения адвоката / защитника, отсутствует критерия «подзащитный» (с. 116). Вопрос: Возможна ли в коммуникативном поведении защитника актуализация отчуждения по отношению к подзащитному?

В качестве технического замечания следует отметить отсутствие в тексте диссертационной работы таблиц и диаграмм, позволяющих осмыслить закономерности реализации маркеров чуждости в судебном дискурсе. Возможно, следовало бы разгрузить приложение (9 шт.) и представить в тексте работы больше количественных данных, подкрепляющих выводы.

Сделанные замечания и комментарии не опровергают научную ценность работы и объективность полученных результатов. Они свидетельствуют о перспективности дальнейшего изучения проблемы коммуникативной категории «чуждость» в других ситуациях институционального общения.

Анализ результатов исследования позволяет прийти к заключению, что диссертационное сочинение «Коммуникативная категория «чуждость» в судебном дискурсе» представляет собой научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в развитие современных представлений о языковых средствах представления коммуникативной категории «чуждость» в российском судебном дискурсе, что соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка. Материалы исследования прошли апробацию на международных конференциях, подробно отражены в научных

публикациях (в т.ч. трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Избранный объект исследования, методы анализа свидетельствуют о соответствии диссертации паспорту специальности 10.02.19 – теория языка в части таких разделов, как теоретическая лингвистика (язык и коммуникация, отражение коммуникативных целей в структуре языка, категории дискурса).

Диссертационное исследование «Коммуникативная категория «чуждость» в судебном дискурсе» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальной проблеме современной дискурсивной лингвистики, в тексте работы не выявлены факты некорректного цитирования, что полностью отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, - утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор **Виктория Владимировна Богомазова** заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

«10» июня 2015г.

Официальный оппонент:

Синина Анна Игоревна
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.04 –
Германские языки),
старший преподаватель
кафедры иностранных языков
ФГКОУ ВПО «Волгоградская
академия МВД России»

400089, г. Волгоград,
ул. Историческая, 130
тел. 8(8442) 314282
E-mail: kafinva@yandex.ru
ursinus@yandex.ru



ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДИР

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ
кандидата филологических наук Сининой Анны Игоревны, официального
оппонента по теме диссертации Богомазовой Виктории Владимировны
«Коммуникативная категория «чуждость» в судебном дискурсе»

1. Функционально-прагматические типы перифраз в англоязычной публицистике // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.2. Языкознание. – № 1 (15). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012.
2. Разновидности перифрастической номинации в современной англоязычной публицистике // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.2, Языкознание. – № 2 (18). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013.
3. Структурные характеристики перифразы в англоязычном медийном тексте // Лингвистическая мозаика: Сборник научных статей. Вып. 4 – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2011.
4. Перифрастические номинации с прецедентными именами в публицистическом тексте // “Lingua Mobilis” : Научный журнал. Вып. 7 (33). – Челябинск : «Два комсомольца», 2011.
5. Функциональный подход к систематизации перифразы // Теоретические и практические аспекты развития современной науки : Материалы VIII международной научно-практической конференции, г.Москва, 29 июня 2013г. – Москва : Изд-во «Спецкнига», 2013.
6. Структурная организация перифразы // Научно-популярный вестник «Европа-Азия», Москва. Изд-во ЕСУ, 2014.
7. Конструирование перифразы в англоязычных публицистических текстах // Дискурс как социальная деятельность: приоритеты и перспективы : Материалы второй международной научной конференции, 16-17 октября 2014 – Москва : Изд-во МГЛУ, 2014.

Старший преподаватель
кафедры иностранных языков
Волгоградской академии МВД России

cf

Синина Анна Игоревна

Список верен:
Ученый секретарь ученого совета
Волгоградской академии
МВД России



Фастов Александр Геннадьевич

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДИР

Александр Геннадьевич Фастов