

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

Государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»,

доктор экономических наук,

профессор, академик РАН Е.Н. Геворкян



«27» мая 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»

о диссертации Бобяковой Ирины Валерьевны

«Домовой как персонаж русской литературы: генезис, структура, функции»,

представленной на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01. – русская литература

Фольклор и литература, при всей разнице происхождения, бытования, способов сохранения, представляют собой единую национальную культуру, единое семиотическое пространство. Автор рецензируемой диссертации совершенно справедливо указывает на то, что эта мысль не нова в современной филологической науке, об этом писал еще А.Н. Веселовский, но распространение, теоретическое обоснование и подтверждение она получает только в последние десятилетия в трудах Д.Н. Медриша, С.Ю. Неклюдова, А.Н. Власова и др. Добавим, что работы М.Ч. Ларионовой и ее учеников в настоящее время активно разрабатывают данную непростую проблематику в исследовании литературно-фольклорных связей. При этом конкретные методики описания не только эксплицитных, но и имплицитных взаимоотношений литературы и фольклора и понятийный аппарат таких

научных разысканий еще только вырабатываются, что делает диссертацию И.В. Бобяковой весьма **актуальным**, своевременным исследованием. Актуальность работе придает и ее междисциплинарность, предполагающая решение проблемы взаимодействия народной культуры и авторской словесности.

В рецензируемой работе *впервые* проведен анализ генезиса и этапов формирования образа домового в традиционной культуре, особенностей его функционирования в произведениях русской литературы конца XVIII – начала XXI в. Этим определяется **научная новизна** работы. Новаторским является и вклад автора рецензируемого исследования в понятийный аппарат – введение понятия «культурная матрица». Под культурной матрицей понимается «структурированный и поддающийся описанию массив стереотипизированной культурной информации, реализующийся во множестве фольклорных и литературных текстов; систему воспроизводящихся устойчивых кодов, сеть культурных воспоминаний» (с. 7). Культурная матрица, по мысли автора работы, формируется в мифологии, перекодируется в фольклоре и художественно трансформируется в литературе. В работе последовательно и ярко показано, как культурная матрица «домовой» эксплицитно и имплицитно проявляет себя в литературном произведении. Нельзя не согласиться с мыслью соискателя, что анализ функционирования такой матрицы в литературном тексте позволяет показать устойчивость традиции, её продуктивность и в индивидуально-авторском творчестве.

Соискатель обоснованно исходит из широкого понимания термина «фольклор», которое включает как художественные, так и нехудожественные, как вербальные, так и невербальные явления (былички, верования, обычаи, элементы обрядовых действий и пр.). Это дает возможность рассматривать не только отдельные фольклорные вкрапления в литературный текст, но и весь комплекс народных представлений о домовом

как часть языка национальной культуры, на котором «говорит» и авторское творчество.

И.В. Бобякова сумела выявить и проанализировать обширный круг литературных текстов, в которых обнаруживается образ домового – эксплицитный (хронологически от героев Василия Майкова и И.И. Хемницера до Б. Ахмадулиной) и имплицитный (от героев И.А. Гончарова до Л. Улицкой).

Диссертация И.В. Бобяковой отличается чёткой, логичной, стройной структурой, отвечающей поставленным задачам.

Во **Введении** раскрываются актуальность, степень научной разработанности темы, научная новизна исследования, определяются его цель, задачи, объект и предмет, методологические принципы. Убедительно обосновывается отбор материала для работы, достаточно подробно и последовательно излагается история вопроса. Даются определения основным понятиям и терминам, необходимым для понимания дальнейшего исследования.

Первая глава «Культурная матрица “домовой”» представляет собой, как можно убедиться, наиболее полный на сегодняшний день свод фольклорных сведений о домовом. Автор диссертации тщательно собирает, систематизирует, обобщает имеющийся фольклорно-этнографический материал. При этом достаточно обоснованно выделяет в культурной матрице «домовой» ядро и периферию. Действительно, определенные свойства, функции, признаки фольклорного персонажа наиболее устойчивы в традиции, они стали культурными стереотипами (например, место обитания, внешний облик, предметы – веник и пр), а какие-то нет (например, его эротические функции) – они остались проявлениями отдельных локальных традиций и в большей степени подвержены варьированию. Без первой главы две другие не демонстрировали бы сохранение и трансформацию фольклорного материала в литературном процессе так отчетливо.

Вторая глава «Эксплицитный образ домового в русской литературе», на первый взгляд, написана в русле традиционного изучения фольклоризма литературы. В ней рассматривается образ домового в художественных произведениях. Однако и здесь есть интересные находки. Во-первых, оказывается, что часто это мистификация, фантом и домовый включается в трикстерские сюжеты. Во-вторых, что литература далеко не всегда актуализирует ядро культурной матрицы, чаще периферию (например, любовные сюжеты с домовым). А в-третьих, что литература приписывает домовому не свойственные ему в фольклоре функции: он и покровитель вдохновения, и хранитель культуры и самой традиции и т.д. Литература создает и сатирический дискурс о домовом, практически неизвестный фольклору. Таким образом, убедительно показано, что, опираясь на культурную матрицу, но и отталкиваясь от нее, литература создает на существующем языке культуры новые художественные «высказывания».

Третья глава «Имплицитные “домовые” в русской литературе» наиболее концептуально значима для автора рецензируемой работы. Теоретический характер проведенного исследования, на наш взгляд, особенно проявляется именно в третьей главе. Здесь фольклорный материал проявляет себя имплицитно, без сознательной установки писателей на фольклоризм; домовый представлен как некий «культурный термин», а содержащаяся в нем свернутая программа служит основой для создания литературного образа, напрямую не связанного с фольклором. Каждый раздел имеет самостоятельную ценность. Так, в образе Захара, слуги Обломова, выявляются свойства «хранителя», которые подкрепляются множеством предметных деталей (веник, печь и пр.). Более того, от Захара протягивается нить к другому персонажу-хранителю – чеховскому Фирсу, от него к другим чеховским персонажам, а от них – к персонажам более поздних произведений, созданных по мотивам чеховских пьес. Выстраивается парадигма литературных образов, имеющих инвариантные признаки, восходящие к культурной матрице «домовой». Несколько особняком стоит

анализ повести В. Распутина «Прощание с Матерой», где в образе имплицитного домового-островного Богодула раскрываются черты хранителя не только места, но и памяти, всего человеческого мира. Представленный материал демонстрирует востребованность и жизненность культурной матрицы «домовой» в русской литературе на протяжении почти трех веков.

Неожиданным и любопытным дополнением к основной части работы служит обзор представленности образа домового в современной массовой культуре, интернет-пространстве, характеристика его как современного «бренда». Для полноты картины можно было бы добавить еще рекламные тексты.

Заключение содержит итоговые выводы, четкие и весьма подробные, которые еще раз в обобщенной форме представляют весь ход исследовательской мысли автора работы. Важнейшая заключительная идея состоит в том, что многочисленные культурные матрицы, подобные матрице «домовой», образуют связи, скрепляющие культуру (в частности, фольклор и литературу) и всю национальную жизнь, позволяющие ей оставаться живым организмом.

Цель и задачи, определённые И.В. Бобяковой в работе, выполнены.

Высокий научный уровень работы не исключает отдельных погрешностей:

1) Слово «фольклоризм», устоявшийся термин, употребленный в прямом значении, автор неоднократно без оснований заключает в кавычки.

2) В списке литературы классические фольклорные собрания М. Забылина, И.П. Сахарова, В.И. Даля, С.В. Максимова, И.В. Карнаухова, а также фольклорные сборники XX века («Мифологические рассказы...» В.П. Зиновьева, «Мифологические рассказы...» О.А. Черепановой, «Правдивые рассказы...» К.Э. Шумова, сборники материалов Муромского края, Вятского края, Архангельской обл., Нижегородской обл., «Народная проза» С.Н. Азбелева из серии «Библиотека русского фольклора» и др.)

попали в раздел «Критика и литературоведение», хотя они явно относятся к источникам, и даже если отдельные их части (вступительные статьи, комментарии и т.п.) можно отнести к исследованиям, то во всяком случае к фольклористике. Кроме того, к фольклористике же и этнографии следует отнести исследования А.К. Байбурина, О.В. Беловой, Л.Н. Виноградской, А.Н. Власова, М.Н. Власовой, А.В. Гуры, Л.И. Емельянова, Н.А. Криничной, С.Г. Лазутина и еще целого ряда ученых, попавшие в тот же раздел.

3) На с. 55 и 56 открытый Б.М. Соколовым принцип ступенчатого сужения образов в лирической песне назван принципом «постепенного сужения образов».

4) На с. 131 фраза о том, что «человек ценен не социальной принадлежностью, а умом и сообразительностью», очевидно, шутка, но она не кажется уместной в научном тексте.

Указанные соображения не снижают общей высокой оценки работы. Диссертация И.В. Бобяковой представляет собой самостоятельное завершённое исследование и делает серьёзный вклад в изучение литературно-фольклорных связей. **Теоретическое значение** работы определяется возможностью применения её методологии и методики при изучении художественной реализации других образов и феноменов славянской мифологии в литературных произведениях XVIII – XXI вв., что позволит еще более доказательно представить фольклор и литературу в единстве, как общее культурное пространство. **Практическое значение** мы видим в использовании материалов диссертации для комментирования фольклорных и литературных произведений в изданиях, а также при разработке и обновлении содержания специальных курсов, элективных и факультативных занятий, внеаудиторных (внеклассных) мероприятий, посвящённых литературно-фольклорным связям, в рамках высшего и среднего образования.

Положения, выносимые на защиту, подкрепляются проведённым исследованием и соответствуют выводам, сделанным И.В. Бобяковой.

Диссертация получила необходимую апробацию. Автореферат и публикации соискателя точно и полно отражают основное содержание работы.

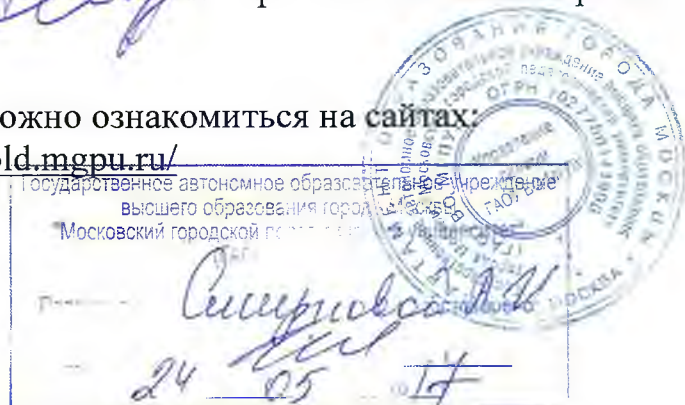
Представленная к защите диссертация «Домовой как персонаж русской литературы: генезис, структура, функции» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9 – 14 Постановления Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. «О присуждении учёных степеней», а её автор, Бобякова Ирина Валерьевна, безусловно заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы Ириной Николаевной Райковой и утверждён на заседании кафедры русской литературы института гуманитарных наук и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» 24 мая 2017 г. (протокол № 8).

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русской литературы
института гуманитарных наук и управления
Государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4
тел.: 8(499)1812462
E-mail: alfia-smirnova@yandex.ru

 Альфия Исламовна Смирнова

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться на сайтах:
<http://elibrary.ru/defaultx.asp>; <https://old.mgpu.ru/>



Сведения о ведущей организации

полное наименование	Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»
сокращенное наименование	МГПУ
место нахождения	г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4.
почтовый адрес	129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4.
телефон	(499) 181-24-62
адрес электронной почты	info@mgpu.ru
адрес официального сайта в сети «Интернет»	https://www.mgpu.ru/

Список основных публикаций преподавателей кафедры русской литературы Института гуманитарных наук и управления за период с 2012 по 2016 гг.

1. Громова, А.В. Предания и легенды об Иване Грозном в повести Л.Ф. Зурова «Отчина» // Славянские языки и культура. История и современность: Сб. ст. СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2015. – С. 28–33.
2. Громова, А.В. «Фольклорный текст» в прозе Л.Ф. Зурова // Текст, контекст, интертекст / Сб. науч. статей по мат-лам междунар. конф. XIII Виноградовские чтения / Отв. ред. И.Н. Райкова. – Т. 2. – М., 2014. С. 192–198.
3. Джанумов, С.А. Народные песни и малые жанры фольклора в творчестве А.С. Пушкина (литературно-критические статьи и заметки, художественная и автобиографическая проза, письма): Монография. – М.: МГПУ, 2015. – 296 с.
4. Джанумов, С.А. Народные пословицы в письмах А.С. Пушкина 1827–1831 годов // Русистика и компаративистика [междунар. продолжающееся научное издание]. Вып. 9 / Отв. ред. М.Б. Лоскутникова. – М.: МГПУ, 2014. – С. 205–218.
5. Джанумов, С.А. Народные пословицы и поговорки в письмах А.С. Пушкина 1832–1836 годов // Вестник МГОУ. Сер.: Русская филология. – 2014. – № 3. – С. 79–84.
6. Ладохина, О.Ф. Трикстер в одесском тексте русской литературы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. – №2(2). – С. 219–223.
7. Полтавец, Е.Ю. Мифо-сказочное перо и художественная историософия «Войны и мира» Л.Н. Толстого // Яснополянский сборник 2014. – Т. 1. – Тула: Ясная Поляна, 2014. – С. 81–96.

8. Райкова, И.Н. Дети и взрослые: взаимодействие в фольклорной традиции (по полевым записям) // Русистика и компаративистика [международ. продолжающееся научное издание]. Вып. 8 / Сост. Е.И. Белова, Д. Сабромене. – Вильнюс: ЛЭУ, 2013. – С. 132–143.
9. Райкова, И.Н. Детский фольклор в виртуальном пространстве: отрыв от контекста или новый контекст? // Текст, контекст, интертекст / Сб. науч. статей по мат-лам междунар. конф. XIII Виноградовские чтения / Отв. ред. И.Н. Райкова. – Т. 2. – М., 2014. С. 154–161.
10. Райкова, И.Н. «Меня, зайку, не ищите: я не ваш, я ушел...»: зайчик в детском фольклоре // Традиционная культура. – 2015. – № 4. – С. 74–81.
11. Райкова, И.Н. «Ох, если б крылья да крылья!»: поэт с душой ребёнка (Фольклорные фантазии Льва Мея) // Вестник МГПУ. Сер.: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2015. – № 1(17). – С. 14–22.
12. Райкова, И.Н. Рассказы-воспоминания о детстве: между фольклором и индивидуальным творчеством // Функционально-структуральный метод П.Г. Богатырева в современных исследованиях фольклора: Сб. ст. и мат-лов междунар. конф. / Отв. ред. С.П. Сорокина и Л.В. Фадеева. – М.: ГИИ, 2015. – С. 218–225.
13. Райкова, И.Н. «Царская невеста» Льва Мея: страница истории в фольклорном стиле // Национальный стиль русской литературной классики. Мат-лы межвуз. науч.-практич. конф. с междунар. участием (Москва, 13 марта 2015 г.). – М.: Литера, 2016. – С. 149–159.
14. Шафранская, Э.Ф. Карамзин как мифологический образ // Н.М. Карамзин: русская и национальные литературы. Мат-лы Междунар. науч.-практич. конф. / Отв. ред. Г.Р. Гаспарян. – Ереван: Издат. дом Лусабац, 2016. – С. 678–686.
15. Щелокова, Л.И. Фольклорные образы в публицистике о Великой Отечественной войне // Социокультурные и филологические аспекты в образовательном и культурном контексте. Научный журнал: статьи, доклады Междунар. форума в Японии (Киото, Университет Киото Сангё, 25–29 сентября 2014 г.). – Киото, 2014. – С. 699–702.

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться на сайтах <http://elibrary.ru/defaultx.asp> ; <https://old.mgpu.ru/>

Заведующий кафедрой
русской литературы
института гуманитарных наук
и управления ГАОУ ВО МГПУ,
доктор филологических наук, профессор

А.И. Смирнова

