



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ФГБНУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»
доктор физико-математических наук, проф.

Белим Сергей Викторович

«20» апреля 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Бадаловой Елены Назимовны
«Концептосфера романа Ф.М. Достоевского "Идиот"», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.01.01 – русская литература
(Астрахань, 2017)

Для современного гуманитарного знания характерен междисциплинарный подход. Наиболее интересные и продуктивные направления исследовательского поиска, как правило, обнаруживаются в результате сопряжения литературоведения и смежных дисциплин (семиотики, философии, культурологии, различных отраслей лингвистики и др.), способных обогатить его методологию и предложить новые ракурсы рассмотрения, казалось бы, уже досконально изученного материала.

Творчество Ф.М. Достоевского (и роман «Идиот» в частности) сложно отнести с области филологической terra incognita: оно становилось предметом тщательного рассмотрения многих литературоведов и лингвистов. Мотивно-образная структура романа детально описана: это касается как образов отдельных персонажей, так и христианской (евангельской и апокалипсической) символики, формирующей глубинный смысловой пласт повествования. Предпринятая диссертантом попытка проинтерпретировать образный строй, хронотоп и аксиологическую сферу произведения с позиций когнитивной лингвистики и психолингвистики – в аспекте популярных сегодня концептологических исследований – может показаться избыточной.

Однако реконструирование концептосферы Ф.М. Достоевского становится далеко не праздной задачей, если речь идет о постижении закономерностей творческого мышления писателя. Е.Н. Бадалова в своей работе нащупывает потенциально продуктивный методологический подход и делает ряд интересных наблюдений, касающихся ключевых концептов зрелой романистики Ф.М. Достоевского, которые могут стать основой для дальнейших углубленных изысканий в указанном направлении. Это обуславливает **актуальность** рецензируемой диссертации.

Исследование Е.Н. Бадаловой имеет достаточную теоретическую базу. Библиографический список, включающий не только научно-исследовательские, но также справочные издания и опубликованные в журнальной периодике публицистические статьи, насчитывает 241 наименование. Диссертант опирается как на классические труды М.М. Бахтина, Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотмана, Ю.С. Степанова, В.Н. Топорова, В.В. Иванова и др., так и на работы современных отечественных и зарубежных когнитивистов (И.А. Стернин, В.И. Карасик, П. Стоквелл, Г. Брун и др.), теоретиков литературы (В.А. Доманский, Л.В. Карасев, С.Н. Бройтман и др.), достоевсковедов (Н.Т. Ашимбаева, Т.А. Касаткина, С. Сальверстони и др.).

Впрочем, необходимо отметить некоторые существенные недочеты при формировании перечня использованной литературы: имена ряда зарубежных когнитивистов, упомянутых в подразделе «Методологическая основа исследования» (М. Тернер, Р. Цур, Г. Эббот, Р. Стори и др.), отсутствуют в библиографическом списке; есть основания полагать, что соответствующие публикации изучались автором не в первоисточнике, а по обзорам. Даже если диссертант не опирался на труды таких видных современных достоевсковедов, как В.А. Викторovich, И.Л. Волгин, Б.Н. Тарасов, Б.Н. Тихомиров, Г.К. Щенников, их отсутствие в библиографии едва ли оправданно.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и библиографического списка. Во Введении обоснованы актуальность и научная новизна исследования, определены его предмет и объект, обозначены

его цели и задачи, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена выявлению базовых концептов романа. Е.Н. Бадалова доказывает, что все они образуют единое смысловое поле, иерархический центр которого составляет интегративный концепт *'Идиот'*, возникающий на перекрестье концептов *'Христос'*, *'шут'*, *'дурак'*, *'жертва'*, *'юродивый'*, вступающих в сложные амбивалентно-зеркальные отношения. Анализ концепта *'жертва'* позволяет диссертанту прийти к выводу о сложном, многомерно замкнутом «кольце» двойнических подобий, в которое встраиваются образы Христа, князя Мышкина, Настасьи Филипповны и Парфена Рогожина. С опорой на фольклорную и древнерусскую литературную традиции рассмотрены концепты *'шут'*, *'дурак'*, *'юродивый'*. Выявляются связи между базовыми и периферическими концептами, существенно важными для хронотопа и вещественного мира романа (*'дорога'*, *'газета'*, *'болезнь'*).

Безусловный интерес представляют иллюстрирующие основные тезисы первой главы литературоведческие этюды, посвященные одному из второстепенных персонажей романа боксеру Келлеру, а также символическому прочтению Достоевским картины Г. Гольбейна-младшего «Мертвый Христос», посредством которого задаются важнейшие семантические константы истории о «положительно прекрасном человеке».

Во втором разделе первой главы делается попытка дать концептологический анализ эсхатологии Достоевского. По наблюдению диссертанта, апокалиптические размышления писателя разворачиваются в системе координат, задаваемых триадой концептов *'свет'*, *'тьма'*, *'конец света'*. Е.Н. Бадалова подробно останавливается на концептах *'город'*, *'Вавилон'*, *'хаос'*, *'грех'*, *'огонь'*, *'блуд'*. Несколько выбивается из этого ряда характеристика «вещных» концептов (*'газета'*, *'письмо'*): ее было бы логичнее перенести в раздел 1.1.

Вторая глава работы посвящена аксиологии писателя. Базовыми для этой сферы диссертант определяет концепты *'любовь'*, *'семья'*, *'вера'*, каждый из которых реализуется в нескольких инвариантных воплощениях (например,

'любовь-жалость' и 'любовь-страсть'; 'семейная норма' и 'случайное семейство'). Во втором разделе второй главы Е.Н. Бадалова обращается к изучению концептов, актуализирующих представления о материальных ценностях, в противовес ценностям духовным, о которых велась речь ранее. Впрочем, подробно охарактеризован только концепт 'деньги/капитал', вслед за этим автор вновь возвращается к рассмотрению «вещных» концептов ('фотография'), которые едва ли можно отнести к категории «материальных ценностей»; в конце раздела дается запоздалое теоретическое обоснование понятию «вещи» в искусстве.

В третьей главе анализируются концепты, связанные с хронтопом романа «Идиот». Е.Н. Бадалова показывает, как Достоевский трактует важнейшую для русской культуры постпетровского времени «топографическую антитезу» 'Петербург' и 'Москва'. В ряду «пространственных» образов подробную характеристику получает 'дом', а также его «дочерние» объекты 'квартира', 'лестница'. Особый интерес представляют попытки связать между собой «пространственные» и «аксиологические» концепты (например, 'дом' и 'семья'; 'дом' и 'вера'). К числу базовых темпоральных концептов автор работы относит 'время'; 'вечность' и 'миг', также образующие своеобразную триаду. Хронос романа сопоставляется с мифологическим и христианским.

Исследование Е.Н. Бадаловой обладает **научной новизной**, обусловленной как попыткой построить целостную модель концептосферы романа «Идиот» и выявить взаимосвязи между ее отдельными элементами, так и рядом частных литературоведческих наблюдений.

Теоретическая значимость работы определяется ее междисциплинарной направленностью, использованием методов когнитивной лингвистики, апробированных автором применительно к задачам литературоведческого изучения романов Ф.М. Достоевского.

Диссертация обладает **практической значимостью**: полученные результаты могут быть использованы в учебном процессе в школе и вузе при изучении творчества Ф.М. Достоевского.

Оформление работы и стиль изложения в целом соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Однако в тексте нередки опечатки и случаи грамматического рассогласования; встречаются пропуски слов («Мышкин выполняет юридическую – обличительную», стр. 35 и др.), конспективные формулировки, не развернутые в синтаксически правильные предложения («Обличительная статья как выразитель конфронтации главного героя к действительности», стр. 53 и др.).

Присутствуют как смысловые (рассуждения о концепте '*газета*' в разд. 1.1. и 1.2.), так и дословные повторы (например, фрагмент, начинающийся словами «Князь Мышкин приезжает в Петербург...», на стр. 47 и 48; «Любовь-жалость ассоциируется в романе с князем Мышкиным...» – на стр. 64 и 77).

Имеются отдельные фактические неточности (Откровение названо одной из книг Евангелия, стр. 44).

Небрежно оформлена библиография.

К числу спорных моментов работы следует отнести:

1. Не всегда точное и корректное разграничение литературоведческого и лингвистического понимания термина «концепт», что приводит к размыванию его границ, вплоть до смешения с родственными (но нетождественными) категориями: «литературный концепт», «художественный концепт», «художественный образ», «символ», «мотив», «художественная деталь», «идея». Данная особенность сказалась и на нечеткости анализа структуры самих концептов.

2. Склонность автора периодически возвращаться к уже рассмотренным ранее концептам ('*фотография*' и '*газета*' и др.), что, с одной стороны, позволяет дополнить их описания, с другой, ведет к неизбежным повторам и нарушению логической стройности работы.

3. Общую композиционную рыхлость диссертации.

4. Чрезмерный объем и недостаточную четкость положений, выносимых на защиту (особенно второго и третьего).

Также возникает вопрос, почему в работе отсутствует анализ трудов, дающих полное представление не только о концептосфере, но и

аксиологическом содержании творчества писателя: С.Н. Булгакова, М.А. Волошина, Вяч. Иванова, В.В. Розанова. Русские религиозные философы Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Вл. Соловьев, Г.В. Флоровский, С.Л. Франк, Л. Шестов не оценены в работе как источники, формирующие представление о концептосфере.

Впрочем, несмотря на наличие отдельных спорных моментов, сделанные диссертантом выводы представляются **достоверными и обоснованными**. Положения, выносимые на защиту, убедительно аргументированы.

В работе предлагается решение ряда задач, актуальных для развития филологии в области истории русской литературы: реконструкция концептосферы романа Ф.М. Достоевского «Идиот», выявление базовых концептов, связанных с эсхатологическими, аксиологическими, религиозно-этическими представлениями писателя, концептологический анализ хронотопа романа.

Текст автореферата и 27 научных работ (4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК) полностью соответствуют содержанию диссертации и должным образом отражают основные результаты исследования.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Елена Назимовна Бадалова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы, кандидатом филологических наук, доцентом Демченковым Сергеем Александровичем (644077, г. Омск, пр. Мира, 55а; demchenkovsa@omsu.ru; +7 (3812) 67-13-37), заведующим кафедрой русского языка, славянского и классического языкознания, доктором филологических

наук, профессором Бутаковой Ларисой Олеговной (644077, г. Омск, пр. Мира, 55а; larisabut@rambler.ru; +7 (3812) 22-98-20).

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры русской и зарубежной литературы и кафедры русского языка, славянского и классического языкознания ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», протокол № 7 от 18 апреля 2017 г. Решение принято единогласно.

18 апреля 2017 г.

Заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидат филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, доцент

С.А. Демченков

Заведующий кафедрой русского языка, славянского и классического языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, профессор

Л.О. Бутакова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», 644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А. Тел.: (3812) 67-01-04, e-mail: rector@omsu.ru, <http://www.omsu.ru>



СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФИО соискателя: **Бадалова Елена Назимовна**

На тему: **Концептосфера романа Ф.М. Достоевского "Идиот"**

На соискание ученой степени кандидата филологических наук

По специальности **10.01.01 – русская литература**

<p style="text-align: center;">Полное название организации, адрес, телефон, электронная почта, сайт</p>	<p style="text-align: center;">Основные работы сотрудников ведущей организации по профилю рецензируемой диссертации за последние 5 лет</p>
<p>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»;</p> <p>644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А;</p> <p>Тел.: (3812) 67-01-04;</p> <p>e-mail: rector@omsu.ru, http://www.omsu.ru</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Киричук Е.В. Проза Ф.М. Достоевского в эссеистике Г. Гессе, Т. Манна, А. Камю // Вестник Омского университета. 2012. № 2. С.400–402. 2. Киричук Е.В. Г. Гессе о Ф.М. Достоевском. Зарубежные писатели о русской литературе // Материалы Международной научной конференции ХХІХ Пуришевские чтения. 5-7 апреля 2017 года., М.: МПГУ, 2017. С. 27–29. 3. Ляпина А.В. Рассказ Ф.М. Достоевского «Мальчик у Христа на елке в контексте праздничной традиции середины XIX века и педагогических воззрений автора // Вестник Омского университета. 2012. № 1 (63). С. 263–267. 4. Ляпина А.В. Тема «случайного семейства» и «оскорбленного детства» в публицистике Ф.М. Достоевского // Вестник Омского университета. 2012. № 4 (65). С. 195–197. 5. Ляпина А.В. Основные мотивы семантического поля «случайное семейство» в романе Ф.М. Достоевского «Бедные люди» // Вестник Омского университета. 2013. № 4 (70). С. 292–297. 6. Ляпина А.В. Хронотоп дома в романе Ф.М. Достоевского «Бедные люди» // Славянские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 19-20 мая 2014 г.) / под ред. Т. П. Рогожниковой. Омск: Изд-во Ом.гос. ун-та, 2014. Вып. XVI: Язык – текст – культура. С. 60–69. 7. Бутакова Л.О., Гуц Е.Н. Семантическое – концептуальное – ассоциативное: в поисках значения и смысла // Методология современного языкознания. Порождение и понимание речи. Значение и смысл. Виртуальная коммуникация. Сб.

	<p>научн. тр. в честь В.А. Пищальниковой. М.: МИЛ: URSS, 2016. С. 32–50.</p> <p>8. Бутакова Л.О. Концепт «семья» в языковом сознании школьников: региональное исследование // Психолінгвістика. Психолінгвістика. Psycholinguistics. 2015. Вып. 18 (1). С. 15–27.</p> <p>9. Бутакова Л.О. Концептуализация действительности и семантика: возрастные особенности ментального лексикона (на материале слов доверие, дружба) // Проблемы концептуализации действительности и моделирования языковой картины мира: материалы VII Международной научной конференции 10 сент.-10 окт. 2015 г. Северодвинск, 2015. С. 1–10.</p> <p>10. Бутакова Л.О. Значение слова как достояние индивида (на примере этически значимых лексем правда / ложь) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. Т. 1. № 4 (52). С. 198–205.</p> <p>11. Бутакова Л.О. Слово человека: Психолінгвістическое моделирование Значения как достояния индивида // Вестник Новосибирского государственного университета. 2012. Т. 11. Вып.9. С. 56–66.</p> <p>12. Бутакова Л.О. Отражение ценностных компонентов языкового сознания в ассоциативно-семантическом словаре // Жизнь языка в культуре и социуме – 3. Материалы международной научной конференции Москва, 20-21 апреля 2012. М.: ИЯ РАН, РУДН, Изд-во «Эйдос», 2012. С. 61–66.</p>
--	---

Заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

С.А. Демченков



Исполнитель работ
 Демченков С.А.
 Ученый секретарь Ученого совета
 Омского государственного университета
 Ковалевская Л.И.

10.08.17