

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор  
ФГАОУ ВО «Волгоградский  
государственный университет»

доктор экономических наук, доцент

 Дзедик Валентин Алексеевич

«20» мая 2024 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» – о диссертации Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Рецензируемое исследование осуществлено в рамках направления, развиваемого Волгоградской диалектологической школой (заложено в трудах Л. М. Орлова, Р. И. Кудряшовой и др.), и посвящено изучению чирской группы донских говоров. Диссертант ставит целью рассмотреть лексику данного говора в лингвокультурном и социолингвистическом аспектах. Внимание к словарному составу одной из разновидностей донского казачьего диалекта, развитие которого отражает основные процессы, свойственные современному русскому языку в его территориальной ограниченности, является, безусловно, **актуальным** ввиду отсутствия целостных специальных описаний уникальных черт данного говора изолированного типа и потому, что необходимо охарактеризовать факторы социокультурного порядка, оказывающие в языковой ситуации влияние на сохранение либо разрушение связей с «материнской» основой диалекта. Избранные И. М. Филатовой аспекты исследования вписываются в современную парадигму научного знания.

Сформулированная цель определяет объект, предмет анализа и задачи работы (с. 6–7 дисс.). Материал (более 2000 единиц) извлечен из записей устной разговорной речи жителей станицы Нижний Чир и ряда хуторов Волгоградской области; привлекаются тексты местных газет (Суровикинского

района, Нижнечирского сельского поселения); используются результаты проведенного анкетирования респондентов по ряду параметров (с. 8 дисс.).

**Научная новизна** исследования определяется тем, что лексика одной из групп донского казачьего диалекта – чирской – впервые подвергается комплексному разноаспектному анализу: с точки зрения организации лексико-семантических связей и отношений единиц, лингвокультурных характеристик слов, отражающих своеобразие быта и жизни донских казаков на современном этапе, влияния антропоцентрического и социально-психологического факторов на функционирование говоров изолированного типа. Показана роль макрогруппы «Человек», элементы которой обладают особой плотностью в текстах (речи) при обозначении внешности и состояния, поведения индивида. Выявлены динамические процессы, свидетельствующие о пополнении диалектного словаря. Определены тенденции развития лексической подсистемы современных чирских говоров.

**Теоретическая значимость** рассматриваемой диссертации заключается в том, что работа уточняет представления о раннепереселенческих говорах изолированного типа; расширяет классификационные основания, важные для анализа лексики в речи диалектоносителей; вносит определенный вклад в создание прогностической базы региональной языковой ситуации. Материал и результаты исследования могут являться основой разработки идеографической сетки тематической направленности применительно к разным группам казачьих говоров.

Текст диссертации логично выстроен, структура отвечает теме и заявленной цели, главы характеризуются методологическим единством, последовательностью описания массива фактов.

В первой главе «Теоретические основы исследования лексической системы чирской группы донского казачьего диалекта» И. М. Филатова дает обзор исследований по истории изучения донских говоров, определяет состав лексики чирской группы по различным признакам. Диссертант исходит из того, что особенности донских говоров объясняются исторически и, несмотря

на языковое окружение, сохраняют наиболее существенные черты традиционного диалекта. И. М. Филатова умело применяет существующие теории к задачам работы, тем не менее, следовало бы обстоятельнее рассмотреть имеющиеся научные труды в области лингвокультурологии.

Лексические пласты описываются с опорой на историко-культурный контекст и этимологические данные. Показано, что в лексическом фонде, имеющем сходство с системой южнорусских диалектов, продолжают жить не только исконные элементы, но и те, которые встречаются исключительно на территории распространения донских говоров, в том числе только в составе чирской группы; выделяется пласт заимствований. Заслуживающим внимания является сопоставление словоупотреблений жителей станицы Нижний Чир с данными «Словаря казаков-некрасовцев», отражающего лексику особой социально-конфессиональной группы русского этноса, сохранившуюся в чирских говорах.

Выявленные И. М. Филатовой генетические связи на лексическом уровне уточняют представления о словарной базе донского казачьего диалекта. Диссертант дает описание массива фактов в системно-структурном, социально-функциональном и экспрессивном плане, с учетом парадигматики и синтагматики. Важной является характеристика типов диалектизмов (собственно-лексических, лексико-словообразовательных, лексико-фонетических, лексико-семантических, лексико-грамматических, этнографических), что дает возможность выявить активность и устойчивость некоторых деривационных моделей, сделать акцент на отличиях лексики говора от литературного языка (с. 47–48 дисс.), подчеркнуть необходимость включения этнографизмов в тематическую классификацию материала.

Вторая глава работы «Тематико-идеографическое описание лексики чирской группы донского казачьего диалекта: лингвокультурный аспект» посвящена описанию тематических объединений на основе иерархии единиц в составе объединений: тематическая макрогруппа – тематическая группа – тематическая микрогруппа (с. 56 дисс.). И. М. Филатова определяет подходы к

классификации языковых фактов, разграничивает родовидовой и предметный принципы анализа диалектной лексики, выявляет особенности концептуализации окружающего мира в рассматриваемой лингвокультуре.

Состав четырех лексико-тематических макрогрупп («Человек», «Бытовая сфера», «Традиционная культура», «Природа»), обобщенно представленных в таблице 2 (с. 57–60 дисс.), последовательно и подробно раскрывается в тексте главы. В автореферате диссертации, к сожалению, эта таблица дается без необходимого комментария (с. 14–16 автореф.). Описывая материал, диссертант выстраивает семантико-смысловые оппозиции в каждой группе выделяемых единств, что в результате дает основания выйти на уровень обобщения, говорить о структурообразующих элементах языковой картины мира диалектоносителей, показать особенности мировосприятия человека, которые свойственны народному мышлению; например, при характеристике внутренней стороны человеческого тела с помощью так называемой диалектной спланхнонимии, т.е. специфического обозначения внутренних органов человека (*дыхало, жёлоч, кормок*).

Чрезвычайно интересными в плане перспективы дальнейшей детализации классификационных признаков языковых единиц являются наблюдения, которые касаются лексико-семантических процессов в структуре диалектизмов, когда речь идет о «пересечении», совмещении признаков разных парадигм в значении слова (например, эмоционального состояния и речевой деятельности, эмоционального состояния и физического воздействия и т.д.): *огуряться* ‘ругаться, ссориться, огрызаться’, *попётать* ‘отшлёпать, побить (о детях)’ и др. (с. 81 дисс.). Несомненную новизну имеют выводы, утверждающие, что определенные группы лексики выступают как часть коммуникативного фонда говора, формируют фундаментальные фрагменты языковой картины мира носителей диалекта, передающей знания о человеке как природной и социальной субстанции, о бытовой сфере, важной для жизнеобеспечения индивида, о традиционной культуре донского субэтноса, осознающего свое существование в природном мире (с. 124, 125, 136, 140, 141).

Автор диссертации приводит аргументы в пользу устойчивости диалектной языковой среды.

В третьей главе «Социолингвистический аспект изучения лексической системы чирской группы донского казачьего диалекта» выявляются основные тенденции функционирования лексики в зависимости от факторов социокультурного порядка, характеристики информанта в речевых ситуациях. С опорой на избранную методику сбора материала И. М. Филатова проанализировала зафиксированную речь диалектоносителей, дала интерпретацию результатов целенаправленного опроса и анкетирования, выделила информацию, которая указывает на степень знания и использования лексики чирской группы (в вариантах оценки знания и употребления единиц) представителями разных социальных и возрастных групп населения на обследуемых территориях.

Особое внимание в процессе обработки уделено ключевым различиям в соотношении демографических и лингвистических параметров языковой компетентности информантов-носителей говоров (с. 150 дисс. и далее). В частности, установлено, что уровень знания и употребления диалекта значительно выше в старшей возрастной группе, при этом высок процент не только среди тех, кто традиционно ассоциируется с диалектоносителями – сельскими жителями без полного образования, но и среди тех, кто получил полное образование (если иметь в виду суммарную цифру информантов с высшим, средним специальным и полным средним образованием). Социолингвистический анализ показал, что хранителями диалекта в старшей возрастной группе являются, прежде всего, женщины; это гендерное преимущество нивелировано, однако, в средней возрастной группы, где и женщины, и мужчины обладают достаточно высокой степенью диалектной компетенции (с. 151 дисс. и далее).

Приводимые диссертантом диаграммы и таблицы наглядно обобщают промежуточные результаты анализа материала.

В исследовании на обширном материале охарактеризована тенденция к сохранности диалектной лексики определенных тематических сфер, выявлены элементы стабильности и одновременно дифференциации, вариативности в речи. Диссертант убедительно доказывает, что наибольшей устойчивостью, поддерживаемой функционированием в домашней среде, семейном общении и способствующей включению в коммуникативное пространство социума, обладает лексика, характеризующая человека, (преимущественно в эмоционально-оценочном плане), и лексика, обозначающая реалии, значимые в повседневной действительности. Аргументируется способность диалектных единиц, вступающих в родовидовые отношения с литературными, расширять свои возможности как мотивированных обозначений, обладающих особой семантической, выразительной емкостью (158–172 дисс.).

Дополнительным свидетельством обоснованности полученных И. М. Филатовой результатов, являются данные сопоставления авторской картотеки с материалами «Словаря донских говоров Волгоградской области» (с. 165 дисс. и далее), начало создания которого относится к концу 50-х годов прошлого века. Обнаружено, что подавляющее количество лексики, записанной диссертантом, полностью или частично совпадает с отмеченными в словаре на обследуемых территориях. Имеются (в значительно меньшем процентном отношении) и такие единицы, которые не нашли отражения в проанализированных записях речи жителей, и, наоборот, лексемы, которые свойственны чирским говорам, но не зафиксированы в названном «Словаре». На этом основании Н. И. Филатова делает вывод о том, что чирские говоры продолжают оставаться престижными, так как диалектная лексика более полувека активно функционирует в речи, охватывает разные сферы коммуникации человека.

В заключении подводятся итоги и намечаются перспективы исследования (с. 173 дисс. и далее). Выводы убеждают в доказанности выносимых на защиту положений.

Диссертацию И. М. Филатовой следует признать **ценной** в **практическом плане**: результаты могут быть использованы в практике преподавания диалектологии, лексикологии, междисциплинарных наук, в школьных курсах, ориентированных на познание языковой культуры края, при проведении внеклассных мероприятий, развивающих интерес учащихся к родному языку. Собранный материал целесообразно применять в лексикографии при составлении диалектных словарей тематико-идеографического и дифференциального типов. Сделанные автором записи речи диалектоносителей могут служить источником пополнения Национального корпуса русского языка.

Обоснованность основных положений проведенного исследования не вызывает сомнений, однако есть необходимость задать **ряд вопросов**:

1. Решение поставленных в диссертации задач осуществлялось, в том числе, с помощью сравнительно-сопоставительного метода (с. 8 дисс.). Какие конкретные приемы, процедуры использованы в процессе анализа материала?

2. Одна из выделенных макрогрупп лексики получает обозначение «Традиционная культура» и включает религиозную, демоническую, мифологическую, обрядовую лексику, лексику песенной, игровой культуры.

Возникает вопрос: почему под *традиционной культурой* народа диссертант понимает, судя по набору групп и микрогрупп, только одну составляющую – *традиционную духовную культуру*, нигде не оговаривая, что в классификации исключается из данного понятия *традиционная материальная культура*?

Как известно, «вся народная духовная культура вкупе с элементами включенной в нее материальной культуры представляют собой единое целое, и с научной точки зрения, и в представлении носителей этой культуры» (Толстой Н.И. Язык и народная культура. М., 1995. С. 21; см. также: «Программа собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров». СПб., 1994; словарь «Славянские древности». М., 1995–2012).

3. При разграничении лексики чирских говоров с точки зрения активного и пассивного запаса диссертант выделяет 3 группы: лексика пассивного употребления, имеющая неустойчивый характер функционирования; ограниченного употребления; активного употребления (с. 154–156 дисс.). Важнейшим параметром такого разграничения, как пишет диссертант, является количество информантов, использующих слово в речи.

Возникает вопрос: на каком основании в этом случае, например, лексема *дуплё* ('дупля'), имеющая, количественный параметр «9», относится ко второй группе (ограниченного употребления), а лексемы *пястенок* ('дом, разделенный капитальной стеной на две части') с параметром «8» и *заналыгать* ('надеть повод – налыгач – на рога быка или коровы') с параметром «10» включаются в первую группу лексики, т.е. пассивного употребления?

Почему также диалектизмы *алевада* ('место, занятое садом или огородом за усадьбой или у реки') и *замёт* ('запуск невода в водоем'), имеющие одинаковый количественный параметр «12» (с. 154 и 155 дисс.), находятся в разных группах?

Попутно хотелось бы уточнить, что автор диссертации понимает под историзмами (с. 155 дисс.), если к историзмам относит, например, *запалки* ('спички') и нек. др. лексемы.

4. Привлечение разных источников для отбора материала вполне закономерно. В какой мере региональная пресса, заявленная во введении как источник, отражает полученные результаты?

В качестве **пожеланий и замечаний** выскажем следующие:

1) Выдвижение положения, выносимого на защиту предполагает, что оно доказывается в процессе исследования, поэтому фразы «позволило сделать вывод ...», «собранный материал показывает, что...» в 4-положении являются некорректными (с. 10–11 дисс.).



2) Выделенная лексико-тематическая группа «Песенная, танцевальная, игровая культура» (с. 134 дисс.) не отражена в таблице 2 по тематико-идеографической классификации лексических единиц (с. 57–60 дисс.).

В таблице 3 ни по одному из параметров не приводится 100%, что делает неясным, по отношению к чему установлены процентные данные.

3) Говоря о расширении диалектного словаря в чирских говорах за счет новых единиц, не зафиксированных в других источниках, автор диссертации не всегда точен: трудно считать не зафиксированными ранее, например, лексемы *долдонить* (тмб., кур.: см. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1981. Т. 1, с. 462:), *думки думать* (там же, с. 500), *жилы рвать* (разг.: см. Большой акад. сл. русск. яз. М.; СПб., 2006. Т. 5, с. 657) и нек. др.

4) В диссертации приводится «Приложение А» (с. 204), что предполагает включение и других приложений, однако в тексте работы они отсутствуют.

5) Не совсем удачными являются некоторые формулировки квалификационных характеристик: «ласкательные лексические единицы», «снижательная лексика» (с. 36 дисс.). Отметим недифференцированное использование отдельных терминов: лексико-фонетические / лексико-фонематические диалектизмы (ср.: с. 44 и 47 дисс.).

Вопросы и замечания не ставят под сомнение актуальность, новизну, теоретическую, практическую значимость и в целом концепцию исследования.

Обобщения и выводы закономерны, убедительны, подтверждены анализом языковых фактов, полностью отражают решение поставленных задач и положения, выносимые на защиту.

Представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук диссертация Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта» является самостоятельным исследованием.

Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации. Работа соответствует паспорту специальности.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9–13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26.03.2016, № 237), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Тупиковой Наталией Алексеевной и кандидатом филологических наук, доцентом Стародубцевой Натальей Анатольевной, заслушан и утвержден на заседании кафедры русской филологии и журналистики института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (протокол № 6 от 06.05.2024).

Заведующий кафедрой русской филологии и журналистики  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»  
кандидат филологических наук,  
доцент

 Дмитриева Евгения Геннадьевна

Подпись Е. Г. Дмитриевой заверяю.



Контактные данные заведующего кафедрой русской филологии и журналистики института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»:

Адрес: 400062, Волгоград, проспект Университетский, д.100; тел.: 8 (844 2) 46-02-68; эл.почта кафедры: [iryas@volsu.ru](mailto:iryas@volsu.ru)

Данные о составителях отзыва:

Тупикова Наталия Алексеевна

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Адрес и эл.почта кафедры русской филологии и журналистики: 400062, Волгоград, проспект Университетский, 100; [iryas@volsu.ru](mailto:iryas@volsu.ru)

Доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор, профессор кафедры русской филологии и журналистики института филологии и межкультурной коммуникации.

400066, Волгоград, ул. Советская, д.23. кв.27; тел. 8 902 384 09 49; эл.почта: [na\\_tupikova@volsu.ru](mailto:na_tupikova@volsu.ru)

*Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, не возражаю.*

Стародубцева Наталья Анатольевна

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Адрес и эл.почта кафедры русской филологии и журналистики: 400062, Волгоград, проспект Университетский, 100; [iryas@volsu.ru](mailto:iryas@volsu.ru)

Кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент, доцент кафедры русской филологии и журналистики института филологии и межкультурной коммуникации.

404160, Краснослободск, ул. Комсомольская, д. 72; тел. 8 905 335 88 85;

эл. почта: [na\\_starodubceva@volsu.ru](mailto:na_starodubceva@volsu.ru)

*Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, не возражаю.*

### СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Филатовой Ирины Михайловны «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора: на материале чирской группы донского казачьего диалекта», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Полное и сокращенное наименование организации в соответствии с уставом, ведомственная принадлежность	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Калинина Алла Эдуардовна, доктор экономических наук, профессор
Фамилия, имя, отчество лица, утверждающего отзыв ведущей организации, ученая степень, отрасль науки, ученая звание, должность	Дзедик Валентин Алексеевич, доктор экономических наук, доцент, первый проректор
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, отрасль науки, научные специальности, по которым защищена диссертация, ученое звание, должность сотрудника подразделения, составившего отзыв ведущей организации	Стародубцева Наталья Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русской филологии и журналистики Волгоградского государственного университета (10.02.01 – Русский язык); Тупикова Наталия Алексеевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской филологии и журналистики Волгоградского государственного университета (10.02.01– Русский язык)
Список основных публикаций работников подразделения ведущей организации по теме диссертации в	1. Тупикова, Н. А. Лексикон диалектоносителей в этнолингвистическом аспекте: проблемы, задачи, методы исследования / Н. А. Тупикова, Н. А. Стародубцева // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2:

рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

- Языкознание. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 48–61.
2. Тупикова, Н. А. Экспрессия интенсивности как объект лексико-семантической интерпретации этнокультурной идентификации личности в речи диалектоносителя / Н. А. Тупикова, Н. А. Стародубцева, М. В. Рассахатская // *Russian Linguistic Bulletin*. – 2023. – № 10 (46). Октябрь. – С. 1–10.
3. Дмитриева, Е. Г. Семантика и функции эмотивной лексики в региональном житийном тексте / Е. Г. Дмитриева // *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание*. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 37–47.
4. Ильин, Д. Ю. Специфика номинаций географических объектов как отражение общенационального и регионального компонентов / Д. Ю. Ильин, Е. Г. Сидорова // *Вестник - Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание*. – 2023. Т. 22, № 5. – С. 112–124.
5. Милованова, М. В. Актуализация процессов социальной территориальной эксклюзии, социальной инклюзии в русском языке (на примере понятий «глушь» и «захолустье») / М. В. Милованова // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. – 2023. – № 5. – С. 183–191.
6. Милованова, М. В. Особенности объективации категорий социальной эксклюзии – социальной инклюзии в русском языке (на примере понятий «глубинка» и «глушь») / М. В. Милованова, Н. Л. Шамне // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание*. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 62–74.
7. Тупикова, Н. А. Способы семантизации диалектной лексики в региональной художественной прозе и устной речи диалектоносителей / Н. А. Тупикова, Н. А. Стародубцева // *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание*. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 5–19.
8. Шептухина, Е. М. Деловое письмо в системе региональных документов середины XVIII века /

Е. М. Шептухина, Н. И. Тихонова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. – 2021. – № 4. – С. 5–14.

9. Тупикова, Н. А. Отражая перспективы и развивая традиции... Польский взгляд на современные проблемы восточнославянского языкознания / Н. А. Тупикова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2021. – Т. 20, № 6. – С. 78–87.

10. Сидорова, Е. Г. Лингвистические коды волгоградских топонимов как отражение региональной топонимической политики / Е. Г. Сидорова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2020. – Т. 19, № 6. – С. 69–80.

11. Стародубцева, Н. А. Специфика лексической сочетаемости глаголов эмоционального состояния в региональной художественной прозе / Н. А. Стародубцева, С. Ю. Харченко, Т. В. Черницына // Научный диалог. – 2020. – № 6. – С. 162–177.

Адрес ведущей организации	
Индекс	400062
Город	Волгоград
Улица	просп. Университетский
Дом	100
Телефон	+7 (8442) 460263
E-mail	ob.otdel@volsu.ru; rector@volsu.ru
Web-сайт	<a href="https://www.volsu.ru">https://www.volsu.ru</a>

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

20.05.2024  
Ученый секретарь



Н. В. Лисовская