

«Утверждаю»
и.о. ректора ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный
исследовательский
государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
проректор по среднему
профессиональному образованию
и социальной работе
О. Е. Нестерова
« 29 » _____ 2016 г.



Отзыв
ведущей организации – ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского» –
о диссертации Морозовой Татьяны Ивановны
«Гендерные характеристики диалектной картины мира донского
казачества» (Волгоград – 2015), представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – русский язык

Актуальность диссертационного исследования Татьяны Ивановны Морозовой обусловлена устойчивым интересом современных лингвистов к различным аспектам репрезентации языковой картины мира, факторам ее варьирования. Объект исследовательского внимания автора диссертации сосредоточен на важнейшем, базовом варианте общезыковой картины мира – диалектной картине мира. Материал, на котором проводилось исследование, – говоры донского казачества – predetermined central aspect of the work: gender characteristics of the dialectal picture of the world.

донского казачества. Гендерные характеристики, присущие языковой картине мира, равно как и ее вариантам, остаются острым дискуссионным вопросом в отечественном языкознании. Автор диссертационного сочинения справедливо указывает на то, что экстралингвистические обстоятельства, исторические и социокультурные условия послужили причиной тому, что гендер становится важнейшей категорией, определяющей этнокультурное своеобразие картины мира донского казачества.

Безусловно обогащает работу удачно используемый комплексный подход, соединение лингвокультурологического, этнолингвистического, собственно гендерного исследования, активное привлечение данных культурологического и этнографического характера, воссоздание вертикального контекста.

Новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней представлена этнокультурная специфика диалектной картины мира донского казачества в гендерном аспекте; выявлены основные способы репрезентации и этнолингвистические особенности категории гендера в диалектной картине мира казаков.

На основе выполненных соискателем исследований

- *предложена и проверена гипотеза о том, что диалектная картина мира донского казачества обладает этнокультурными гендерными характеристиками, объективирующимися лексико-фразеологическими средствами донских казачьих говоров;*
- *разработана методика этнолингвокультурологического анализа, позволяющего объективно исследовать гендерный аспект диалектной картины мира;*
- *создана научная база этнолингвокультурологического исследования, позволяющая моделировать различные варианты диалектной картины мира.*

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что в работе уточняется и обогащается ставшая уже традиционной методика анализа диалектной картины мира, вносится вклад в совершенствование методики гендерного анализа в рамках этнолингвокультурологического подхода к диалектному материалу.

Ценными для характеристики диалектного своеобразия становятся размышления и выводы Т.И. Морозовой о существовании феминных и маскулинных признаков картины мира: «Лексический и фразеологический корпус донского казачьего диалекта содержит в себе единицы, выражающие представления о таких категориях уникальных ценностей человека, как служба, конь, военная миссия и под., являющихся непосредственно маскулинными, ведь все что связано с военной сферой деятельности, отражает мировосприятие казаков-мужчин. Женское же мировосприятие иное, чем у мужчин, и базируется абсолютно на других ценностных категориях (эмоциональная сфера, ведение хозяйства, забота о детях и семье, умение вести семейный быт в отсутствии мужа и т. д.)» (с. 133). Представляется, что опробованная в работе методика может быть с успехом применена для исследования других вариантов диалектной картины мира.

Диссертационная работа Т.И. Морозовой имеет широкий диапазон *практического применения*: она важна для дальнейшего развития исследований гендерной специфики диалекта, исследования диалектной картины мира в этнолингвокультурологическом аспекте, ее положения и выводы могут быть использованы в вузовских курсах по русской диалектологии, истории русского языка, социолингвистике, этнолингвистике, лексикологии и лексикографии.

Достоверность результатов исследования обусловлена достаточным объемом проанализированного материала (2865 единиц, выбранных методом сплошной выборки из словарей донских говоров) и современными методами его обработки (описательный метод с приёмами

наблюдения, интерпретации и классификации исследуемого материала; *метод этнолингвокультурологического анализа*, предполагающий интерпретацию языкового материала с использованием экстралингвистических данных по истории и культуре соответствующего субэтноса; *прием количественных подсчетов*, позволяющий уточнить соотношение разных форм и способов вербализации эмоций в донских казачьих говорах). Автор демонстрирует хорошую теоретическую подготовку и осуществляет свое исследование, опираясь на многочисленные работы в области диалектологии, лингвокультурологии, этнолингвистики, гендерологии, переосмысляя и учитывая все основные классические и современные труды по исследуемой проблематике.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, непосредственном участии в составлении сплошной выборки объектов исследования, их анализа в рамках комплексного подхода, с привлечением различных методик, выявлении концептуальных признаков маскулинности и феминности и моделировании на их основе картины мира донского казачества, в апробации результатов исследования, в подготовке публикаций по выполненной работе.

Положения, выносимые на защиту, получили обоснование в работе и в целом не вызывают возражений. Положение №1 доказывается последовательно на протяжении всего диссертационного исследования. Конкретизирующие его положения № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6 получены в результате этапов исследования, описанных в главе II. Выводы по изучению гендерных стереотипов, характеризующих и определяющих этнокультурную специфику картины мира донского казачества представлены в положениях № 1-6. Обоснованность положений доказывается полученными результатами, которые обсуждались в настоящем отзыве. Общая направленность исследования на решение теоретической и методологической

задач обеспечивает его соответствие заявленной специальности 10.02.01–
Русский язык.

Рецензируемая работа вызвала ряд частных вопросов и замечаний:

1. Автор диссертационного сочинения справедливо говорит о диалектной картине мира как о части общенациональной картины мира. В работе используется также понятие «диалектная картина мира донского казачества» со следующей характеристикой: «Диалектная картина мира донского казачества, отличающаяся от общеязыковой прежде всего локальностью своего распространения и более выраженной идиостничностью, тем не менее характеризуется всеми признаками, свойственными языковой картине мира в целом – универсальностью многих понятий, антропоцентричностью, ценностным принципом формирования (аксиологичностью) и, ко всему прочему, гендерной направленностью, что является уникальным явлением». Однако в тексте работы данные терминообразования используются в качестве синонимов, например: «Образ агамана в донском казачьем говоре является ярким подтверждением проявления гендера в диалектной картине мира» (с. 116), «Таким образом, с «мужским фрагментом» диалектной картины мира мы соотносим в первую очередь те фраземы и лексемы, во внутренней форме которых отражена военная история казачества» (с. 121), «В диалектной картине мира находит свое отражение и образ казачки» (с. 173) и т.д. Представляется, что необходимо четче разделять собственно диалектную картину мира и ее вариант – картину мира донского казачества. Это позволило бы автору работы более объективно обозначить уникальные и универсальные гендерные признаки, присущие диалектной картине мира и ее варианту – картине мира донского казачества.

2. В работе указывается, что материалом исследования является «авторская картотека, состоящая из 2865 единиц, извлечённых методом сплошной выборки из словарей донских казачьих говоров» (с. 8). К сожалению, в работе не обсуждается специфика данных словарей (принцип отбора материала, время сбора материала, актуальность словарных материалов для современных диалектов и т.д.). В работе также используются «материалы экспедиций в районы Волгоградской области» (с. 9) без уточнения, как именно этот источник соотносится с материалами словарей. Думается, что строгое разграничение материала по хронологическому принципу, учет динамики гендерных представлений дало бы более объективную картину современного состояния картины мира донского казачества.

3. В работе существует приложение, представляющее подборку изображений одежды и головных уборов. Неясна методическая ценность данной этнографической информации, хотя ссылки на некоторые рисунки есть в работе, в параграфе 2.1.1. «Образ казака и языковые средства его репрезентации в диалекте» и параграфе 2.2.1 «Образ казачки и языковые средства его репрезентации в диалекте». Вероятно, информация о номинациях одежды и головных уборов может каким-то образом репрезентировать картину мира донского казачества на определенном историческом этапе, но для современной диалектной картины мира это уже будет неактуально. Это следует и из текста работы, поскольку обращение к рисункам из Приложения сопровождается словарными комментариями или ссылками на исторические работы, но не на примеры из живой речи носителей донских говоров: «Головных уборов было очень много (Рис. 21). Девушки носили налюбные повязки или кокошники (Рис. 16) из красного бархата [МАС, с. 70]. Косу украшали лентами. Головные уборы замужних женщин отличались разнообразием: рогатые кички

(Рис. 17) [СДГВО, с. 245], тюрбаны [Миргов, с. 330], файшонки (Рис.18) [СДГВО, с. 620] и т. д. Укладывая волосы «плетёнкой» (из двух кос) [СДГВО, с. 423] или «шишом» (в виде пучка), замужняя женщина обязательного покрывала голову тканевой шапочкой – шлычкой [СДГВО, с. 676]. В начале XX в. казачки стали носить шлычки «на шиш», т. е. в виде колпачков, закрывавших только пучок волос. Поверх шлычек надевали платки или шали. На смену кички пришел колпак (тканый мешочек, закапчивающийся махром, часто украшенный бисером и вышивкой [СДГВО, с. 255]) (Рис. 19) [Калинина 2008, с.98]» (с. 143).

Все высказанные вопросы и замечания имеют либо частный, либо дискуссионный характер, направлены на расширение круга обсуждаемых в диссертации проблем и не снижают высокой оценки, которую заслуживает диссертационное исследование.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию.

Основное содержание работы отражено в 15 работах, в том числе в 3 статьях в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК, обсуждалось на конференциях различного уровня. Автореферат диссертации и публикации по теме диссертации раскрывают ее содержание, в том числе положения, выносимые на защиту.

Все сказанное позволяет заключить, что рецензируемая диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важного вопроса о существовании этнокультурного своеобразия диалектной картины мира донского казачества, обусловленной категорией гендера и возможностью ее выявления путем использования комплексной методики, имеющей значение для этиолингвокультурологии и русской диалектологии.

Диссертационная работа Гатьяны Ивановны Морозовой «Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества» является

самостоятельным завершённым исследованием, обладающим новизной, теоретической и практической значимостью, она соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Каменской Юлией Валерьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики (Протокол № 6 от 27 января 2016 г.).

Зав. кафедрой теории, истории языка
и прикладной лингвистики
Института филологии и журналистики
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор филологических наук, профессор
Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская,
83
e-mail: sarteorlingv@info.sgu.ru
Тел.: 8(8452)210624

Крючкова Ольга
Юрьевна



Сведения о ведущей организации

ПО ДИССЕРТАЦИИ МОРОЗОВОЙ ТАТЬЯНЫ НА ТЕМУ «ГЕНДЕРНЫЕ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ДИАЛЕКТНОЙ КАРТИНЫ МИТРА ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10.02.01 – РУССКИЙ ЯЗЫК

Полное наименование организации,
сокращенное наименование организации

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет
имени Н.Г.Чернышевского»

Место нахождения
(страна, город)

СГУ им. Н.Г. Чернышевского
Россия,

Почтовый адрес (индекс, город, улица,
дом), телефон (при наличии);
адрес электронной почты (при наличии),
адрес официального сайта в сети
"Интернет" (при наличии)

г. Саратов
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
+7 (8452) 26 - 16 - 96
rector@sgu.ru
www.sgu.ru

Ректор



А.Н. Чумаченко

ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный университет
имени Н.Г.Чернышевского»

СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

работников ведущей организации ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» по теме диссертации Морозовой Татьяны «Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества» в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1. Каменская Ю.В. Моделирование диалектной языковой личности (лексикографический и дискурсивный аспекты) // Славянская диалектная лексикография материалы конференции. Институт лингвистических исследований РАН Санкт-Петербург, 2011. С. 43-44.
2. Крючкова О.Ю. Метаязыковая и метакоммуникативная рефлексия как результат социально-культурных различий между коммуникантами (на материале русской диалектной речи) // Русский язык сегодня. X Шмелевские чтения сборник докладов. Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. 2012. С. 259-269.
3. Буранова А.И. Тематическая организация диалектной речи: квантитативный анализ // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: филология. Журналистика. 2012. Т. 12. № 3. С. 35-38.
4. Буранова А.И. Употребление временных форм глагола в диалектном тексте // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2012. № 2. С. 133-137
5. Буранова А.И. Применение количественных методов для анализа языкового идиома (на примере диалектных текстов Саратовской области) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 4-1 (22). С. 34-36.
6. Буранова А.И. Анализ высокочастотной лексики диалекта (на материале корпуса диалектных текстов саратовской области) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: филология. Журналистика. 2013. Т. 13. № 1. С. 15-17.
7. Каменская Ю.В. Концептуальная оппозиция «праздники-будни» в диалектной картине мира // Предложение и слово: сборник научных трудов / Отв. ред. С.В. Андреева. 2013. С. 79-85.
8. Свешникова Н.В. Средства выражения экспрессивности в речи диалектной личности // Филология и культура в межрегиональном пространстве материалы III международной научно-практической конференции, посвященной памяти проф. И.А. Воробьевой / Под ред. Л.М. Дмитриевой. 2013. С. 285-289.
9. Крючкова О.Ю., Гольдин В.Е. Русские народные говоры как национальное богатство русского народа // Вопросы филологии. 2013. № 3-4 (45). С. 79-83.
10. Крючкова О.Ю., Гольдин В.Е. Диалектологический корпус как инструмент изучения коммуникативной специфики русских народных говоров // Филология и культура в межрегиональном пространстве: материалы III международной научно-практической конференции, посвященной памяти проф. И.А. Воробьевой / Под ред. Л.М. Дмитриевой. 2013. С. 198-201.

11. Каменская Ю.В. Номинация как средство актуализации социальной сферы в диалектной картине мира // Славянская диалектная лексикография материалы конференции / Отв. ред. О.Н. Крылова; Ин-т лингв. исслед. РАН. СПб., 2014. С. 66-67.
12. Крючкова О.Ю., Гольдин В.Е. О динамике диалектологических исследований // Проблемы фонетики. Москва, 2014. С. 228-234.
13. Свешникова Н.В. Мифологические рассказы в диалектной коммуникации (на материале Саратовского диалектного корпуса) // Язык в пространстве речевых культур: к 80-летию В.Е. Гольдина / Отв. ред. О.Ю. Крючкова, Л.П. Крысин. Москва - Саратов, 2015. С. 93-9.
14. Буранова А.И., Крючкова О.Ю. Количественные параметры диалектной речи по данным корпусного анализа // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2015. № 2. С. 70-81.

Зав. каф. теории, истории языка
и прикладной лингвистики

О.Ю. Крючкова

Верно:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный
исследовательский
государственный университет
имени Н.Г.Чернышевского»



И.В. Федусенко

26.01.16