

«Утверждаю»

И.о. проректора по научной работе

Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева»

декан факультета филологии и лингвистики,
профессор Радченко С.Ю.

2016 г.

Отзыв ведущей организации ФГБОУ ВО

«Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева»
о диссертации Тихомирова Данила Сергеевича «Гоголевская
традиция в прозе Л.Андреева», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01 – русская литература

Рецепции традиций русской классики в литературе XX века – актуальная проблема современного литературоведения. Леонид Андреев, один из самых талантливых прозаиков и драматургов Серебряного века, несомненно, обладал яркой индивидуальностью, но лишь в сочетании с традициями русской классики его талант мог проявиться столь полно и оригинально. О следовании Андреева традициям Ф.М.Достоевского писали как его современники (Д.Мережковский, Ю.Айхенвальд, В.Львов-Рогачевский), так и исследователи более позднего времени (В.Беззубов, М.Ермакова, Г.Курляндская, В.Келдыш); не обошли вниманием исследователи и вопроса о рецепции в творчестве Андреева мотивов и образов Л.Толстого, А.Чехова, Э.По (Л.Иезуитова, Ю.Бабичева, Ю.Чирва). О «переключках» Андреева с современниками – В.Гаршиным, М.Горьким, символистами – писали К.Муратова, С.Ильёв, З.Аутлева, Н.Арсентьева, И.Московкина. Проблема влияния на творчество Л.Андреева традиций Н.В.Гоголя также находит отклик в ряде исследований – С.Венгерова, А.Татарина, Ю.Манна, в последние годы внимание к ней актуализируется, но столь масштабная цель – обосновать и подвергнуть системному изучению «общность гоголевского и андреевского творчества в преломлении романтической, реалистической, и модернистской художественной парадигмы» – в диссертации Д.С.Тихомирова заявлена впервые. Этим определяются *актуальность* и *новизна* диссертации Д.С.Тихомирова.

Во «Введении» Д.С.Тихомиров касается многих проблем, позволяющих обосновать параллель «Гоголь – Андреев», как то: творчество обоих писателей связано с «эпохой перелома», «с трудом поддается классификации» (дисс., 4), соответствует понятию «синтетизм», сопрягая в себе элементы разных литературных направлений. Формулируя «задачи» и «основные положения», автор диссертации акцентирует внимание на философской составляющей творчества писателей, указывает на их родство с различными направлениями русской и западной философской мысли.

В трёх главах диссертации автор рассматривает творчество Л.Андреева в контексте эстетических, философских систем романтизма, реализма и модернизма, находя истоки всех трех методов в творчестве Гоголя.

Как несомненные достоинства диссертации следует отметить:

Глубоко научный характер диссертации. Во «Введении, в основных главах и параграфах Д.С.Тихомиров касается важных теоретических проблем, обращается в широкому кругу исследователей, выявляет позицию ученых в отношении того или иного литературного явления, сравнивает научные подходы, вступает в дискуссию с наиболее спорными из них. В первой главе – «Элементы романтизма в творчестве Л.Андреева» - автор рассматривает разные точки зрения на соотношение субъектного и объектного в данном методе, анализируя подходы к проблеме Ю.Манна, Г.Гуковского, Н.Берковского, других известных литературоведов, в контексте «мирового романтизма» находя связь Л.Андреева с Э.По, Ф.Купером. Во второй главе – «Реалистические черты в художественной картине мира Л.Андреева» - дается определение метода, исследуются «международные корни реализма», характеризуются его основные свойства. «Стратегии исследования творчества Гоголя» долгое время избирались согласно политико-социальным концепциям, и в советское время упор делался на реализм Гоголя, но автор диссертации убедительно доказывает, что «романтизм европейского образца» не преодолевается в творчестве Гоголя, а существует параллельно с реализмом (дисс., с.79). Еще Р.Якобсон (эссе «О художественном реализме») доказывал относительность понятия «реализм», ибо «посмертной критикой был взят под сомнение реализм Гоголя, Достоевского, Толстого, Тургенева», так как в нем мог проявиться романтический, модернистский, экспрессионистский код. В третьей главе - «Леонид Андреев и модернистские тенденции в литературе» - автор пытается разграничить понятия «модернизм» и «авангардизм», «определиться с вопросом о границах экспрессионизма» (132), рассматривает истоки европейского и русского модернизма, его основные признаки и идеи, характеризует особенности экспрессионизма, направления, к которому также относят часть творчества Андреева.

Следуя основному положению диссертации – о «синтетизме» творчества Гоголя и Андреева, о «трансформации романтизма» в другие формы (реализм, модернизм), Д.С.Тихомиров демонстрирует умение систематизировать материал (например, основные идеи модернизма в 3 главе), типологизировать художественные тексты, подводить итоги в конце параграфа, главы, и это свидетельствует о **концептуальности диссертации Д.С.Тихомирова.**

В диссертации глубокому анализу подвергаются философские основы каждого из методов, что помогает подтвердить гоголевско – андреевскую связь. Так, философское обоснование романтизма автор диссертации находит в философских системах Гете, Шеллинга, Канта, Фихте. Одна из основных особенностей романтизма - концепция романтического двоемирия - рассмотрена в диссертации на примере «деформации пространства и времени», «дуализма» персонажей («раздробленность сознания в позднем романтизме создает двойников» -дисс., с.45) «Вечеров на хуторе близ Диканьки» (например, позитивная роль нечистой силы, дублирование ирреальным миром мира реального), а также романтических новелл из цикла «Миргород» - «Вий», «Тарас Бульба». Те же особенности романтического метода Д.С.Тихомиров

находит в рассказах Л.Андреева «Стена», «Мысль», «Красный смех», подчеркивая при этом деструктивный характер «модели мира», созданной Л.Андреевым. На примере анализа рассказов Андреева «В тумане», «Елеазар» показано, что характерно для «литературы ужасов», к которой автор относит это и другие («Красный смех», «Дневник Сатаны») произведения Андреева: гротескное соединение комического и безобразного, цветопись, контраст, «замещение» идеального чудовищным и др. В третьей главе Д.С.Тихомиров философскими истоками модернизма называет экзистенциализм, Андреева относит к предэкзистенциалистам (актуальная сегодня точка зрения), и гоголевские произведения, по мысли автора, «включают тот же комплекс проблем, который характерен для «философии жизни» предэкзистенциализма» (дисс., 120)

Самостоятельность научного исследования Д.С.Тихомирова достигается как разработкой идеи синтеза - основополагающей в художественном методе Гоголя и Андреева, позволяющей на всех этапах творчества сочетать романтические, реалистические, модернистские приёмы и методы, так и полемикой, в которую вступает автор с исследователями, отстаивающими главенство реалистических устремлений Гоголя (Г.Гуковский). Автор диссертации находит «противоречия между мнениями» ученых (Г.Гуковский – Ю.Манн), предпочитает классическим версиям современные (Вайскопф). Эволюцию художественного метода Андреева автор диссертации не связывает с хронологическими рамками, опровергая тем самым советских исследователей (К.Д.Муратова), находя приметы «синтетизма» уже в раннем творчестве писателя. Согласно мнению диссертанта, реализм Андреева выводится вовсе не из Горького, как это мыслилось некоторыми исследователями советского времени, а из Достоевского, Толстого, Чехова. Как пример усвоения традиции Гоголя-реалиста Д.Тихомиров приводит эволюцию темы «маленького человека» (рассказы Андреева «На реке», «Оригинальный человек»).

В диссертации предлагается, в основном, качественный анализ текста, подтверждающий те или иные теоретические положения, выдвигаемые автором. Так, в третьей главе, исследуя мифологические основы творчества Гоголя и Андреева, Тихомиров находит у обоих писателей «гностические понятия» - Невский проспект, шинель, мертвые души – бездна, молчание, мысль. В свете данной проблемы сопоставляются «Вий» и «Тьма», «Нос», «Шинель», «Записки сумасшедшего» - «Красный смех», «Жизнь Василия Фивейского», «Мысль», «Мои записки». В этой же главе дан хороший анализ, с точки зрения соотнесения сознательного и бессознательного и способов их выражения, рассказов Андреева «Бездна», «Проклятие зверя». Широко привлекая философию - Бергсон, Юнг, Фрейд, теорию литературы – «фабульные фазы», внутренний сюжет, доминирующий над внешним (В.И.Тюпа), автор диссертации анализирует эти и другие рассказы, находя, что хаотичность мироздания, связанная с безумием, отчуждением человека от собственной личности, слияние с толпой были характерны и для творчества Гоголя.

В каждой из глав автор рассматривает **«характерные образы и приемы поэтики»**, свойственные определенному этапу творчества Гоголя и Андреева; так, для романтического периода характерны «разные формы иронии»

характера. Поэтому, учитывая актуальность и новизну диссертации Д.С.Тихомирова, ее самостоятельный характер, концептуальность, глубокое теоретическое и философское обоснование выдвигаемых положений, подтверждающий эти положения анализ произведений Гоголя и Андреева, следует признать работу состоявшейся.

Диссертация Д.С.Тихомирова имеет теоретическую значимость: продолжает решение задач сравнительного литературоведения, принципы которого сформулированы А.Н.Веселовским, уточняет признаки и свойства романтизма, реализма, модернизма и авангарда, наличие которых имеет место в художественной системе Гоголя и Андреева, развивает «идею синтеза», характерную для Серебряного века, прослеживает трансформацию времени и пространства в условиях романтического «двоемирия» и др.

Практическое применение диссертация Д.С.Тихомирова может иметь как в области научных исследований, так и в практике преподавания русской литературы в вузе – в лекционных курсах, спецкурсах, при подготовке курсовых и дипломных работ. Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию работы, «Список литературы» достаточно полный, включает 193 наименования.

Диссертация Данила Сергеевича Тихомирова «Гоголевские традиции в прозе Л. Андреева» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.2013 № 842, а её автор, Тихомиров Данил Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен *Михеичевой Екатериной Абдул-Маджидовной*, доктором филологических наук, профессором, зав. кафедрой русской литературы XX-XXI веков и истории зарубежной литературы Орловского государственного университета им. И.С.Тургенева, утвержден на заседании кафедры 13 апреля 2016 года, протокол №8.

Заведующий кафедрой
русской литературы XX-XXI веков и
истории зарубежной литературы,
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет им. И.С.Тургенева»,
доктор филологических наук, профессор

Е.А. Михеичева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева». Филологический факультет.
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 41, учебный корпус № 3, кабинет № 418.
<http://www.univ-orel.ru>, адрес электронной почты: rector@univ-orel.ru



Подпись Е.А.Михеичевой подтверждаю:
Ученый секретарь Ученого совета
19.04.2016

И.Н. Чаадаева

Сведения о ведущей организации

Полное название	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева»
Сокращенное название	ОГУ им. И.С. Тургенева
Место нахождения	г. Орел, Россия
Почтовый адрес	ул. Комсомольская, д. 95, г. Орел, 302026
Телефон (при наличии)	Тел./факс: (4862) 77-73-18
Адрес электронной (при наличии)	rector@univ-orel.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет» (при наличии)	http://www.univ-orel.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	<ol style="list-style-type: none"> 1. Зеленцова С.В., Михеичева Е.А. Пейзаж как форма психологизма в ранних рассказах И.А. Бунина // Ученые записки ОГУ. № 2 (46). – Орел, 2012. – С. 155-159. 2. Михеичева Е.А. Феномен самоубийства в «раннем» творчестве Л. Андреева // Ученые записки ОГУ. № 2 (46). – Орел, 2012. – С. 149-155. 3. Михеичева Е.А. Творчество Леонида Андреева. Современный взгляд // Вестник Брянского госуд. университета. – Брянск, 2012. - № 2. – С. 243-248. 4. Михеичева Е.А., Лаврушина А.В. Хронотоп «Берлин – Россия» в цикле рассказов В.В. Набокова «Возвращение Чорба» // Ученые записки ОГУ. № 2 (52). – Орел, 2013. – С. 205-211. 5. Михеичева Е.А. Психологические функции смеха в произведениях Л.Андреева //Нижегородский текст русской словесности. - Н.Новгород, 2013. - С.215-221. 6. Михеичева Е.А. Пространственно-временные отношения как организующее начало в прозе И.Бунина // Иван Бунин в духовно-культурном пространстве современности. - Елец, 2014. - С. 126-131. 7. Зеленцова СВ., Михеичева Е.А. Образ тумана в ранней прозе И.А.Бунина и Л.Н.Андреева.// Творческое наследие

И.А.Бунина в контексте современных гуманитарных исследований. Елец, 2015. - С.74-81.

8. Зеленцова С.В., Михеичева Е.А. Пространственная организация рассказа «Чаша жизни» // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. Austria, Vienna. №1, 2014. - С.72-77.

9. Михеичева Е.А. Мотив террора в творчестве Леонида Андреева // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. – 2014, №107, Серія Філологія. – Вип.70. – С. 125-129.

10. Михеичева Е. А. "Чеховиана" Бунина и Набокова // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6(69). С. 187-191.

11. Драгунова Ю. А. Б.К. Зайцев и И.С. Тургенев: творческие связи // Писатели-орловцы в контексте отечественной культуры, истории, литературы. Орёл: "Картуш", 2015. С. 24-30.

12. Билибина И. А. Роль библейских цитат и реминисценций в романе Д.С. Мережковского "14 декабря" // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3(66). С. 106-108.

13. Зеленцова С. В. Импрессионизм в прозе: «В поисках утраченного времени» М. Пруста и «Жизнь Арсеньева» И.А. Бунина. Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5 (68). С. 117-120.

С работами сотрудников кафедры русской литературы XX - XXI веков и истории зарубежной литературы можно ознакомиться в сети "Интернет" по адресу: <http://elibrary.ru>

Заведующий кафедрой русской литературы XX-XXI веков и истории зарубежной литературы
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева»,
доктор филологических наук, профессор


Е.А. Михеичева

Подпись: *Михеичевой Е.А.*
Секретарь Ученого совета
Чагарова Н.Н.