

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор

по организации научной

и проектно-инновационной деятельности

д.э.н., доцент И.К. Шевченко

2016 г.



## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации**

**федерального государственного автономного образовательного**

**учреждения высшего образования**

**«Южный федеральный университет»**

**на диссертацию Лыкова Кирилла Александровича**

**«Фрагмент языкового портрета В. Познера: синтаксис, прагматика»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата**

**филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык**

Актуальность диссертационного исследования К.А. Лыкова «Фрагмент языкового портрета В. Познера: синтаксис, прагматика» определяется оригинальностью материала исследования, представленного публицистическим жанром письменной и устной речи журналиста, которая по характеру своего воздействия на читателя и слушателя должна была попасть в поле внимания лингвистов. Новизна работы заключается в успешном сочетании антропоцентрического и традиционного подходов, взаимосвязь и преемственность которых декларируется в теоретической главе и успешно реализуется при анализе конкретного языкового материала. Теоретическая значимость работы заключается в создании фрагмента языкового портрета яркой личности, владеющей несколькими языками и мыслящей на них. В

работе удачно сочетается культурологический и собственно лингвистический подходы, их взаимодействие позволяет автору диссертации ставить общие вопросы, касающиеся особенностей стиля, и убедительно решать их посредством анализа конкретного языкового материала, представленного доминирующими синтаксическими построениями. Практическая применимость результатов работы довольно широка: они могут быть использованы лингвистами в разработке лекций по культуре речи, риторике, текстологии, они могут быть полезны для всех, у кого одна из главных составляющих профессии – искусство убеждать людей.

Достоверность результатов исследования детерминирована широко представленной в первой главе теоретической базой, подвергнутой глубокому и убедительному анализу; методами исследования, ориентированными на получение объективных выводов; привлечением к созданию языкового портрета В. Познера большого, тематически разнообразного материала книги «Прощание с иллюзиями» и телевизионных работ журналиста; взаимодействием дедуктивного и индуктивного анализа материала; выходом на уровень текста, позволяющим сделать доказательные выводы.

Цель диссертационной работы К.А. Лыкова – создание фрагмента языкового портрета В. Познера – считаем достигнутой. Границы языкового портрета, обозначенные понятием «фрагмент», не мешают цельному восприятию такой личности, как журналист Владимир Познер. Понятно, что он, будучи коллегой, в своей профессиональной среде, мужем, отцом, дедом в семье, и т.п., реализуется не только в жанрах речи, представленных в работе, но главные особенности речи публициста и телевизионного журналиста раскрыты достаточно убедительно. Поэтому поставленные задачи работы считаем успешно решенными.

Структура диссертационного исследования представлена введением, тремя главами, заключением и списком литературы. Во введении формулируются все исходные положения в соответствии с требованиями, которые предъявляются к работам подобного типа: объект и

предмет исследования, его актуальность, новизна теоретическая и практическая значимость, методы исследования, способствующие наиболее полной реализации цели и задач. В первой главе анализируется теоретический материал, расставляются акценты в преимуществах развития всех аспектов лингвистической науки, анализируется научная база диссертации. Во второй главе рассматриваются синтаксические особенности книги «Прощание с иллюзиями» с целью выявить авторские предпочтения в решении коммуникативных задач. В третьей главе с той же целью анализу подвергается устная речь журналиста: его открытая лекция и интервью.

Личный вклад соискателя состоит в отборе и компоновке материала, в его статистическом анализе, позволившем выделить доминантные синтаксические построения, которые подвергаются тщательному анализу с целью определить их прагматический эффект.

Основные положения, вынесенные на защиту, в работе успешно реализованы. Первое положение связано с теоретической базой работы, в которой доказательно и бесспорно устанавливается четкая иерархия традиционного и антропоцентрического подхода в изучении языка. Следует согласиться с соискателем в том, что создание языкового портрета с необходимостью требует фундаментальных знаний того языка, которым владеет обладатель портрета. Второе положение раскрывается на материале синтаксических конструкций в тексте книги «Прощание с иллюзиями». Статистический анализ текста позволяет выделить доминирующие конструкции в автобиографической публицистике, обеспечивающие прагматический эффект книги. К ним относятся внутренний диалог в монологе, развернутые антиномии различного типа, присоединительные конструкции, формы выражения говорящего лица, дефинитивные конструкции, парантезы. С третьим положением связан анализ устной речи В. Познера. В первом пункте положения выделяются фигуры речи, способствующие решению коммуникативных задач лектора: варианты в выражении позиции говорящего лица, антецедент, истинность которого предлагается обсудить сообща,

вопросительные предложения. Во втором пункте к языковой особенности В. Познера справедливо относятся удачно выстроенные антиномии различного типа и умение установить временные границы диалогических единств. Третий пункт положения раскрывается на анализе речи ведущего в интервью с актрисой, режиссером и коллегой Р. Литвиновой. Наглядно показано, как меняет тактику журналист в беседе с женщиной: учет гендерных и индивидуальных черт интервьюируемого позволяет В. Познеру получить интересную для телезрителей информацию. В четвертом положении формулируется ключевой вывод, характеризующий особенности всех видов речи Познера-журналиста.

Считаем, что в диссертации К.А. Лыкова доказана исходная теоретическая идея, которая заключается в том, что опора на успехи языкознания, в частности синтаксиса, дает возможность выявить, какими способами достигается коммуникативный эффект письменной и устной речи известного журналиста В. Познера. Очевидно также, что без знания языковой системы русского языка и умения выбрать из парадигм, которые хранятся в памяти журналиста, нужную конструкцию, автор книги, лектор и интервьюер не смог бы решить свои коммуникативные задачи, завоевав признание читателей, слушателей и телевизионных зрителей.

Вопросы и замечания касаются следующих положений диссертации:

1. В работе отсутствует обоснование выбора конкретных интервью. Почему в центре внимания диссертанта оказались именно беседы с Д.А. Медведевым и Р. Литвиновой, а не другими персонами, которых журналист регулярно приглашает на свои передачи? По прочтении всей диссертации выбор получает аргументацию, но оговорку следовало бы сделать в начале исследования.

2. В письменной и устной речи В. Познера соискатель обнаружил некоторые одинаковые синтаксические построения, способствующие прагматическому эффекту. Вероятно, их можно было бы сопоставить, чтобы показать сходство и различие функционирования одних и тех же единиц в двух

формах речи, а возможно, и обратить внимание на то, почему те или иные конструкции, доминантные в книге, не являются таковыми в устных формах речи.

3. Это замечание является продолжением второго. Скажем, лингвисту понятно, почему дефинитивные конструкции характерны именно для публицистической автобиографической книги, а не для лекции и интервью. Но странно, что антецедент, например, не стал одной из доминирующих единиц в публицистической книге. Вероятно, он оказался нетипичным в выборках, которые подвергнуты статистическому анализу, запрограммировавшему работу над теми, а не другими синтаксическими построениями. В этом смысле приходится признать, что метод сплошной выборки дал бы более точный результат предпочтений писателя. Текст книги показывает, что антецедент и в ней является востребованной синтаксической фигурой автора в части экспликации хода своих мыслей и одного из методов убеждения читателя в их правильности.

4. Предыдущие замечания позволяют высказать пожелание, которое заключается в том, что объем и разнообразие подвергнутого анализу материала делают целесообразным синтез тех особенностей речи, В. Познера, которые присущи различным ее формам. Создается впечатление, что они типичны, хотя наверняка имеют и некоторые различия в зависимости от формы и жанра. В «Заключении» об этом кратко говорится. А для подробного обзора, наверное, понадобилась бы еще одна глава, а может быть, целая диссертация, посвященная анализу о языкового портрета В. Познера без ограничивающего ее содержание слова «фрагмент».

Все замечания и пожелания адресуются основательному, творчески выполненному и логически выстроенному филологическому труду. Он представляет несомненный интерес и оригинальностью материала, и проведенным в русле актуального направления в лингвистике его анализом, и интересом к успешной в достижении прагматического эффекта во всех формах и жанрах языковой личности.

Автореферат и публикации в полной мере отражают результаты диссертационного исследования.

В заключение следует отметить, что диссертация представляет собой самостоятельное, единственное в постановке конкретной темы научно-квалификационное исследование, соответствующее требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, которые предъявляются к работам такого рода. Автор диссертации – Кирилл Александрович Лыков – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 – русский язык.

Отзыв о диссертации К.А. Лыкова «Фрагмент языкового портрета В. Познера: синтаксис, прагматика» составлен доктором филологических наук (10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка) профессором, профессором кафедры теории языка и русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Татьяной Валентиновной Милевской (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б Садовая 105/42, тел. +79888986300; эл. почта tvmilevskaya@sfedu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории языка и русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», протокол № 8 от 05.04.2016 г.

И.о. заведующего кафедрой теории  
языка и русского языка  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»  
доктор филологических наук  
(10.02.20 - сравнительно-историческое,  
типологическое и сопоставительное языкознание,  
10.02.19 - теория языка)  
профессор  
344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Большая Садовая, 105/42  
телефон 8 (863)3051990006,  
сайт <http://www.sfedu.ru/> e-mail [info@sfedu.ru](mailto:info@sfedu.ru).



Вадим Юрбевич Меликян

## Сведения

о ведущей организации по диссертации Лыкова Кирилла Александровича  
«Фрагмент языкового портрета В. Познера: синтаксис, прагматика»  
по специальности 10.02.01 - русский язык на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук.

Полное наименование организации в соответствии с уставом – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом – Южный федеральный университет, ФГАОУ ВО «ЮФУ», ЮФУ

Полное наименование кафедры – кафедра теории языка и русского языка Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации

Почтовый индекс, адрес организации:

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Веб-сайт <http://www.sfedu.ru/>

Телефон 8(863) 305-19-90

Адрес электронной почты [info@sfedu.ru](mailto:info@sfedu.ru)

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Милевская Т.В. Прагматический потенциал синонимов как средства связности текста //XII Конгресс МАПРЯЛ «Русский язык и литература во времени и пространстве» / Под ред. Вербицкой Л.А., ЛюЛиминя, Юркова Е.Е. Шанхай: ShanghaiForeignLanguageEducationPress, 2011. С. 386-390. 0,5
2. Милевская Т.В., Абросимова Л.С., Сагайдачная Е.С. Манипуляция в речи политиков (анализ публичных выступлений В.Путина, Т.Блэра, Дж. Буша). Монография // LAP LAMBERT Academic Publishing. 2011. 225 с.
3. Милевская Т.В., Малащенко В.П. Роль детерминантов в смысловой структуре высказывания //Известия ЮФУ. Филологические науки. 2011. № 2. С.67-79.
4. Абросимова Л.С., Милевская Т.В.К вопросу о культурно-когнитивной природе словообразования // Когнитивные исследования языка / гл.ред. серии Н.Н.Болдырев. Вып. XII: Теоретические аспекты языковой репрезентации: сб. науч. тр. 2012. - 720 с. – С. 56-65. Москва,2012.
5. Милевская Т.В., Малащенко В.П. Когнитивные аспекты дискурса //Коллективная монография «Славянская историко-культурная и языковая ситуация», ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», филиал в г. Славянск-на-Кубани, 2012.
6. Милевская Т.В., Ларина Т.Ю. Связующий потенциал онимов в художественном дискурсе [Текст] // Вестник ПГЛУ. 2013. № 3. с.47-53.

7. Милевская Т.В., Григорьева Н.О. Имя персонажа как средство связности художественного текста // Проблемы общей и региональной ономастики. 9-я Международная научная конференция. Майкоп, 2014
8. Меликян В.Ю., Касаткина Е.А. Концепт «власть» в русской лингвокультуре: когнитивный и фразеосемантический аспекты // Филологические науки. 2014. №4.
9. Нефёдов И.В. Некоторые особенности синтаксической структуры заглавий дореволюционных и советских плакатов // Известия ЮФУ. Филологические науки. - Ростов н/Д, 2011.- №1.
10. Нефёдов И.В. Синтаксические средства экспрессивности в контркультурной рок-поэзии // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2015, №4-1 (46) (в соавторстве)

Верно:

И.о. зав. кафедрой теории языка и русского языка  В.Ю. Меликян

Главный ученый секретарь

 О.С. Мирошниченко