

«УТВЕРЖДАЮ»:

Проректор по научной работе  
ГОУ ВО МО «Государственный  
социально-гуманитарный университет»

доктор физико-математических наук

  
С. П. Хэкало  
«22» марта 2017 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации

ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»  
о диссертации Петренко Сергея Николаевича  
«Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе  
последней четверти XX – начала XXI века»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационная работа С. Н. Петренко представляет собой предпринятое с позиций синтеза литературоведения и фольклористики исследование русской постмодернистской литературы последних десятилетий в свете её соотношения с новейшими фольклорными тенденциями.

**Актуальность предпринятого исследования** несомненна. Она обусловлена нарастающим в современной филологии интересом к словесной культуре позднесоветского и постсоветского времени, уже начинающей обретать конкретные историко-литературные контуры и занимающей подобающее ей место в продолжающейся истории русской литературы. **Новизна** диссертационной работы С. Н. Петренко заключается в том, что в ней впервые столь заметное явление русской литературы рубежа веков как постмодернизм монографически рассматривается в свете другого

важнейшего культурного явления – постфольклора, то есть устного народного творчества новейшей эпохи, пришедшего на смену фольклору классическому и сильно повлиявшего на литературное сознание конца XX – начала XXI века. Обращение в диссертации к явлениям Интернет-литературы («сетературы»), пока не становившимся предметом развёрнутого исследования, тоже подтверждает тезис о новаторском характере работы.

Автор диссертации обращается к широкому кругу литературных и фольклорных явлений: постмодернистская проза и поэзия, «страшные рассказы» и садистские стишки, распространённые в Интернете «стишки-пирожки» и «стишки-порошки», и так далее. В результате возникает развёрнутая, детальная – и при этом концептуальная – картина взаимодействия письменной и устной словесности, позволяющая говорить об **объективности и достоверности результатов**, достигнутых в диссертации.

Сама идея взаимодействия литературы постмодернизма и постфольклора (его можно было бы назвать «постмодернистским» фольклором) очень точна методологически и перспективна. Она вписывается в большую научную традицию, сформировавшуюся во многом именно в стенах волгоградского педвуза благодаря усилиям Д. Н. Медриша и его учеников. Работа С. Н. Петренко убедительно показывает, что выработанная учёными модель изучения синтеза литературного и народного творчества работает и на новом материале, вошедшем в культурное сознание относительно недавно. Это говорит о внутреннем единстве процесса взаимодействия устной и письменной словесности, вне зависимости от эпохи, которой данная словесность принадлежит.

И всё же – эпоха кризиса и распада советской страны и наступившая вслед за этим эпоха высоких технологий обуславливают специфику и литературы, и фольклора новейших десятилетий, и автор диссертации эту специфику выявляет и анализирует.

Диссертация включает, как и предполагается классическим пониманием диссертационного жанра, теоретическую главу. Она невелика,

но в ней рассмотрены, во-первых, сложившиеся на сегодня концепции литературы постмодернизма (работы М. Липовецкого, В. Курицына, М. Эпштейна и других) и, во-вторых, терминологические определения постмодернизма и постфольклора. Диссертант не ограничивается перечислением написанных до него исследований, но анализирует их и при необходимости вступает в корректную полемику с предшественниками (например, с М. Эпштейном по поводу «национальной специфики» отечественного постмодернизма).

Вторая глава посвящена поэтике страшного в постмодернистской прозе – в произведениях Л. Петрушевской, Ю. Мамлеева, в литературе, адресованной детям и созданной писателями уже другого поколения (Д. Емец и другие). Точкой отсчёта для исследования этой грани проблемы становится жанр страшного рассказа в детском фольклоре. Мы полагаем, что в этой главе очень точно выбрана ключевая литературоведческая категория – хронотоп, а если точнее, художественное пространство, в самом деле многое объясняющее в поэтике страшного, в различных фобиях, владеющих человеком как маленьким, так и взрослым. Другой лейтмотив главы – анализ травестийного (по отношению к фольклорной страшилке) характера «страшной» детской прозы. Нам представляется значимым и ценным обращение автора диссертации к опыту не только столичной, но и региональной литературы. Параграф «Страшные рассказы в жанровой парадигме детского журнала» посвящён материалам выходящего уже более четверти века волгоградского журнала «Простокваша» (и учитывает, кстати, традиции детской литературной журналистики предшествующих эпох). «Традиционные модели “страшного” и в современном детском фольклоре, и в детской литературе, и в произведениях постмодернистских авторов подвергаются существенной трансформации», – этим выводом завершается данная глава, и он, как и вся логика этой части исследования, представляется аргументированным и верным.



Третья глава диссертации посвящена соотношению постмодернистской поэзии с жанром садистского стишка. Жанр садистского стишка в детском фольклоре, казалось бы, – явление локальное, сравнительно узкое. Между тем, С. Н. Петренко сумел обозначить широкие культурные координаты этого жанра. Во-первых, садистские стишки – народное творчество не только детское, но отчасти и «взрослое» (и в этом смысле – сознательно ироническое и пародийное; достаточно назвать хотя бы поэта Олега Григорьева). Во-вторых, их возникновение на излёте советской эпохи отразило присущий ей глубокий мировоззренческий кризис, когда обесценились и в массовом сознании перешли на комический уровень официальные советские идеологемы (та же эпоха – эпоха расцвета политического анекдота – явления, в чём-то родственного садистскому стишку). В-третьих, садистские стишки оказываются своеобразной поэтической подпиткой постмодернистской иронии. В-четвёртых, в них ощущается карнавальное начало, которое автор диссертации выявляет с помощью теоретико-литературных позиций Бахтина (весомое подкрепление общеметодологической базы диссертации, и без того вполне прочной). Заметим, однако – в-пятых, – что С. Н. Петренко опирается и на концепцию «антимира», предложенную Д. С. Лихачёвым применительно к древнерусской культуре, благодаря чему акцентируется национальная смеховая традиция. В-шестых, постмодернистская поэзия, в традиции садистского стишка, обращается к десакрализации библейских мотивов, и здесь тоже перед исследователем открываются широкие перспективы. Особенно выделим здесь подробный анализ стихотворения Игоря Иртеньева «Людей хороших узок круг...» (возможно, перекликающегося, добавим, и с песней Булата Окуджавы «Настоящих людей так немного...», где хотя и нет прямых библейских аллюзий, но есть «родительский» мотив, звучащий позже и в стихотворении Иртеньева).

Наконец, специальная глава посвящена выявлению традиции постфольклора в сетевой литературе. Этот материал вообще не становился

пока предметом академического изучения: он сам ещё находится в процессе живого становления и развития, разбросан по разным сайтам, но общие очертания явления просматриваются уже сейчас. Попытку научно осмыслить и систематизировать его можно только приветствовать. Как раз такая систематизация и является основным содержанием данной главы работы. Сам же общий ракурс работы (постфольклор плюс постмодернизм) в этом случае очень уместен – хотя бы потому, что сетевая литература, как справедливо указывается в диссертации, родственна фольклору по самому характеру своего бытования. Это – «письменный фольклор» эпохи Интернета, повседневная словесность, в которую вовлечена уже большая часть наших современников.

Оригинальная, обладающая несомненной научной ценностью, опирающаяся на обширную научную литературу по проблеме (в списке литературы – свыше трёхсот источников), диссертация С. Н. Петренко вызывает размышления, приглашает к полемике. Нам думается, она ещё более выиграла бы, если бы автором были учтены некоторые нюансы избранной им для изучения проблемы. Остановимся на них.

1. Понятие «постфольклор», введённое в научное сознание С. Ю. Неклюдовым более двадцати лет назад, имеет свои синонимические (или почти синонимические) версии. Это не только «городской фольклор» – определение, которого диссертант касается и которое с постфольклором соотносит, – но и «позднетрадиционный фольклор», которым пользуются Т. В. Зуева и Б. П. Кирдан, а также «нетрадиционный фольклор» (определение И. А. Соколовой, предложенное ею в книге: Соколова И. А. Авторская песня: от фольклора к литературе. М., 2002). Рефлексия по поводу соотношения этих терминов (скажем, в первой, теоретической, главе) обогатила бы диссертационное исследование.

2. На с. 17 диссертант утверждает, что «современная российская культура развивается под знаком завершения эпохи постмодерна». Несмотря на то, что это мнение подкреплено позицией авторитетных специалистов, мы

всё же не торопились бы с подведением черты под эпохой, в которой пока ещё пребываем. Сегодня судить трудно; «лицом к лицу лица не увидать», черты эпохи и её границы проступают в культурном и научном сознании лишь по прошествии какого-то времени, а прогнозы порой не оправдываются.

3. Нам представляется, что истоки постмодернизма (и в какой-то степени – постфольклора) можно увидеть в русской литературе первых советских десятилетий. Мы имеем в виду творчество обериутов и, со всеми понятными оговорками, – романы Ильфа и Петрова (вспоминаются, например, стихи Никифора Ляпис-Трубецкого из «Двенадцати стульев» и общая иронико-пародийная атмосфера дилогии об Остапе Бендере; а возможны и более удалённые ассоциации – с «творчеством» капитана Лебядкина из романа Достоевского «Бесы»). Кстати, в двадцатые годы двадцатого столетия формируется и так называемый блатной (улично-уголовный) фольклор, с традицией которого постфольклор рубежа XX – XXI веков наверняка связан. Конечно, это отдельная и большая проблема, но, может быть, тема защищаемой ныне диссертации допускает и предполагает хотя бы краткий аналитический экскурс в культуру раннесоветской эпохи.

4. Было бы, на наш взгляд, также перспективно попытаться рассмотреть заявленную в диссертации проблему с точки зрения влияния визуальных искусств – прежде всего, кинематографа. Так, ещё нуждается в разработке вопрос о влиянии на детское сознание и на детский фольклор серии фильмов о Фантомасе, попавших на советский экран в 60-х годах, как раз в канун наступления постмодернистской эпохи. Эти фильмы интересны для данной проблемы тем, что очевидный комедийный смысл их в детском сознании соединялся с реальным чувством страха. Не здесь ли (отчасти, конечно) корень их парадоксального сочетания в тех же садистских стишках, появившихся уже в семидесятые годы.

Разумеется, всё это – не столько замечания, сколько попутные соображения и пожелания, которые всегда вызывает чтение удавшегося



научного труда. Диссертация С. Н. Петренко именно такова. Она имеет несомненную практическую значимость: её аналитические материалы и выводы могут и должны быть использованы в учебном процессе вузов и школ (напомним, что понятие о постмодернизме включено теперь в школьную программу и в кодификатор требований к Единому государственному экзамену по литературе).

Работа С. Н. Петренко представляет собой завершённое научное исследование, оформленное в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Основные положения и выводы работы нашли отражение в семнадцати публикациях, в том числе в трёх рецензируемых журналах, включённых в перечень ведущих изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Содержание автореферата соответствует основным идеям диссертации. Таким образом, диссертация С. Н. Петренко «Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе последней четверти XX – начала XXI века» соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней», утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой представлены концептуально значимые теоретические положения и ценный историко-литературный и теоретико-литературный материал, совокупно квалифицируемый как научное достижение, имеющее существенное значение для отечественного литературоведения. Петренко Сергей Николаевич, несомненно, заслуживает искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный отзыв о диссертации С. Н. Петренко «Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе последней четверти XX – начала XXI века» составлен доктором филологических наук, профессором кафедры литературы ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет» Кулагиным Анатолием

Валентиновичем. Отзыв о диссертации С. Н. Петренко обсуждён и утверждён на заседании кафедры литературы ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет» (протокол № 7 от 22 марта 2017 года).

И. о. заведующего кафедрой литературы  
ГОУ ВО МО «Государственный  
социально-гуманитарный университет»  
кандидат филологических наук, доцент  
Бондаренко Марина Игоревна

 М. И. Бондаренко

ГОУ ВО МО «Государственный  
социально-гуманитарный университет»  
Почтовый адрес:  
140411, Московская обл.,  
г. Коломна, ул. Зелёная, д. 30.  
Тел. +7(496)6-15-13-30  
E-mail: litkaf@mail.ru  
Сайт: <http://www.gukolomna.ru>



Данный документ подписан *Бондаренко М.И.*  
Зав. отделом кадров ГОУ ВО МО «ГСГУ»  
*Шурупов М. В.* 03 2017г.  
Зам. начальника отдела  
*Губарева Е.А.*



В диссертационный совет Д 212.027.03  
При ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-  
педагогический университет»

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Полное наименование и сокращённое наименование ведущей организации	Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». ГОУ ВО МО «ГСГУ»
Фамилия, имя, отчество, учёная степень, учёное звание руководителя ведущей организации	Мазуров Алексей Борисович, ректор, доктор исторических наук, профессор
Фамилия, имя, отчество лица, заверившего отзыв ведущей организации, учёная степень, отрасль науки, научные специальности, по которым им защищена диссертация, учёное звание, должность и полное наименование организации, являющейся основным местом его работы	Хэкало Сергей Павлович, доктор физико-математических наук, доцент, проректор по научной работе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет»
Фамилия, имя, отчество, учёная степень, учёное звание сотрудника, составившего отзыв ведущей организации	Кулагин Анатолий Валентинович, доктор филологических наук, доцент
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. <i>Кулагин А. В.</i> Авторская песня: поверх филологических барьеров // Новое литературное обозрение. № 126. 2014. С. 366-373. 2. <i>Кулагин А. В.</i> Визбор. М.: Молодая гвардия, 2013. 355 с. 3. <i>Кулагин А. В.</i> Поэзия Высоцкого: Творческая эволюция. Воронеж: Эхо, 2013. 230 с. 4. <i>Кулагин А. В.</i> «Я в этом городе провёл всю жизнь свою...»: Поэтический Петербург Александра Кушнера. Коломна: МГОСГИ, 2014. 142 с. 5. <i>Кулагин А. В.</i> Галич: поэтика рационального // Russian Literature. Vol. 57. 2015. Issue 2. P. 223-234. 6. <i>Кулагин А. В.</i> Рец. на кн.: Гельфонд М. М. «Читателя найду в потомстве я...»: Боратынский и русские поэты XX века // Новое литературное обозрение. № 121. 2013. С. 387-389. 7. <i>Кулагин А. В.</i> Посильный вклад: Рец. на кн.: Черников А. П. Поэтический мир Б. Окуджавы // Новое литературное обозрение. № 134. 2015. С. 388-391.

	<p>8. Прохоров Г. С. Художественная публицистика А. И. Герцена и Ф. М. Достоевского: Между риторикой и поэтикой // Вестник Пермского университета. 2013. № 1(21). С. 114-119.</p> <p>9. Прохоров Г. С. Что такое художественная публицистика? // Новый филологический вестник. М.: РГГУ, 2012. № 3(22). С. 44-52.</p> <p>10. Прохоров Г. С. Феномен художественно-публицистического текста в журналистике // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2. Гуманитарные науки. Екатеринбург, 2012. № 2(102). С. 18-25.</p> <p>11. Прохоров Г. С. Газетная заметка или эстетический объект?: Фельетон как литературный жанр // Przegląd Rusycystyczny. 2016. № 3(155). P. 89-101.</p> <p>12. Прохоров Г. С. Художественное воспоминание: между пространством исторического факта и пространством эстетического мира // Studia Rossica XXI. Warszawa, 2012. S. 87-95.</p>
--	--

#### АДРЕС ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Индекс	140411
Объект	Московская область
Город	Коломна
Улица	Зелёная
Дом	30
Телефон	+7(496)6-15-13-30
E-mail	litkaf@mail.ru
Web-сайт	http://www.gukolomna.ru

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является её сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с её сотрудниками.

Проректор по научной работе,  
доктор физико-математических наук



С. П. Хэкало

22 апреля 2017 г.