

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тульский государственный
педагогический университет
им. Л.Н. Толстого»
(ФГБОУ ВПО «ТГПУ им. Л.Н.Толстого»)
проспект Ленина, 125, Тула, 300026
Факс: 35-78-07
Телефон: 33-36-46
E-mail: tgpu@tula.net
<http://tsput.ru>
ОКПО 02080121, ОГРН 1027100979674,
ИНН 7107030811, КПП 710701001

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской
работе ФГБОУ ВПО «Тульский
государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»



К.А. Подрезов

« 21 » _____ 2015 г.

№ _____

На № _____

ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Тульский государственный педагогический университет
им. Л.Н. Толстого»
о диссертации Зварыкиной Ирины Станиславовны
«Номинации мира природы Астраханского края
в ономаσιологическом аспекте»,
представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Волгоград, 2015)**

Диссертация И.С. Зварыкиной, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным, оригинальным исследованием, посвященным малоизученным особенностям лексики Астраханского края.

Современный русский язык – сложное, динамически развивающееся явление, в котором пересекаются различные языковые формы. Одна из них – диалектная, которая не перестаёт волновать лингвистов. В настоящее время, как совершенно справедливо замечает в начальной части своего исследования диссертантка, диалектная форма языка постепенно нивелируется, архаические черты диалектных систем во многом разрушены. В этой связи предложенное И.С. Зварыкиной концептуальное обращение к понятию «региолект», введённому в отечественную лингвистику А.С. Гердом, является вполне обоснованным. Надо сразу отметить, что использование указанного термина убедительно мотивировано диссертанткой. Региональные языковые черты имеют гораздо более широкое употребление как в ареально-территориальном аспекте, так и в социальном, нежели черты диалектные. Однако сегодня далеко не все лингвисты согласны с данной концепцией, поэтому традиционно и очень активно в

лингвистических исследованиях используются термины «диалект», «полудиалект», «региональная форма речи», «народно-разговорная форма языка». Именно в территориально ограниченной форме языка наиболее отчетливо проявляется процесс формирования лексических единиц, процесс номинирования фактов действительности, ведь региональная лексика отражает особенности языковой картины мира населения, проживающего на той или иной территории.

В свете сказанного диссертация Ирины Станиславовны Зварыкиной представляется весьма актуальным и своевременным научным сочинением, которое, подчеркнем, является не только серьезной теоретической разработкой, но и ориентированным на практику системным комплексом конкретных подходов, которые могут быть применены, например, методистами в процессе преподавания русского языка в школе и вузе, лингвистами при составлении некоторых типов словарей.

В структурно обязательной части диссертации четко определены ее цель и задачи, которые выглядят, безусловно, важными на фоне общих тенденций современных лингвистических исследований. В частности, стремление диссертанта «проанализировать основные принципы и способы номинации регионализмов Астраханского края по тематическим группам», «исследовать особенности функционирования региональных номинаций в речи жителей Астраханского края» заслуживает всяческого поощрения. На основе поставленных цели и задач И.С. Зварыкина развернуто формулирует гипотезу своего исследования, что весьма украшает научное сочинение, ибо не является обязательным элементом диссертационного введения, но значительно повышает его научное значение.

И.С. Зварыкиной убедительно подтверждено, что целенаправленное, систематическое и последовательное исследование системы номинации регионализмов в современных условиях может быть обеспечено только при условии использования совокупности различных методов: описательного, компонентного и контекстуального анализа, для доказательства некоторых положений, выносимых на защиту, был использован метод лингвистического эксперимента и статистический метод.

Структура и композиция диссертации соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из трёх глав, которые рассматривают теоретические аспекты изучения региональных номинаций, принципы и способы номинации мира природы Астраханского края, функционирование регионализмов в устной и письменной речи. Следует отметить, что сам материал исследования выглядит довольно внушительным: рассмотрено 979 единиц, а общее количество проанализированных употреблений составляет 1 943. Источниками исследования послужили записи разговорной речи жителей Астраханского края, произведения художественной литературы региональной тематики, тексты, взятые из местных газет, словарные материалы. Отдельные структурные части работы проходили апробацию на международных, всероссийских и региональных научно-практических

конференциях, обсуждались с коллегами и корректировались, что свидетельствует о взвешенности полученных И.С. Зварыкиной выводов.

Исследователь избирает метод комплексного анализа собранного лексико-фразеологического материала: с одной стороны, предлагается довольно точное и продуманное деление на тематические группы единиц, номинирующих реалии мира природы («Водоёмы», «Растения», «Животные», «Ландшафт», «Метеорологические явления»), и прослеживается процесс использования этих единиц в разных формах речи, с другой же стороны, определяются способы формирования большинства лексем, их морфемная структура. Комплексность исследования, таким образом, носит глубинный, онтологический характер, так как, по сути дела, позволяет обратиться как к формальной (внешней) стороне языкового языка, так и к его содержательной (внутренней) стороне. Для каждой тематической группы диссертантка определяет принципы номинации, это дает ей возможность выделить среди них наиболее общие, характерные для единиц всех тематических групп, и более частные, конкретные, специфичные в большей степени для некоторых тематических групп. Нельзя сказать, что вопрос о принципах и способах номинации окончательно решен в лингвистике, хотя диссертантка в данном случае придерживается известной точки зрения А.Ф. Журавлёва. К основным способам номинации И.С. Зварыкина относит лексико-семантическую трансформацию, в которой естественным образом выделяется метафорический перенос с определенными разновидностями и метонимический перенос, семантико-синтаксическую трансформацию, внутри которой рассматривается субстантивация, деривация, позволяющая выделять аффиксацию, конверсию, усечение слова (основы), композицию, образование составной номинации и заимствование. В результате анализа И.С. Зварыкина приходит к выводу о том, что самыми продуктивными способами номинации является метафорический, суффиксальный и образование свободных словосочетаний. Следует обратить внимание и на то, что диссертантка не обходит вниманием факт образования новых слов на базе существующих регионализмов. Это, действительно, очень важное наблюдение, которое подчеркивает саморазвитие существующей системы региональных единиц, ее динамическую изменчивость и в то же время стабильность. В целом же развитие системы номинации совершенно определенно связывается И.С. Зварыкиной не только с возможностями самой системы, но и с заметным влиянием так называемого «человеческого фактора». Исследователь на протяжении всей работы доказательно и последовательно проводит мысль о том, что номинации мира природы определенного региона невозможно рассматривать, не обращаясь к принципам антропоцентризма. Действительно, мир природы во многом отражает и мир человека: его ценности, образы, действия.

Еще одним важным аспектом работы является анализ функционирования регионализмов. Диссертантка сформировала свою систему принципов определения устойчивости региональных единиц в разных формах речи. Исследователь прибегает к активному изучению

употребления регионализмов в текстах художественных произведений местных авторов, в основном ею рассматриваются отрывки, содержательно соотносимые с отражением природных особенностей Астраханского края. И.С. Зварыкина исследует и язык местных средств массовой информации, в частности ею была сделана сплошная выборка регионализмов из всех номеров газет «Волга» и «Комсомолец Каспия» за 2011-2013 гг. В ходе такого широкого изучения фактов письменной речи диссертанткой было определено, что регионализмы используются в них уместно и последовательно. Для подтверждения этих наблюдений И.С. Зварыкина прибегает к экспериментальному методу. Для исследования она выбрала две возрастные группы респондентов: школьников до 18 лет и взрослых носителей языка в возрасте от 24 до 70 лет, имеющих разное образование, профессию, социальный статус. Диссертанткой был проведен эксперимент, направленный на выявление понимания семантики регионализмов, ассоциативного ряда, связанного с ними, особенностей включения регионализмов в структуру развёрнутого высказывания. Результаты эксперимента выглядят закономерно: респонденты старшей возрастной группы лучше толкуют регионализмы, активнее и точнее их используют в речи. Однако процент использования региональных единиц респондентами младшей возрастной группы также, по подсчетам исследователя, довольно высок (от 38% до 91%).

Заслуживает положительной оценки тот факт, что в целом лингвистическая концепция И.С. Зварыкиной базируется на серьезном, не подвергающемся редукции лингвистическом материале, что отчасти подтверждается теми словарными материалами регионализмов Астраханского края, которые даны в Приложении.

Всё отмеченное выше позволяет прийти исследователю к достоверным выводам. Работа представляет собой целостное, хорошо структурированное, продуманное во всех частях сочинение, написанное в едином научном ключе, грамотно оформленное с учетом современных требований к кандидатским диссертациям.

Вместе с тем в работе присутствуют моменты дискуссионного характера, которые трудно назвать недостатками, а можно, скорее, определить как напряженные точки, требующие некоторого пояснения.

1. Выше уже говорилось о том, что наличие гипотезы в тексте работы придаёт ей высокую степень теоретичности, однако, на наш взгляд, сама формулировка гипотезы несколько оторвана в содержательном плане от поставленных цели и задач исследования, скорее, предложенная формулировка была бы уместна в работе широкого, обобщающего характера, может быть, например, в диссертации, предложенной к защите по специальности 10.02.19. В данном случае речь идет не только о статусе и функционировании регионализмов, но и о способах и принципах номинации мира природы. Наверное, эта проблема должна была найти свое отражение в формулировке гипотезы (с. 12). Может быть, именно поэтому в исследовании наблюдается некоторый перекосяк: неплохая концепция, разработанная теория,

но множество вопросов к ее реализации, к частным случаям анализа. Например: почему такая незначительная лексикографическая база исследования (к рассмотрению не привлекались диалектные словари соседних регионов, не использовались иные этимологические словари (кроме словаря М. Фасмера), автор не обращался к специальным словарям, например, рыболовецкой лексики, не принимался во внимание самый авторитетный свод русской литературной лексики – «Большой академический словарь»), на протяжении какого времени сам автор диссертации проводил записи живой разговорной речи, в каком объеме они были сделаны, какие именно населенные пункты были обследованы? Ведь для того чтобы доказать широкое (региональное) использование слова, нужно это слово много раз услышать в разных населенных пунктах обследуемой территории, услышать от носителей разных возрастных и социальных групп, в разных коммуникативных ситуациях. Все эти вопросы, возможно, возникают в связи с тем, что исследователь не совсем полно представил материал и источники рассмотрения во введении к основному тексту диссертации.

2. Несмотря на достойный анализ принципов номинации и использование подходов, определенных в работах А.Ф. Журавлёва, всё-таки хотелось бы видеть более глубокие рассуждения автора в процессе самого проведения анализа номинации, например, трудно согласиться с тем, что во всех случаях принципы и способы номинации точно определяемы, наверное, в целом ряде случаев может наблюдаться соединение принципов, их синкретизм. Например, лексема *вздышка*, на наш взгляд, может быть отнесена к суффиксальным образованиям от глагола *вздыхать* (но не *вздохнуть*), глагол же *вздыхать*, называющий состояние воды, конечно же, в этом значении уподобляется действиям, совершаемым человеком (с. 81). К единицам, у которых трудно определить способ номинации, И.С. Зварыкина относит, например, слово *кобёл*, которое имеет довольно широкое распространение в славянских языках и диалектах. Но в «Словаре регионализмов Астраханского края» слово *кобёл* (с. 199) представлено как многозначное, причем все его ЛСВ вполне соотносимы с известными значениями (см.: М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. В 4 тт. Т.2. – М.: Астрель: АСТ, 2007. С. 266-267, см.: А.Г. Преображенский. Этимологический словарь русского языка. Т.1. – М., 1910-1914. С. 324, см.: СРНГ. В. 13. – Л.: Наука, 1977. С. 335), однако в самом тексте диссертации ничего не говорится о том, в каком именно значении употребляется эта лексема и в каких случаях трудно определить номинацию. Вполне можно предположить, что произошел некоторый семантический сдвиг, например, в сторону расширения / сужения семантики данного слова в условиях его функционирования на территории Астраханского края (с. 111).

3. Некоторые сомнения вызывает включенность в рассматриваемый комплекс номинаций фразеологизмов типа *икру метать*, *ковырять море*, *костлявый как вобла*. Во-первых, из текста работы следует, что они характеризуют и номинируют мир человека, а не мир природы, хотя

мотивированы, конечно, природными составляющими: *укра, море, вобла*. Однако в этом случае эти единицы нужно рассматривать как основу мотивации, но не как ее результат. Во-вторых, фразеологизм *метать икру* (мы не имеем в виду его вариант *выметать икру*) имеет широкое распространение, встречается в многочисленных текстах художественной литературы, вряд ли он имеет какую-то специфику своей семантики на территории Астраханского края, поэтому невозможно согласиться с его региональной маркированностью (с. 109).

4. Дискуссионным местом может представляться обращение к текстам художественных, фольклорных произведений с целью доказательства широкого функционирования регионализмов. Думается, что в целом ряде случаев авторы включают в создаваемые тексты подобного рода слова, именно чтобы передать языковую специфику региона, описать жизненные реалии Астраханского края, более ярко выразить эмоции (с. 135-136). И с этой целью вводятся в произведения художественной литературы диалектные элементы и М.А.Шолоховым, и Л.Н.Толстым, и И.С.Тургеневым, и многими другими известными русскими писателями и поэтами. В чем же тут отличительная особенность использования именно регионализмов, а не диалектизмов? В частоте их появления на страницах художественных произведений? – Тогда необходимо было бы проводить серьезные статистические исследования. В лёгкости понимания таких текстов разными группами читателей? – В этом случае можно было более активно использовать психолингвистические методы, позволяющие оценить степень понимания текста. Может быть, стоило обратиться, например, к дневниковым записям писателей, к так называемой «творческой лаборатории авторов», чтобы понять, почему, зачем и как попадает то или иное слово на страницы художественных произведений. Вопрос использования диалектной (или региональной) лексики в художественных произведениях кажется простым лишь на первый взгляд, включение художественных контекстов в региональный словарь тоже должно иметь своё серьёзное обоснование. Такой же непростой задачей является определение статуса диалектного (регионального) слова в фольклорных произведениях, об этом много написано курскими лингвистами и именно этому посвящена была, например, докторская диссертация С.П. Праведникова.

5. Думается, несколько утяжеляет внешний вид работы и искусственно увеличивает её объём «Словарь регионализмов Астраханского края». По нашему мнению, составление словаря – это длительная и сложная работа, которая не может быть представлена в виде подобного рода приложения. По структуре словаря можно делать множество частных замечаний и задавать дискуссионные вопросы, но пусть это останется для диссертантки своеобразным заданием на будущее, в целом же словарь производит впечатление несколько легковесного научного сочинения, не отвечающего требованиям современной региональной лексикографии. В данном же случае, на наш взгляд, автору стоило бы ограничиться отдельными, хорошо продуманными словарными статьями, или же составить только словник

регионализмов, можно было бы обозначить эту часть работы как «Толкования некоторых региональных единиц».

Заметим, что, несмотря на наличие некоторых острых моментов, вызывающих к жизни полемические реплики, диссертация имеет перспективы дальнейших научных поисков, например, в области привлечения нового материала, рассмотрения иных тематических групп лексики.

В целом диссертационное исследование выполнено на достаточно хорошем научном уровне, посвящено актуальной для современной лингвистики теме, характеризуется определенной степенью теоретической новизны и практической ценности. Выводы работы в должной мере методологически обоснованы. Автореферат и публикации отражают основное содержание исследования.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Ирины Станиславовны Зварыкиной «Номинации мира природы Астраханского края в ономасиологическом аспекте» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а ее автор – Зварыкина Ирина Станиславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Красовской Нелли Александровной; обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» (протокол № 6 от 19 февраля 2015 г.).

Список основных публикаций работников ведущей организации за последние 5 лет по теме диссертации Зварыкиной Ирины Станиславовны «Номинации мира природы Астраханского края в ономасиологическом аспекте»

1. Красовская Н.А. Заросли, копани и острова: Диалектизмы в трилогии Л.Н. Толстого // Русская речь. – 2011. – №3. – С. 89–93.

2. Красовская Н.А. Тульская диалектная лексика: проблемы составления словаря // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Филология и искусствоведение. – Киров, 2011. – № 1(2). – С. 60–67.

3. Красовская Н.А. Диалектные глагольные лексемы в творчестве Л.Н.Толстого // Творческое наследие Л.Н. Толстого в контексте развития

современной цивилизации: материалы XXXIII Международных Толстовских чтений. – Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2012. – С. 263-268.

4. Красовская Н.А. Названия лопуха и репейника в русских говорах // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2012. – СПб.: Наука, 2012. – С. 373-383.

5. Красовская Н.А. Семантические диалектизмы в системе тульских говоров // Язык как система и деятельность – 3: материалы Международной научной конференции (3–6 октября 2012 года). – Ростов-на-Дону: Изд-во НМЦ «Логос», 2012. – С. 239-241.

6. Красовская Н.А. Возможности полевого рассмотрения диалектных антропоцентрических глаголов (на материале тульских говоров). – Тула: Издательство ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2013. – 195 с.

7. Красовская Н.А. Глаголы с семантикой удара как смысловой центр лексико-семантического поля глаголов физического воздействия (на материале тульских говоров) // Жизнь языка. Жизнь в языке: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Василия Васильевича Щедулина (Липецк, 13 марта 2013 года). – Ч.1. – Липецк: Изд-во ЛГПУ, 2013. – С. 143-149.

8. Красовская Н.А. Названия дятла в русских народных говорах // Материалы к словарю тульских говоров: язык, история, традиции: сб. науч. статей. – Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2014. – С. 37-44.

9. Романов Д.А. О слове *гамаюн* и его функциональной истории в русском языке // Русский язык в школе. – 2014. – № 6. – С. 75-82.

10. Романов Д.А. О некоторых особенностях словоупотребления в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» // Русский язык в школе. – 2013. – № 12. – С. 49-57.

24.02.2015 г.

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой русского языка
и литературы ФГБОУ ВПО

«Тульский государственный педагогический
университет имени Л.Н. Толстого»

300026, г. Тула, проспект Ленина, 124
8(4872)33-36-46
e-mail: tgpu@tula.net



Райхлина Евгения Львовна

Райхлина Е.Л.

заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи

Владимир