

Утверждаю:

И.о. проректора по научной работе
ФГБОУ ВО «Смоленский

государственный университет»

доктор исторических наук, профессор

Кодин Е.В.



«17» 10 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФГБОУ ВО

«Смоленский государственный университет»

о диссертации **Врублевской Оксаны Валентиновны**

«Языковая мода в русской ономастике», представленной на соискание
учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 –
русский язык. Волгоград, 2017.

430 с. с приложениями.

В пространстве современных гуманитарных исследований все более значительное место занимают диссертационные работы по ономастике, ибо в русле антропоцентрической парадигмы научного знания в центре всех разысканий – человек и окружающий его мир, маркируемый именами собственными (ИС). Ономастика – смежная область интересов, но любой оным, безусловно, социальный знак, поэтому в последнее время выделяют особую сферу их изучения – социономастику, тематика которой охватывает исследование самых сложных вопросов, связанных с изучением ИС всех разрядов.

Рецензируемая диссертация Врублевской О.В., посвящённая рассмотрению языковой моды в ономастическом пространстве русского языка, находится в ракурсе наиболее значимых и перспективных для рассмотрения проблем

современной социономастики и, бесспорно, актуальна. Сразу же подчеркнём, что до сих пор проблема «модного имени» остаётся практически не исследованной, что серьёзно повышает научную ценность труда соискателя.

Справедливо отмечая трудности в изучении языковой моды в целом и ономастической в частности (с. 6-7), диссертант достаточно уверенно берётся за разработку проблемы, указывая на отдельные, как правило, фрагментарные и частные наблюдения и упоминания о моде на имена в ономастических трудах. Таким образом, актуальность, социальная востребованность и новизна рецензируемого диссертационного сочинения не подвергается сомнению.

Чётко обозначен объект исследования – имена собственные разных разрядов, что заметно расширяет информационные рамки сбора материала и позволяет сформулировать предмет исследования, на основании которого структурируется работа, – это признаки, значимые для определения модного имени и модных номинативных тенденций. В соответствии с избранным объектом и предметом соискатель обозначил весьма конкретную цель работы и выдвинул гипотезу (с. 8). Особо подчеркнём, что логично, в соответствии с целью, сформулированы не только задачи, но и положения, выносимые на защиту, корреляция которых с гипотезой прослеживается достаточно видимо. Всё это, несомненно, убеждает в том, что диссертант обладает высоким научным потенциалом и своеобразным индивидуальным творческим подходом к исследованию.

Все семь задач тесно связаны между собой и иерархично выстроены (от определения понятия ономастической моды до характеристики особенностей модного словоупотребления).

Судя по логически обозначенным исследовательским позициям работы, Врублевская О.В. сумела создать свою авторскую концепцию, которая, на наш взгляд, соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Весь текст диссертационного сочинения показывает, что концепция реализована и гипотеза подтверждается.

Материал исследования, собранный по 4 аспектам (7600 антропонимов, больше 15 тысяч онимов других разрядов, 300 анкет информантов и свыше 1.000 контекстов употребления модных имён в СМИ) более чем достаточен для обработки, анализа и выводов, обоснования высокой степени их достоверности.

Методы адекватны теме (с. 9-10), хотя, возможно, их можно было бы описать более подробно.

Диссертация, как и подобает докторским, имеет солидную теоретико-методологическую базу. Строго и корректно автор цитирует научные труды, причём как классические, так и работы последних лет, по нескольким направлениям: теории имени собственного, социолингвистике, прагматике текста, психолингвистике, культурологии, социологии, социальной философии. Библиография составляет 467 наименований и 37 лексикографических источников.

Первая, сугубо теоретическая глава диссертации – «Мода как объект междисциплинарного исследования» (с. 19-83) – доказывает первое положение, выносимое на защиту. Врублевская О.В. даёт определение ономастической моды, причём очень убедительно мотивирует его формулировку. Так как мода изучается в разных областях гуманитарного знания, несомненно, необходим широкий энциклопедический фон для рассмотрения ономастической моды (мода в философии, социологии, литературе, лингвистике); представлен некоторый исторический экскурс (п. 1.2.1) в моду социума конца XIX – XX веков.

В первой главе структурируется ономастическое пространство, мотивируется выбор тех разрядов имён собственных, которые подвержены модным изменениям (с. 69-78). Соискатель делает несколько справедливых выводов: темп изменчивости онимов зависит от разрядов, от их включения в ядро/ периферию ономастического поля; ономастическая мода должна исследоваться как часть языковой моды; ономастическая мода оказывает заметное влияние на употребление и создание ИС. Модные процессы в ономастике имеют общие закономерности, которые выведены соискателем и

определены как ономастические тенденции в языковой моде; их правомерность доказывается в следующих главах текста работы.

Так, во второй главе – «Языковая мода в антропонимии» (сс. 84-190) – последовательно доказываются 2, 3, 4, 5 и 6 положения, выносимые на защиту. На хорошем анализе объёмного эмпирического материала показываются основные признаки модных имён – универсальность, современность, демонстративность, которые выявлены соискателем при помощи анализа антропонимов в вертикальном и горизонтальном измерениях (2 положение). Убедительно доказаны неоднородность разрядов антропонимов по отношению к языковой моде; определены разряды повышенной активности ономастической моды: личные имена, псевдонимы, никнеймы (3 положение). Разработана универсальная модель создания модного имени и продвижения ономастической моды в социуме, на наш взгляд, действительно объективная и справедливая (с. 77-78, рис. 2 и 3) (4 положение). Подробно проанализирован материал имянаречения новорождённых и выделены три группы модных имён (положение 5).

Отдельно, но в сопоставлении, что вполне логично, рассмотрены псевдонимы и никнеймы и выделены модные тенденции в употреблении этих личных идентификаторов (положение 6). Нам очень понравилась эта часть работы, в которой соискатель проявил себя в значительной мере новатором в области исследования этих малоизученных разрядов антропонимической лексики (п. 2.3).

Глава 3 – «Языковая мода в рекламной номинации» (сс. 191-309) – логично продолжает исследование, так как рассматривает моду ономастической периферии. Она структурирована таким образом, что, описав номинативную ситуацию изобретения рекламного имени, Врублевская О.В. рассматривает далее активность языковой моды по разрядам ономастической периферии (урбанонимы, эргонимы, прагматонимы, гемеронимы, геортонимы). Все термины уже активны в ономастике, но тем не менее кратко объясняются даже в пунктах содержания работы, что, по нашему мнению, вполне правомерно.

При анализе эмпирического материала последовательно защищаются положения 7-8, выносимые на защиту.

Отметим важные, по нашему мнению, тезисы главы.

Так, убедительно доказывается выделение ономастической периферии, что не всегда ещё является чётким и бесспорным в ономастике. При общей характеристике модного изобретения в сфере рекламной номинации уместно даётся материал о рассмотрении номинативной ситуации изобретения рекламного имени (п. 3.1.2). Выделены объективные и субъективные факторы складывания номинативной ситуации.

Для анализа моды в рекламном имени для каждого разряда приводится характеристика эмпирического материала и описывается процедура отбора (см., например, характеристику урбанонимии, с. 204); безусловно, это повышает степень достоверности полученных результатов.

Для ономастической периферии сложна и неоднозначна терминология. Автор работы убедителен и доказателен в выборе терминов (см., например, материал о термине прагматоним, с. 252-254).

По главе представлены абсолютно достоверные (судя по анализу обширного объективно собранного материала и результатов эксперимента) и во многом новые выводы (с. 306-309), позволяющие убедиться в том, что ономастическая периферия – это действительно зона активности языковой моды.

Четвёртая глава – «Модное ономоупотребление» (сс. 310-345) – небольшая, но стройно завершающая композицию диссертационного сочинения. В ней содержится абсолютно новый материал, анализирующий массовый и престижный выбор ИС в определённых коммуникативных ситуациях и характеризующий, таким образом, модное речевое поведение современных носителей русской лингвокультуры.

Интересно поставлен и решён вопрос о связи процесса глобализации и языковой моды (п. 4.1.2). Содержательно освещены различные мнения о функционировании русских отчеств в различных коммуникативных ситуациях. Небезынтересен и дискуссионен вопрос о языковой игре в ономастической

моды. Справедливы выводы о роли СМИ в развитии моделей речевого поведения, основанного на использовании разного рода языковых каламбуров, отонимных образований и т.п. (доказано 9 положение, выносимое на защиту).

Заключение работы (сс. 346-351) ещё раз убеждает, что авторская концепция модного имени в ономастике реализована чётко, строго, содержит объективные и достоверные выводы; все положения, выносимые на защиту, успешно доказаны, гипотеза находит убедительное подтверждение.

Отмечая высокий уровень проведённого Врублевской О.В. исследования, мы считаем возможным всё же сделать некоторые замечания.

1. На наш взгляд, в параграфе о модных словах (с. 49-65), которые соискатель рассматривает как своеобразную преамбулу к изучению модных онимов, заявленный социолингвистический подход реализован несколько поверхностно. Это касается беглого упоминания о модных формулах обращения (товарищ – господин), приветствия /прощания (добрый день – пока-пока), модных слов (брутальный и пр.). Более доказательно, нам представляется, следует делать такие замечания, как: «Ряд исследователей (...) относят к разряду модных в то или иное время такие лингвистические термины, как дискурс, парадигма, толерантный, концепт, человеческий фактор в языке и др.» (с. 56).

2. Соискатель совершенно правомерно и верно по сути пользуется терминами ономастическое пространство, ономастическая периферия, антропонимическая периферия и др., отражающими понимание онимии как полевой структуры, но чётко нигде не демонстрирует и не показывает схематически строение ономастической системы языка. Наверное, стоило бы это сделать, чтобы точнее показать расположение ономастических разрядов и ИС, входящих в эти разряды, в русской ономастике. Отметим попутно, что работы волгоградских ономатологов (например, В.И. Супруна) считаются классическими в разработке полевого подхода в ономастике.

3. При использовании материалов по истории именников XX века по периодам, в частности, говоря о составе именника 1920-х гг., демонстративных

именах, соискатель опирается на работы В.Д. Бондалетова, В.А. Никонова; часто упоминается вторичное цитирование (например, с. 119 дис.). Нам представляется, что для более точной и объективной картины 20-х гг. XX века можно было бы посмотреть календари ГИЗа, работу Д. Делерта «Новые имена» 1924 г. Это бы обновило уже изрядно «надоевший», воспроизводимый из работы в работу репертуар имён революционной эпохи, времени, когда в русском именнике действительно произошли разительные изменения.

4. В приложении дан ряд таблиц, составленных по результатам эксперимента «Методика дополнения высказывания». Безусловно, это интересный материал, но таблицы только выиграли бы, если бы соискатель их немного усложнил, введя количественные показатели участников эксперимента по различным позициям. Результаты сразу бы повысили свою информативность. Естественно, для этого следовало подробнее описать проведение эксперимента и самих респондентов (с. 139-140 дис.).

5. При хорошем уровне использованной литературы и словарей в библиографический список почему-то не включены словари имён (нужно было взять, на наш взгляд, все) Н.А. Петровского и А.В. Суперанской.

6. Естественно, следовало подробнее описать использованные газеты и журналы (см. с. 413 дис.), так как это важный источник для сбора и анализа эмпирического материала. Хочется задать соискателю вопрос: мода на имена собственные в СМИ 2010 г. и, например, 2017 г. (разница более, чем в пять лет) имеет какие-либо тенденции изменения?

Сделанные замечания и заданные вопросы несколько не снижают общего высокого уровня проведённого исследования, которое обладает бесспорной актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты социономастического исследования российского именника и современных тенденций имянаречения могут быть использованы работниками ЗАГСов при консультации родителей, сотрудниками сферы рекламы и градоустройства при формировании городского ономастического пространства, журналистами, обращающими внимание на вопросы этики делового общения.

Разработка темы диссертации – серьёзный вклад в развитие новой и актуальной области ономастики, социономастики.

Работа Врублевской О.В. интересная, содержательная, востребованная в современном социуме, имеет хорошие перспективы продолжения. Этот многоаспектный объемный самостоятельный труд соискателя тематически соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык (область исследования: социолингвистика; семантика русского языка; образ человека в русской языковой картине мира). Автореферат и 46 опубликованных работ, из которых две монографии и 17 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, полностью отражает содержание диссертации.


Учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Врублевской Оксаны Валентиновны соответствует пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Врублевская Оксана Валентиновна, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессором Инной Александровной Королёвой, обсуждён и одобрен на заседании кафедры русского языка Смоленского государственного университета, протокол № 2, «12» октября 2017 г.

И.о. заведующего кафедрой русского языка
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»,
кандидат филологических наук, доцент

 Валентина Сергеевна Ковалёва

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Смоленский государственный университет»
Адрес: 214000, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.
Телефон: (4812) 700201, факс: (4812) 383157.
Адрес электронной почты: rectorat@smolgu.ru

Подпись 
удостоверяю. Нач.отдела кадров СмолГУ



СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
по диссертации Врублевской Оксаны Валентиновны
«Языковая мода в русской ономастике»,
представленной к защите на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	СмолГУ
Ведомственная принадлежность	Министерство образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России)
Почтовый индекс, адрес организации	214000, г.Смоленск, ул. Пржевальского, д.4
Веб-сайт	www.smolgu.ru
Телефон	(+7 4812) 700201
Адрес электронной почты	rectorat@smolgu.ru

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Королёва, И.А. Смоленск и смоленщина в именах и названиях: история и современность / И.А. Королёва // Известия Смоленского государственного университета. – 2013. – № 1 (21). – С. 441–445.

2. Королёва, И.А. Структурно-семантический аспект классификации индивидуальных прозвищ / И.А. Королёва // Известия Смоленского государственного университета. – 2014. – № 4 (28). – С. 58–66.

3. Королёва, И.А. Прозвищное самоназывание как важный фактор в процессе становления личности и роль прозвищ в молодежной коммуникации / И.А. Королёва // Известия Смоленского государственного университета. – 2015. – № 4 (32). – С. 80–87.

4. Королёва, И.А. Топонимы как свернутый лингвокультурный код / И.А. Королёва // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер. «Филология, педагогика, психология». – 2015. – № 8. – С. 31–38.

5. Королёва, И.А. Информативное поле имен собственных / И.А. Королёва // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер. «Филология, педагогика, психология». – 2016. – № 4. – С. 16–

6. Королёва, И.А. Имянаречение в жизни женщины / И.А. Королёва // Фрагмент русской языковой картины мира «Жизнь женщины»: коллективная монография. – Москва: Изд-во МГОУ, 2013. – С. 112–125.

7. Королёва, И.А., Евсеева О.С. Из истории топонимов смоленско-белорусского приграничья с корнем красн- // Известия Смоленского государственного университета. – 2017. – № 1 (37). – С. 72-79.

8. Картавенко, В.С. Топонимы в зеркале мышления, языка, коммуникации / В.С. Картавенко // Актуальные проблемы теоретической и прикладной лингвистики: сб. ст. Всеросс. науч.-практ. конф. – Пенза: Ш А, 2014. – С. 37-40.

9. Картавенко, В.С. К проблеме квалификации микротопонимов / В.С. Картавенко // Лексический атлас русских народных говоров (материалы и исследования). – СПб.: ООО «Нестор-История», 2015. – С. 257-262.

10. Картавенко, В.С. Роль диалектных апеллятивов в образовании топонимов и микротопонимов / В.С. Картавенко // Актуальные проблемы русской диалектологии. К 100-летию издания Диалектологической карты русского языка в Европе: тезисы докладов Междунар. конф. – М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН, 2015. – С. 91-93.

11. Картавенко, В.С. «Языковой портрет» эпохи в топонимах / В.С. Картавенко // Известия Смоленского государственного университета. – 2015. – № 3 (31). – С. 86–97.

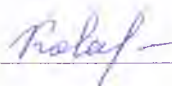
12. Картавенко, В.С. Городские топонимы как отражение мировоззрения народа / В.С. Картавенко // Громовские чтения: сб. материалов и исследований. – Кострома: Изд-во КГУ, 2016. – С. 386-391.

13. Максимчук, Н.А. Ойконимы в составе ассоциативно-культурного фона заглавных топонимов Смоленщины и Витебщины / Н.А. Максимчук, Н.В. Бубнова // Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы. – 2015. – № 4. – С. 19–26.

14. Максимчук, Н.А. Ассоциативно-культурный фон как форма существования и способ представления внеязыкового содержания имени собственного / Н.А. Максимчук // Региональная ономастика: проблемы и перспективы исследования: сб. науч. ст. Междунар. науч. конф. – Витебск: Изд-во ВГУ им. П.М. Машерова, 2016. – С. 356-360.

12 октября 2017 года

И.о. заведующего кафедрой русского языка
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»,
кандидат филологических наук, доцент



Валентина Сергеевна Ковалёва

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленский государственный университет»
Адрес: 214000, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.
Телефон: (4812) 700201, факс: (4812) 383157.
Адрес электронной почты: rectorat@smolgu.ru

Подпись 
удостоверяю. Нач.отдела кадров СмолГУ

