

Утверждаю:

И.о. проректора по научной работе

ФГБОУ ВО «Смоленский

государственный университет»

доктор исторических наук, профессор

Кодин Е.В.

09. 2018 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО

«Смоленский государственный университет»

о диссертации Федотовой Ксении Сергеевны

«Онимная лексика в языке писателя: поэтонимографический аспект (на материале творчества Н.С. Гумилёва)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Волгоград, 2018. 232 с. с приложениями.

Рецензируемая диссертация написана в русле активно развивающегося сегодня направления ономастических исследований – литературной ономастики, изучающей имена собственные в художественном тексте. Специфика работы состоит в том, что она имеет лексикографическую направленность: представлен интересный опыт изучения ономастической составляющей языка Н.С. Гумилёва, одного из самых ярких и неординарных представителей Серебряного века. Актуальность темы очевидна: при всех многочисленных работах по исследованию творческого наследия мастера слова, как литературоведческих, так и языковедческих, в том числе ономастических, лексикографирование поэтонимов из произведений Н.С. Гумилёва до сих пор не входило в круг научных проблем. И вместе с тем с повышением исследовательского интереса к текстам поэта (его имя можно отнести к возрождённым именам) назрела необходимость создания полного словаря языка этого уникального представителя русского модернизма, создателя и теоретика акмеизма, пользующегося широкой

популярностью не только в России, но и за рубежом. Словарь поэтонимов автора настоящей диссертации станет не только самостоятельной частью работы, но и важным разделом упомянутого нами весьма перспективного для развития лексикографии в целом полного словаря языка поэта.

К.С. Федотова чётко сформулировала объект и предмет исследования, поставила перед собой цели и задачи, имеющие не только практический, но и теоретический характер: в частности, обосновать основные положения теории поэтонимографии, разработать макро- и микроструктуру словаря онимной составляющей языка Н.С. Гумилёва (с. 8). Это весьма ценно, так как поэтонимография – относительно новая область исследований, а соискатель сумела сформулировать её базовые положения, естественно, опираясь на труды своего научного руководителя – В.М. Калинин, одного из основоположников этой области знания и видного представителя Донецкой ономастической школы.

Необходимо отметить бесспорную новизну и прикладное значение диссертации: в ней представлен комплексный анализ поэтики собственных имён с целью выявления параметров их описания в словаре языка писателя. Впервые классифицированы и подробно охарактеризованы все поэтонимы, встречающиеся в единственном на сегодняшний день полном собрании сочинений Н.С. Гумилёва (с. 10). Материалом исследования послужили 513 литературных произведений мастера слова, в которых автором работы зафиксировано 4072 контекста с 1364 поэтонимами и онимными номинациями (с. 8). К сожалению, отсутствует словник диссертации, возможно, из-за большого объёма исследованной проприальной лексики.

Обратимся к анализу основного содержания исследования. Сразу же подчеркнём, что работа строго и логично структурирована: все четыре главы должного объёма, их материал полностью соответствует заявленной теме.

Первая глава – «Становление поэтонимографии как направления лексикографии» (с. 14 – 49) – необходима как своеобразная преамбула исследования, т.к. вопрос о представлении онимной лексики в словарях до настоящего времени относится к дискуссионным, несмотря на многочисленные

труды в этой сфере (с. 14 и др.). Помимо того, спорным считается и выделение самой поэтонимологии, которое автор работы справедливо защищает и логично определяет как «направление лексикографии, занимающееся вопросами теории и практики описания онимных единиц художественных текстов» (с. 17). В главе представлен интересный, на наш взгляд, материал о периодизации отечественной авторской лексикографии, хотя в целом носящий реферативный характер, но с неплохим комментарием соискателя (с. 18 – 35). К.С. Федотова проанализировала практически все существующие словари, в которых описана онимная лексика языка писателей XVIII – XX вв., что даёт довольно полное представление о спектре авторских лексикографических концепций. Показав разнообразие и даже словарный разнобой в способах описания собственных имён, функционирующих в художественных текстах, соискатель достаточно углублённо мотивирует актуальность разработки теории нового направления писательской лексикографии – поэтонимологии (с. 41). В пункте 1.2. (с. 41 – 47) последовательно изложены доводы в защиту выделенного поэтонимологического направления исследований имён собственных в художественном тексте, междисциплинарного, находящегося на стыке авторской, онимной лексикографии и литературной ономастики. Совершенно, на наш взгляд, справедливо утверждение, что становление этого направления в конце XX вв. обусловлено «общим развитием писательской лексикографии, появлением тенденций к словарному описанию отдельных корпусов лексики (редких слов, неологизмов, диалектизмов и др.) художественных произведений» (с. 42).

Методично и с подробным обоснованием К.С. Федотова представляет корпус терминов поэтонимологии как особого направления: поэтонимия, поэтонимикон, поэтонимное пространство и др. (с. 43 – 44); помимо этого, термины и понятия поэтонимологии даны и в Приложении 2. Возможно, излишне даже детализированы цели и задачи (коих соответственно 3 и 8) поэтонимологии. Дана общая классификация возможных словарей поэтонимов. Подробно изложена методика составления словарной статьи в авторском видении.

Вторая глава, носящая теоретико-методологический характер, раскрывает базовые положения теории поэтонимологии (с. 50 – 106) и основывается на идеях В.М. Калинкина, впервые введшего в научный обиход сам базовый термин поэтоним, под которым предложил понимать «любое собственное имя, функционирующее в художественном произведении» (2002). Термин достаточно широко вошёл в научный обиход, но его понимание до сих пор варьируется. Это, несомненно, затрудняет выделение поэтонимов в художественном тексте, особенно для лексикографирования, ведь они должны стать заготовочной единицей словарной статьи. Нам импонирует тот факт, что соискатель последовательно утверждает своё мнение по этому дискуссионному вопросу (2.1.1). Так, в частности, Ксения Сергеевна ставит и решает важную задачу составления словаря поэтонимов – даёт характеристику названных собственными именами или с помощью собственного имени объектов, субъектов или явлений художественной действительности – референтов поэтонима, справедливо утверждая, вслед за В.М. Калинкиным, Ю.А. Карпенко и другими ведущими специалистами в области литературной ономастики, что общенародная ономастика – факт языка, а литературная – факт речи. Возможно, соискатель несколько усложняет структуру словаря, предлагая дробные словарные статьи не по именам собственным, а по референтам; в качестве заголовка брать не только имена собственные, но и перифразы, словосочетания, в которых собственное имя употребляется для косвенной номинации, но эти усложнения полностью логичны в соответствии с авторской концепцией (с. 56 и др.).

Интересным мы считаем параграф «Информация о поэтониме и характер его значений» (2.1.2). Так, соискатель предложила своё понимание пяти составляющих информативного поля поэтонима (с. 73), которое в дальнейшем последовательно представлено в описании поэтонимов в творчестве Н.С. Гумилёва.

Не обошла вниманием К.С. Федотова и вопрос о лексикографировании заглавий художественных текстов (2.1.3), выбрав свою позицию, которая

достаточно самостоятельна и последовательно реализована в составлении словаря.

Очертив проблему классификации онимных единиц в языке писателя (2.2), соискатель посчитала необходимым классифицировать их по отношению к онимосфере общенародного языка, по областям логико-семантических понятий, по месту употребления в произведении и по наличию вариантов и по типам этих вариантов (с. 79). В целом материал не новый, но К.С. Федотова сумела обобщить и логически выстроить информацию, наглядно показать с помощью рисунков (2, 3 и 4) свою избранную точку зрения, ибо, как справедливо подмечают многие ономасты, единой классификации просто не может быть.

Интересными показались нам рассуждения соискателя о родовидовом соотношении поэтонимов и терминов, их обозначающих при выделении разрядов и тематических групп (с. 87 и далее). Хотя в этой части теоретических постулатов, на наш взгляд, соискатель излишне усложняет (вслед за В.М. Калинкиным, которого не раз критиковали) терминологию исследования.

Полевой подход в лингвистике сегодня достаточно актуален. Использует его и К.С. Федотова, применяя в макроструктуре словаря. Выделение семантических полей мотивирует выделение разрядов в словаре поэтонимов Н.С. Гумилёва, что, безусловно, поможет его структурированию.

Сложный вопрос о вариантах поэтонимов (2.2.3) решается автором диссертации в пользу использования их как заглавий отдельных словарных статей, разумеется, с отсылками (с. 93). Несомненно, система отсылок должна быть продумана, но самое главное – должны быть выработаны чёткие критерии определения вариантов поэтонимов и омонимических поэтонимов. На наш взгляд, Ксения Сергеевна сделала это достаточно убедительно, дав чёткое определение варианта – это онимная единица, «которая именуется тот же референт, что и другая проприальная единица художественных текстов писателя» (с. 96). Омонимичные поэтонимы обозначают разные объекты, субъекты и явления художественной действительности (с. 104).

Обе теоретические главы имеют ёмкие, показывающие объективность рассмотрения выводы, которые полностью доказывают правомерность 2 и 3 положений, выносимых на защиту.

Третья глава представляет собой авторскую концепцию макро- и микроструктуры словаря поэтонимов (с. 107 – 134) и имеет обобщающий теоретико-методический характер. Она небольшая по объёму, что обусловлено тем фактом, в лексикографии очень много уже сделано по концептуальному направлению составления словарей разных типов (см. работы Л.В. Щербы, В.В. Морковкина, Н.А. Максимчук и др.) и соискателю просто нужно было выбрать те способы организации материала, систему формирования отсылок, принципы отбора информации, структуру словарной статьи и т.д., что наиболее адекватно, по его мнению, подходит к поставленной цели. К.С. Федотова достаточно мотивированно выбрала тематический принцип расположения материала, подключив принцип расположения проприальных единиц по семантическим полям, которые будут являться разделами словаря (с. 108). В итоге соискатель предлагает довольно чёткую макроструктуру словаря поэтонимов (с. 110). Интересным видится нам материал о возможных подходах к представлению стилистической информации в словаре (3.1.2). Подробно представлены компоненты словарной статьи (четыре блока, 14 позиций) (3.2.1). Особо, по справедливому мнению автора, строится структура статьи заголовочного комплекса (3.2.2). Приведены в Приложении 1 также примеры словарных статей. Таким образом, соискатель убедительно доказала 1 и 4 положения, выносимые на защиту.

Анализу поэтонимии творчества Н.С. Гумилёва посвящена последняя глава работы (с. 134 – 190); это своеобразная иллюстрация применения на практике теоретических и методических основ диссертации.

Глава построена весьма логично: характеристика общих особенностей поэтонимического пространства произведений поэта (4.1) и выявление наиболее характерных черт поэтики онимов в текстах (4.2). В первом параграфе охарактеризован количественный и качественный состав выявленных поэтонимов

и дан анализ наиболее употребительных (*Бог, Адам, Ева, Синбад* (Синбад – мореход) и др.). Эта часть достаточно традиционна, хотя и имеет несколько больший, чем нужно, по нашему мнению, уклон в литературоведение. Более интересна вторая часть, в которой К.С. Федотова выявила, причём весьма правомерно, особенности поэтики онимов в произведениях Н.С. Гумилёва, обратив пристальное внимание на периферические конструкции, их типы и функции (4.2.1). Причём соискатель делает интересные наблюдения над особенностями перифразы Н.С. Гумилёва как представителя модернизма, отмечая окказиональность номинации, (например, *куртизанка Содома и царица Содома, искатель неведанных Америк* (с. 168 – 169) и др.). Правда, хотелось бы и при анализе перифраз больше сделать акцент на лингвистику. Своеобразна и ещё одна выявленная соискателем особенность – использование Гумилёвым перечня имён для характеристики персоналий текста (например, *Юлий Цезарь, Август и Помпей* – характеристика Каракаллы, кровожадного древнеримского императора (с. 175 – 181). Эта часть работы даёт богатый новый материал для понимания особенностей поэтоники Н.С. Гумилёва.

Заключение (с. 191 – 196) работы обобщает результаты исследования, адекватно связано с введением и убедительно показывает, что цели и задачи диссертации полностью достигнуты.

Библиография (с. 197 – 220) имеет самостоятельную ценность: соискатель как методическую базу использовал, естественно, классические труды по ономастике, лексикографии, литературоведению, но также очень много работ последних лет, что показывает широкий кругозор диссертанта, его научную эрудицию.

Естественно, диссертация К.С. Федотовой дискуссионна, так как и сложный терминологический аппарат, и само направление поэтономаграфии по сути введены в научное поле научным руководителем диссертанта – донецким учёным-ономастом В.М. Калининным (см. библиографию, позиции 67 – 76), причём в России вызывали (со времени первой публикации в Донецке в 1999 году) и вызывают много споров. Наши замечания, помимо сделанных в ходе написания отзыва, таким образом, также носят дискуссионный характер.

1. Несомненно, поэтонимография – интересное и перспективное направление, дополняющее авторскую и ономастическую лексикографию. Но нуждается ли оно в такой сложной терминологии (типа *мифохрематопоэтоним*, *терасопоэтоним*, *экклезиохронопоэтоним* и пр., см. Приложение 2)? Не затрудняет ли восприятие сути того или иного имени собственного в художественном тексте подобное обозначение?
2. Не слишком ли усложнена структура словарной статьи (см. Приложение 1 – описание собственного имени *Адам*). Читать и воспринимать информацию крайне трудно.
3. Возможно, стоило бы дать ещё одно приложение, в котором представить макроструктуру словаря поэтонимов Н.С. Гумилёва. Можно было бы наглядно увидеть, как автору удастся поместить 80 тематических групп онимных единиц, что, на наш взгляд, слишком много. Нужна ли такая детализация?
4. Хотелось бы подробнее пояснить применение в словаре гнездового и алфавитного принципа – в тексте не совсем чётко сформулировано мнение соискателя (с. 108 – 109).
5. Мы не раз упоминали, что работа построена на принципах лексикографирования поэтонимов, предложенных В.М. Калинин, что неоднократно подчёркивает и соискатель (например, с. 117). Здесь же сказано, что принципы находят своё развитие и дополнение. Следовало бы уточнить, в чём состоит это развитие и дополнение.
6. Мы считаем, что четвёртая глава диссертации обязательно требует выдвижения положения на защиту, тем более, что в выводах есть очень интересные наблюдения об особенностях поэтонимии Н.С. Гумилёва (с. 189 – 190).

Высказанные дискуссионные замечания и вопросы свидетельствуют об актуальности и новизне работы, о её теоретической и практической значимости. Несомненно, диссертация является интересным, самостоятельным, законченным трудом. Результаты исследования получены на основе анализа широкого круга

источников и разноплановых научных трудов, достаточно обоснованы и аргументированы. В работе представлен комплексный анализ поэтики собственных имён с целью выявления параметров их описания в словаре языка писателя, что составляет определённую теоретическую значимость диссертации – это актуально для задач поэтонимологии. Несомненна и практическая ценность работы – результаты анализа поэтонимии Гумилёва могут быть использованы при чтении разнообразных вузовских курсов, в практике школьного преподавания, при составлении словарей поэтонимов других авторов.


Автореферат и 19 публикаций, из которых одна монография, 6 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, полностью отражают содержание диссертации. Работа соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Федотовой Ксении Сергеевны соответствует пп. 9 – 14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор, Федотова Ксения Сергеевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессором Инной Александровной Королёвой, обсуждён и одобрен на заседании кафедры русского языка Смоленского государственного университета, протокол № 1 «06» сентября 2018 г.

Заведующий кафедрой русского языка

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»,

доктор филологических наук, профессор  Вера Сергеевна Картавенко

Почтовый адрес: ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»:

214000, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Телефон: (4812) 700201, факс: (4812) 383157.

Адрес электронной почты: rectorat@smolgu.ru



Подпись: 
удостоверяю: Нач. отдела кадров СмолГУ

Сведения о ведущей организации по диссертации Федотовой Ксении Сергеевны «Онимная лексика в языке писателя: поэтонимографический аспект (на материале творчества Н.С. Гумилёва)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

| | |
|---|---|
| Полное наименование организации в соответствии с уставом | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет» |
| Сокращённое наименование организации в соответствии с уставом | СмолГУ |
| Почтовый индекс, адрес организации | 214000, РФ, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4 |
| Веб-сайт | http://www.smolgu.ru |
| Телефон | +7 (4812) 700 201, факс: +7 (4812) 38 31 57 |
| Адрес электронной почты | rectorat@smolgu.ru |

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

| | |
|----|---|
| 1. | Королёва И.А. Дороги войны в лирике А.Т. Твардовского // Известия Смоленского государственного университета. №2(22), 2013. С.38-48. (ВАК) |
| 2. | Королёва И.А. Ономастикон довоенного периода творчества М.В. Исаковского: структурно-семантический и функциональный анализ // Известия Смоленского государственного университета. № 4(24), 2013. С. 49-59 (в соавторстве с К.Ю. Курс). (ВАК) |
| 3. | Королёва И.А. Структурно-семантический аспект классификации индивидуальных прозвищ // Известия Смоленского государственного университета. №4(28), 2014. С.58 – 66. (ВАК) |
| 4. | Королёва И.А. Смоленск Бориса Васильева в именах и названиях (по материалам повести «Летят мои кони...») // Славянский мир: письменность, культура история. Смоленск: СГИИ, 2014. С. 78 – 81. (РИНЦ) |
| 5. | Королёва И.А. Топонимы как свёрнутый лингвокультурный код // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Вып. 8. Филологические науки, 2015. С. 31-39. (ВАК) |
| 6. | Королёва И.А. Поэтическая ономастика как объект литературного краеведения // Писатели-орловцы в контексте отечественной культуры, истории, литературы. Материалы Всероссийской научной конференции. Орёл, 15-16 мая 2015 г. Орёл: ОГУ, 2015. С. 237-242. (РИНЦ) |
| 7. | Королёва И.А. Информативное поле имён собственных // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2016. № 4. С. 16 – 22. |
| 8. | Королёва И.А., Родионова Л.П. Специфика имён собственных в |

| | |
|-----|---|
| | художественном тексте (на материале романов А.О. Белянина) // Мир науки, культуры, образования. Международный научный журнал. № 1 (62). 2017. С. 318 – 320. (ВАК) |
| 9. | Родионова Л.П. Прецедентные имена в современном русском фэнтези (на примере романов А.О. Белянина) // Известия Смоленского государственного университета. № 2 [38]. 2017. С. 171 – 179. (ВАК) |
| 10. | Родионова Л.П. Аллюзия как особый стилистический приём в художественном тексте // Известия Смоленского государственного университета. № 1 [41]. 2018. С. 125 – 135. (ВАК) |
| 11. | Родионова Л.П. Метаморфозы античного мифа в романе А.О. Белянина «Сестрёнка из преисподней» // Scripta manent XXII. Сборник статей учёных-филологов. Смоленск: СмолГУ, 2016. С. 141 – 145. (РИНЦ) |
| 12. | Родионова Л.П. К вопросу о выделении и значении литературной ономастики // материалы международной научно-практической конференции «Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы исследования» (4 апреля 2017 г., Смоленск). Смоленск: СмолГУ, 2017. С. 74 – 78. (РИНЦ) |
| 13. | Картавенко В.С. «Языковой портрет» эпохи в топонимах // Известия Смоленского государственного университета. № 3 [31]. 2015. С. 86 – 97. (ВАК) |
| 14. | Максимчук Н.А. Ойконимы в составе ассоциативно-культурного фона заглавных онимов Смоленщины и Витебщины // материалы международной научно-практической конференции «Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы исследования». Смоленск: СмолГУ, 2015. С. 19 – 26. (в соавторстве с Н.В. Бубновой) (РИНЦ) |
| 15. | Максимчук Н.А. Ассоциативно-культурный фон как форма существования и способ представления внеязыкового содержания имени собственного // Региональная ономастика: проблемы и перспективы исследования. Сборник науч. статей. Витебск: ВГУ им. И.П. Машерова, 2016. С. 356 – 360. (РИНЦ) |

И.о. проректора по научной работе
Смоленского государственного университета
д. ист.н., проф.



Е.В. Козин