

«ОТЗЫВ УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Костромского государственного
университета



В.В. Груздев

«16» мая 2018 г.

**Отзыв ведущей организации
о диссертации РУДОМЕТОВОЙ Светланы Михайловны
«СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЯЗЫКОВЫЕ ПРОЦЕССЫ
В ОСТРОВНЫХ МЕЩЕРСКИХ ГОВОРАХ ВОЛГОГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ» (Волгоград – 2018),**

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Волгоградская область принадлежит к тем русским территориям, чьи говоры в результате длительных и планомерных экспедиций изучены более основательно и многообразно, чем многие говоры центра и периферии России. Однако в силу своего разнообразия и уникальности происхождения, они всё ещё представляют громадный интерес для диалектологов и этнографов. Будучи говорами вторичного заселения, как донские, так и поволжские говоры области значительно различаются в этнодиалектном плане, для тех и других характерна чересполосица. В их составе выявлены островные говоры, которые являются особыми памятниками культуры и истории диалектов

Островные цокающие мещерские говоры Волгоградской области, несмотря на то, что их особенности были выявлены в результате полевых исследований и частично описаны такими исследователями, как Л.М. Орлов, Р.И. Кудряшова и Е.В. Кузнецова, ещё не были предметом комплексного исследования на всех уровнях их языковой системы. Также прежними исследователями не была установлена динамика развития разных составляющих их системы, что очень важно для типологии островных говоров в инодиалектном окружении. Все эти моменты и определяют актуальность диссертационного исследования С.М. Рудометовой, ставящей своей целью изучение истории появления на территории Волгоградской области цокающих мещерских говоров и их развития в условиях инодиалектного окружения, их сравнению с материнскими говорами и между собой, а также исследованию современного состояния указанных говоров и выявлению особенностей языковых процессов в них на разных уровнях языковой системы, что

необходимо для выявления типологии инстратных включений в иной языковой массив.

С.М. Рудометова проанализировала изменения, которые произошли в языковой системе сёл Перещепное и Краишево Волгоградской области за последние 40 лет, определила сходство и различие современных систем говоров двух сел. Ею был проведен сопоставительный анализ типичных черт мешчерских говоров, характерных как для материнских, так и для дочерних говоров разных ступеней отделения – пензенских и волгоградских. Анализ разноуровневых языковых признаков этих трех групп говоров позволил исследователю выявить наличие – отсутствие материнских черт в дочерних волгоградских говорах на современном этапе их развития. И, что особенно важно для выявления типологии переходных говоров любых типов и географической ориентации, удалось чётко установить степень сохранности языковых черт общих по происхождению говоров с. Перещепного и с. Краишева на современном этапе развития, которые, несмотря на воздействие различных языковых и внеязыковых факторов, сохраняют по большей части исконные типичные черты, но имеют тенденцию к расхождению между собой на всех языковых уровнях.

В главе первой «ГОВОРЫ ИЗОЛИРОВАННОГО ТИПА» С.М. Рудомётова рассматривает некоторые теоретические вопросы, касающиеся территории распространения изолированных говоров, где определяет их особый характер в географической среде «исконного поселения восточных славян» (исконного ли, по большому счёту – Н.Г.), так и на территории позднего заселения (с. 9). Она отмечает разный характер изолированных говоров в зависимости от размера их площади и их окружения. Всё это представляет небольшое вступление к первому разделу первой главы «Территориальная изоляция говоров (исследование мешчерских говоров)», где даётся краткое и не вполне ясное определение территориальных говоров (мало подходящее для целей данного труда), упоминаются работы некоторых исследователей островных говоров, а затем внимание диссертанта переходит к непосредственной теме своего исследования. Здесь она совершенно справедливо упоминает работу «Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа» Р.И. Кудряшовой, где говорится о социальной изоляции донских говоров и территориальной изоляции волжских островных говоров и вслед за ней констатирует тот факт, что «волжские диалекты активно взаимодействуют с соседними говорами, вследствие чего их языковые особенности весьма изменчивы. Но среди волжских диалектов Волгоградской области существуют и территориально изолированные, островные, говоры, которые находим в двух крупных селах: Перещепное Котовского района и Краишево Еланского района» (с. 10). Она также говорит о том, что в течение двух веков данные говоры окружены разнотипными как среднерусскими, так и южнорусскими говорами и что они должны были бы претерпеть значительные изменения, находясь под влиянием соседних диалектов, однако до сегодняшнего дня сохраняют свои яркие языковые особенности, например цоканье. Данные говоры

(перещепновский и краишевский) по своему происхождению восходят к говорам рязанской Мещеры.

Положительным моментом работы является обращение к истории разработки материнских для волгоградских мещерских цокающих говоров в трудах Р.И. Аванесова, Н.Б. Бахилиной, Е. Будде, В.Т. Ванюшечкина, А.Н. Гвоздева, Р.И. Кудряшовой, Л.М. Орлова, В.Н. Сидорова и др. В них даётся характеристика фонетических, морфологических, лексических особенностей этих говоров, указываются их ареалы распространения. Исследование В.Н. Сидорова дает основание считать говор рязанской Мещеры материнским для пензенских дочерних первого уровня мещерских говоров и для волгоградских мещерских дочерних говоров второго уровня.

Труды Р.И. Аванесова, Н.Н. Дурново, В.Н. Сидорова помогли диссертанту выработать правильный взгляд на типологию материнских мещерских говоров и считать их исконно не севернорусскими, а цоканье объяснять как черту, унаследованную мещерскими говорами от финно-угорского языка-основы. Цоканье мещерских говоров – местное явление, никак не связанное с цоканьем других русских говоров.

Диссертанту удалось установить ещё одну прототипическую черту мещерских говоров – ассимилятивное яканье. Существующее в настоящее время среди говоров рязанской мещеры ассимилятивно-диссимилятивное и ассимилятивно-умеренное яканье свидетельствует о том, что в прошлом они отличались друг от друга диссимилятивным или умеренным яканьем, но в дальнейшем пережили общий процесс ассимилятивности, который и создал существующие в них сейчас разновидности яканья. Здесь она опирается на мнение Р.И. Аванесова, высказанное им в 1940 году.

Особенности языка современных мещерских говоров Волгоградской области, рассматриваемые в данном исследовании, как посчитала автор его, требовали предварительно рассмотреть типичные черты мещерских говоров, характерные как для материнских мещерских, так и для дочерних говоров разных ступеней отделения – пензенских и волгоградских. Только так, при помощи такого пропедевтического экскурса «можно установить, сохраняют ли современные волгоградские говоры сел Перещепное и Краишево черты материнских говоров, какие черты утрачены, что появилось нового, чего не было зафиксировано в материнских мещерских говорах» (с. 14). Во 2 и 3 частях данной главы детально рассматриваются языковые черты мещерских рязанских и пензенских говоров.

Четвёртая часть первой главы посвящена истории возникновения, особенностям диалектного окружения мещерских говоров Волгоградской области. По классификации Л.И. Баранниковой волжские говоры принадлежат к собственно переселенческим говорам, но они неоднородны и, как установила Р.И. Кудряшова, входят в перещепновско-краишевскую группу волжских говоров.

Село Краишево Еланского района и село Перещепное Котовского района расположены на северо-востоке Волгоградской области. Говоры указанных сел являются южнорусскими мешчерскими. В результате рассмотрения глоттогенеза и демогенезиса этих ареалов было установлено автором диссертация, что «до сегодняшнего дня перещепновский и краишевский говоры сохранили, преимущественно в речи старшего поколения, свои яркие типичные особенности» (с.17).

Следующая глава диссертации «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФОНЕТИЧЕСКОЙ И ГРАММАТИЧЕСКОЙ СИСТЕМ ОСТРОВНЫХ ЦОКАЮЩИХ ГОВОРОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ» посвящена рассмотрению собственно внутренних черт волгоградских говоров. Детальное изложение материала сопровождается таблицами, где на фоне схожих черт родственных говоров выявляются как традиционные особенности говоров изучаемых сёл, общие или необщие для каждого их этих говоров, так и новые черты. Очень важен в плане типологии переселенческих говоров вывод автора: «Говор с. Перещепного и говор с. Краишева, являющиеся в своей основе южнорусскими мешчерскими, сохраняют в современном состоянии преимущественно южнорусские черты и типичные материнские особенности. Но говоры рассматриваемых сел, ранее идентичные на всех языковых уровнях, на современном этапе развития имеют расхождение на фонетическом уровне: говор с. Перещепного хранит больше архаичных черт, чем говор с. Краишева. А на грамматическом уровне сохраняют общие традиционные черты, за исключением единичных особенностей»(с.66).

Говор с. Перещепного и говор с. Краишева, являющиеся в своей основе южнорусскими мешчерскими, сохраняют в современном состоянии преимущественно южнорусские черты и типичные материнские особенности. Но говоры рассматриваемых сел, ранее идентичные на всех языковых уровнях, на современном этапе развития имеют расхождение на фонетическом уровне: говор с. Перещепного хранит больше архаичных черт, чем говор с. Краишева. А на грамматическом уровне сохраняют общие традиционные черты, за исключением единичных особенностей.

ГЛАВА III. «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОСТРОВНЫХ ЦОКАЮЩИХ ГОВОРОВ С. ПЕРЕЩЕПНОГО И С. КРАИШЕВА: ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ» содержит в себе насыщенный факторами и хорошо структурируемый исследовательский материал собственно диалектной и этнодиалектной лексики изучаемых говоров. Всесторонне и с привлечением для сравнения фактов из других источников (главным образом многих словарей) автором анализируется в сравнительно-сопоставительном плане лексика разных тематических групп экспедиций 2009–2011 гг.

Всё это иллюстрируется таблицами, схемами, рисунками.

Автор анализирует 314 лексические единицы ((166 лексических единиц и устойчивых сочетаний с. Перещепного и 148 единиц с. Краишева). Из них 120 лексем – уникальные, не обнаруженные в других говорах. Оставшиеся 194

лексические единицы зафиксированы в словарях с подобным значением и употребляются в других русских говорах. Она устанавливает большой процент общеупотребительной, междиалектной лексики, из них 16% обнаружены в материнских говорах рязанской Мещеры и 17% с подобным значением в соседних донских говорах, 29 % составили уникальные лексические единицы. Представляет интерес вывод автора: «Лексика говоров двух сёл разная, практически не содержащая общих наименований. Как правило, одни и те же предметы в говорах имеют разные названия» (с.108). Она предполагает, что «расхождение говоров на лексическом уровне происходило постепенно под воздействием окружающих донских диалектов и литературного языка» (там же).

В диссертации С.М. Рудомётовой широко использовался сравнительно-сопоставительный метод исследования, и он полностью оправдал себя. Именно таким образом надо анализировать сложный диалектный материал многоступенчатого происхождения на всех уровнях его системы. В диссертации много открытий, как общетеоретического, так и сугубо практического плана, в аспекте синхронии говора и его динамики развития, т.е. диссертация следует бодуэновским заветам синхронно-диахронного исследования языка. Хотелось бы, чтобы эта методология соблюдалась более последовательно и исторические сведения подавались бы более обстоятельно и документированно.

Это касается, во-первых, освещения вопроса наличия субстратных угрофинских черт в генезисе говоров мещерского происхождения, материнских и дочерних (некоторые моменты тут, например, происхождение цоканья, были поданы убедительно), во-вторых, в историческом, а при рассмотрении лексики и в историко-этимологическом ракурсе, (хотя бы выборочно). Как кажется, сравнительно-исторический метод исследования, а не просто сопоставительный, при помощи которого подавались рассматриваемые языковые явления, всё ещё остаётся наиболее глубоким методом лингвистических исследований. Эффективность исследования во много раз повысилась бы при рассмотрении современного говора в оппозиции высокое / низкое /нейтральное, своё / чужое, стереотипы (культуре́мы) / неологизмы всякого рода и т.д. Однако это только благие пожелания: всякий исследователь волен выбирать и свою область исследования, и свои методы исследования. Молодой учёный и так сделал очень многое, выбрав трудную для исполнения тему и качественно выполнив стоящие перед нею многообразные и взаимно связанные задачи, не забыв сослаться на своих предшественников и имея лично свой полевой опыт, за что, несомненно, надо благодарить её руководителей, честно и плодотворно решающих вопросы диалектологии и диалектографии. Можно высоко оценить данный диссертационный труд С.М. Рудометовой, достойно продолжающий дело волгоградской диалектологической школы, и считать его ценным вкладом в диалектологическую науку.

Вместе с тем работа начинающего исследователя не лишена некоторых недостатков, которые не носят принципиального характера и не снижают общего благоприятного впечатления от работы.

1) Некоторая композиционная рыхлость работы, особенно первой главы, где языковые явления представлены в виде монотонного нарратива без достаточного теоретического их упорядочивания.

2) Неотработанность и беглость в представлении некоторых теоретических предпосылок исследования, например, таких, как определение сущности островных говоров и места в них описываемых инстратных образований на территории Волгоградской области; очень краткое, как уже упоминалось, определение диалекта, которое «не работает» в деле изучения островных говоров как сложного и многопланового явления.

3) Нечёткость собственных представлений теории субстрата.

В целом диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным 9–14 пунктами «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв ведущей организации о диссертации РУДОМЕТОВОЙ Светланы Михайловны «Современное состояние и языковые процессы в островных мешчерских говорах Волгоградской области» (Волгоград – 2018), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык составила:

Ганцовская Нина Семёновна, доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессор, ведущий научный сотрудник Костромского государственного университета;

Почтовый адрес: 156005, РФ, г. Кострома, Россия, ул. Дзержинского, д. 17;

16 мая 2018 г.;

Электронная почта: info@kstu.edu.ru;

Телефон КГУ: 8(4942)49-80-00

Диссертация обсуждена на заседании кафедры отечественной филологии и журналистики ФГБОУВО «Костромской государственный университет» (протокол № 8 от 16 апреля 2018 г.).

Заведующий кафедрой отечественной филологии и журналистики

кандидат филологических наук, доцент

А.К. Котлов

Подпись руки _____
заверяю
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова _____



**Список основных научных трудов кафедры отечественной филологии
и журналистики Костромского государственного университета
по теме диссертации Рудометовой Светланы Михайловны
«Современное состояние и языковые процессы в островных
мещерских говорах Волгоградской области» (Волгоград – 2018),
представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык**

1. *Ганцовская Н.С.* Питерщики: лексика и фразеология костромских акальщиков (на материале «Словаря говоров Костромского «аволжья: междуречье Костромы и Унжи») // Печать и слово Санкт-Петербурга (Петербургские чтения – 2016): Сб. науч. трудов XVIII Всероссийской научной конференции: в 2 ч. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2017. – Ч. 2. – С. 354–358.

2. *Ганцовская Н.С., Горлова Т.В.* Севернорусские черты в костромских говорах с намечающейся переходностью (на материале топонимикона г. Нерехты) // Севернорусские говоры. – 2017. – № 16. – С. 236-246.

3. *Ганцовская Н.С.* Заимствованная лексика в словарях говоров русского языка (на материале Новгородского областного словаря и Словаря говоров Костромского Заволжья) // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2017. – № 2 (10). – С. 10.

4. *Ганцовская Н.С.* Говоры Костромской области: проблемы внутреннего членения // Вестник Костромского государственного университета. – 2017. – Т. 23. – С. 65-70.

5. *Ганцовская Н.С.* Лексика животного мира междуречья Костромы и Унжи как материал для Лексического атласа русских народных говоров (именования птиц) // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2016 / Отв. ред. С. А. Мызников. – СПб.: Нестор-История, 2016. – С. 154-163.

6. *Ганцовская Н.С., Горлова Т.В.* Источники изучения севернорусских говоров: рекреационные топонимы уездного костромского города // Севернорусские говоры. – 2016. – № 15. – С. 233-239.

7. *Ганцовская Н.С.* Диалектные тексты как хранилище лексического богатства языка (на материале хрестоматий костромских говоров) // Вестник

Костромского государственного университета. – 2016. – Т. 22. – № 1. – С. 135-139.

8. *Ганцовская Н.С., Неганова Г.Д.* . Ландшафтная лексика в пространстве пословиц и смежных с ними образований в диалектном лексикографическом дискурсе (на материале «Словаря говоров Костромского Заволжья») // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – № 77. – С. 139-142.

9. *Неганова Г.Д.* Некодифицированная народно-разговорная географическая лексика старорусского языка (на примере «Жития» протопопа Аввакума) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 5. – С. 87-94.

10. *Неганова Г.Д.* Узкорегionalное в названиях положительного рельефа в костромских говорах // Вестник Костромского государственного университета. – 2015. – Т. 21. – № 4. – С. 155-157.

11. *Неганова Г.Д.* Названия плодородных и неплодородных почв в говорах Костромской области // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2014. – СПб.: Нестор-История, 2014. С. 558-567.

12. *Цветкова Е.В.* Новгородский областной словарь как источник топонимических исследований (новгородская и костромская микропонимия) // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2017. – № 3 (11). – С. 25.

13. *Цветкова Е.В.* Костромская микропонимия как источник сведений для ЛАРНГ (названия родников) // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2016 / отв. ред. С. А. Мызников. – СПб.: Нестор-История, 2016. – С. 470-482.

14. *Цветкова Е.В.* Костромская микропонимия как источник сведений для ЛАРНГ по теме «животный мир» // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования) 2015. – СПб.: Нестор-История, 2015. – С. 530-539.

15. *Цветкова Е.В.* Костромская микропонимия в сопоставлении с материалами лингвистических карт Г. Г. Мельниченко (наименования овин, овинник, овинница) // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – Т. 1. – № 4. – С. 205-207.

Отзыв ведущей организации о диссертации РУДОМЕТОВОЙ Светланы Михайловны «Современное состояние и языковые процессы в островных мешчерских говорах Волгоградской области» (Волгоград –

2018), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык составила:

Ганцовская Нина Семёновна, доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессор, ведущий научный сотрудник Костромского государственного университета;

Почтовый адрес: 156005, РФ, г. Кострома, Россия, ул. Дзержинского, д. 17;

16 мая 2018 г.;

Электронная почта: info@kstu.edu.ru;

Телефон КГУ: 8(4942)49-80-00

Диссертация обсуждена на заседании кафедры отечественной филологии и журналистики ФГБОУВО «Костромской государственной академии культуры и искусства» (протокол № 8 от 16 апреля 2018 г.).

Заведующий кафедрой отечественной филологии и журналистики

Подпись руки _____
заверяю
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова _____



16.05.2018

кандидат филологических наук, доцент

А.К. Котлов

Проректор по научной работе КГУ



В.В. Груздев