

УТВЕРЖДАЮ  
И. о. проректора по научной и  
исследовательской деятельности  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
"Южный федеральный университет"  
доктор химических наук  
А.В. Метелица  
14 ноября 2018 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Южный  
федеральный университет» о диссертации

Анны Олеговны Путило «Козьма Прутков в русской литературе  
первой половины XX века: рецепция образа и традиции творчества»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация Анны Олеговны Путило «Козьма Прутков в русской  
литературе первой половины XX века: рецепция образа и традиции  
творчества» посвящена исследованию проблемы, актуальность которой  
органично вытекает из особенностей рецепции образа вымышленного автора  
и активным обращением к его традициям в русской литературе первой  
половины XX века и не вызывает сомнений.

Главными показателями научной новизны данной диссертации мы  
считаем впервые в литературоведении предложенную автором внутренне  
непротиворечивую концепцию, которая обладает значительным научным  
потенциалом. Диссертантом впервые изучены особенности рецепции образа  
Козьмы Пруткова в русской литературе первой половины XX в., впервые  
выявлено и проанализировано влияние его творчества на отечественную  
словесность этого периода. Особо следует отметить, что автором

исследования введен в научный оборот обширный пласт архивных материалов – это более 30 текстов, часть из которых вошла в раздел «Приложение» к диссертации, а также текстов, которые были опубликованы лишь единожды – в русских сатирических журналах начала XX века – «Сатирикон», «Стрекоза», «Будильник» и др., связанные с репрезентацией образа Козьмы Пруткова писателями, поэтами, художниками первой половины XX в. Новационным представляется и ряд аспектов проблемы квазипавтора, рассматриваемой автором работы, проблемы трансформации жанровых традиций русской литературе.

Не вызывает сомнения теоретическая значимость диссертации. теоретическую значимость диссертации, которая определяется тем, что в ней углубляется и развивается представление об особенностях литературной маски и специфике ее рецепции в литературе, а также тем что в диссертации разработаны теоретические проблемы визуализации литературного образа. Теоретической значимостью обладает и жанрологический аспект исследования А.О. Путило.

Значительный объем проанализированных тестов, адекватная объекту методология исследования, серьезная теоретическая база работы обеспечивают объективность и научную достоверность ее результатов.

**Практическая значимость** диссертации данной работы состоит в том, что её материалы и выводы могут быть использованы при разработке курсов по теории и истории русской литературы конца XIX – начала XX века, а также при подготовке научного издания Козьмы Пруткова и произведений писателей указанного периода. Материалы диссертации могут найти применение при разработке элективных курсов по литературе в общеобразовательных учреждениях различного типа.

Введение имеет все необходимые композиционно-содержательные рубрики, необходимые для кандидатской диссертации. Во введении убедительно обосновывается тема предпринятого научного исследования, его актуальность, теоретические и методологические основы. Анализируются

историко- и теоретико-литературные проблемы изучения рецепции образа Козьмы Пруткова и традиций его творчества в русской литературе первой половины XX века, формулируются цель, задачи исследования, положения, выносимые на защиту; обосновываются новизна, теоретическая и практическая значимость работы, содержится информация о ее апробации и структуре. Заявленные во введении проблематика, цель, задачи внутренне структурировали исследовательские главы, параграфы и разделы диссертации. Положения, выносимые на защиту, нашли подтверждение в исследовательской конкретике диссертационного исследования.

В каждой из двух глав диссертации А.О. Путило на основе анализа обширного эмпирического материала решает четко обозначенные задачи исследования. Таким образом достигается логически выстроенная композиция диссертационной работы.

В первой главе – «Репрезентация образа Козьмы Пруткова в русской литературе первой половины XX века» – последовательно анализируется различные аспекты рецепции образа Козьмы Пруткова в литературных текстах, созданных как знаменитыми, так и малоизвестными, и забытыми авторами начала прошлого столетия. Диссертант выявляет закономерности восприятия фигуры квазиавтора, убедительно доказывает, что модель такого восприятия во многом определяется тем, что художественный феномен авторской маски был созвучен художественному строю русской литературы исследуемого периода. Интересной и научно плодотворной представляется идея диссертанта относительно антиномичной природы Козьмы Пруткова, который пародийно воплощает как образ художника романтического склада, так и образ верноподданного и успешного чиновника. В работе А.О. Путило высказывает свою позицию в споре о художественной природе феномена квазиавтора, интерпретирует его не как литературную мистификацию, а как модель такой мистификации.

Убедительно раскрыта в диссертации пародийная природа образа Козьмы Пруткова в ее рецепции русскими писателями первой половины XX



века. А.О. Путило удачно проводит параллели между творчеством директора пробирной палатки и творчеством столь различных авторов, как Игорь Северянин и Даниил Хармс. Несомненной заслугой автора является попытка классификации типов и моделей обращения к образу Козьмы Пруткова. В нее включается творчество большого числа авторов, чьи имена впервые вводятся в научный оборот. К таким именам относится, например, Б.В. Жиркович, который создавал литературные произведения различных жанров от имени Ивана Пруткова – «генетического наследника» (по определению диссертанта) Козьмы Пруткова и публиковал их в журналах «Нива», «Сатирикон», «Новый Сатирикон», а позднее, уже в советское время – в «Красной газете», «Пушке», «Бегемоте», «Гудке», «Смехаче», «Ревизоре». Ценный материал, содержащийся в диссертации, связан с обращением к творчеству М.В. Лузгина, публиковавшего фельетоны за подписью «Михаил Кузьмич Прутков» во время Великой Отечественной войны во фронтовых газетах. Его тексты, обнаруженные А.О. Путило в РГАЛИ, возвращают одну из забытых страниц истории русской литературы.

Несомненный интерес вызывает детальный анализ специального выпуска журнала «Сатирикон» за 1913 год. Скрупулезный текстуальный анализ текстов, относящихся к различным жанрам, позволяет выявить закономерности восприятия творчества Козьмы Пруткова в русской сатирической литературе начала XX века,<sup>4</sup>

Первая глава диссертации завершается параграфом «Визуализация образа Козьмы Пруткова литературными и паратекстуальными средствами», в котором исследователь с позиций современной науки, в которой особое внимание исследователей уделяется процессам, протекающим в культуре под влиянием тотальной виртуализации и медийности, рассматривает различные пути воплощения образа Козьмы Пруткова в тексте – словесном и изобразительном. Интересный и убедительный анализ представленного в главе материала позволяет сделать важный и научно-перспективный вывод о механизме визуализации образа Козьмы Пруткова с опорой на

денотативную и коннотативную содержательно-фактуальную информацию о его квазибиографии, заложенную авторами-создателями.

Во второй главе «Традиции поэтики Козьмы Пруткова в русской литературе первой половины XX века» представлен историко-литературный материал, выявляющий закономерности влияния творчества Козьмы Пруткова на различные литературные произведения различных жанров. В фокусе внимания диссертанта оказываются прежде всего басни и афоризмы последователей «директора пробирной палатки». Диссертант на значительном и новаторском эмпирическом материале раскрывает закономерности трансформации традиционных жанров, представленных и в текстах Козьмы Пруткова, и у его последователей – Аркадия Бухова, «генетического наследника» «директора пробирной палатки» Ивана Пруткова (псевдоним Б.В. Жирковича), Дона-Аминадо.

Каждая глава диссертации завершается выводами, подводящими аналитические итоги исследования.

Заключение диссертации, содержательно ориентированное на сформулированные во Введении положения, выносимые на защиту, в полной мере отражает исследовательские итоги глав, сжато и доказательно излагает научную концепцию автора. В заключении автор диссертации намечает перспективы дальнейшего исследования заявленной научной проблемы.

К положительным сторонам диссертации А.О. Путило, на наш взгляд, следует отнести то, что она основана на обширном, впервые вводимом в научный оборот материале, а также тем, что в работе высказаны новаторские идеи, относящиеся к сфере осмысления такого уникального литературного явления, как Козьма Прутков, изучен феномен его квазиавторства, квазибиографии и квазипортрета через призму восприятия поэтами и художниками начала прошлого столетия.

Вместе с тем диссертация А.О. Путило вызывает ряд вопросов и замечаний.



1. Не в полной мере выявлена в работе специфика влияния отдельных особенностей творчества Козьмы Пруткова на русскую литературу начала XX века. Так, в частности, раздел, посвященный использованию псевдонимов в сатирической литературе имеет давнюю и устойчивую традицию, распространенную в русской журнальной сатире еще в XVIII веке. В чем специфика псевдонимов в поэзии, прозе, журналистике начала прошлого столетия и в какой мере это явление обусловлено влиянием Козьмы Пруткова?

2. Один из вопросов связан с процессом отбора материала. Незначительное внимание автор диссертационного исследования уделяет драматическим произведениям Козьмы Пруткова и специфике их влияния на литературу начала XX века. Обусловлено это тем, что такое влияние отсутствовало или какими-либо иными причинами?

3. В параграфе 2.2. – «Жанр басни в творчестве К. Пруткова и его трансформации в русской литературе первой половины XX века» следовало бы усилить теоретическое осмысление жанра басни, обратиться к более широкому кругу исследователей этого жанра, как отечественных, так и зарубежных.

4. В диссертации имеется ряд досадных технических недочетов, в частности, в оглавлении диссертации.

В целом же нужно отметить значимость и состоятельность научной позиции автора в изучении рецепции образа Козьмы Пруткова и традиций его творчества. В итоге в представленной к защите работе можно отметить методологическое единство, ориентированность на вопросы историко-литературного и теоретико-литературного характера. Высокий уровень филологической подготовленности автора не вызывает сомнений.

Глубина и скрупулезность анализа, значительный объем проработанного эмпирического материала, безусловно, обеспечивают высокую степень достоверности результатов, полученных исследователем. Учитывая итоги проделанной работы и характер замечаний в отзыве, в значительной мере

намечающих дальнейшие перспективы исследования, можно сделать вывод, что диссертация Анны Олеговны Путило квалификационно состоятельна.

Автореферат и публикации А.О. Путило адекватно отражают содержание диссертации.

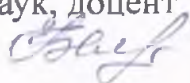
Диссертационное исследование «Козьма Прутков в русской литературе первой половины XX века: рецепция образа и традиции творчества» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, которые утверждены постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. 9–14), а его автор, Анна Олеговна Путило, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук (10.01.01 – русская литература), доцентом, доцентом кафедры отечественной литературы Татьяной Осиповной Осиповой (344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский, 93, тел 88632184093, эл. почта filippidi48@mail.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной литературы ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» 9 ноября 2018 года (протокол № 3).

Присутствовало на заседании 10 чел. В обсуждении приняли участие: 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10 чел., «против» – нет; «воздержалось» – нет.

И. о. заведующий кафедрой отечественной литературы  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»  
кандидат филологических наук, доцент



Белопольская Елена Вадимовна



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет».  
Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.  
телефон: +7(863)3051990, e-mail: info@sfedu.ru



**Сведения о ведущей организации по диссертации  
Анны Олеговны Путило «Козьма Прутков в русской литературе  
первой половины XX века: рецепция образа и традиции  
творчества», представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 –  
русская литература**

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»
Сокращенное наименование в соответствии с уставом	Южный федеральный университет, ФГАОУ ВО «ЮФУ», ЮФУ
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования РФ
Почтовый индекс, адрес организации	344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.
Веб-сайт	<a href="http://www.sfedu.ru/">http://www.sfedu.ru/</a>
Телефон	+7(863) 305-19-90
Адрес электронной почты	info@sfedu.ru

**Список основных публикаций сотрудников организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)**

1. Ларионова М.Ч. Повесть А.П. Чехова "Степь" в этнокультурном контексте: дом у дороги // Научная мысль Кавказа. 2018. № 1 (93). С. 98-102.
2. Ларионова М.Ч. Пьеса А.П. Чехова "Чайка": литературные вопросы и фольклорные ответы // Новый филологический вестник. 2018. № 2 (45). С. 108-117.
3. Ларионова М.Ч. Свадебный обряд в рассказе А.П. Чехова "Перед свадьбой": игра с традицией // Новый филологический вестник. 2016. № 2 (37). С. 78-85.
4. Ларионова М.Ч., Кондратьева В.В. Парадоксы художественного пространства в рассказе А.П. Чехова "В родном углу" // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. № 7 (92). С. 148-152.



