

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной  
деятельности РГПУ им. А.И. Герцена,  
член-корреспондент РАО,  
доктор педагогических наук, профессор  
Писарева Светлана Анатольевна

« 14 » ноября 2022 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Байкиной Елены Анатольевны по теме «Проектирование компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах вуза», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Система высшего образования в России проходит этап изменений, которые связаны, в том числе, с существенными преобразованиями порядка государственной аккредитации образовательных программ, внедрением новых процедур системного аккредитационного мониторинга, усилением внимания к качеству образования в высшей школе и его оценке. Использование в качестве методологического основания проектирования образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС ВО компетентностно-ориентированного подхода, переход к оценке результатов образования в формате компетенций, актуализирует необходимость развития внутренней системы оценки качества образования, разработки адекватных средств оценки компетенций. **Диссертация Байкиной Е.А. посвящена решению актуальной научно-практической проблемы, связанной с оценкой качества образования и проектированием образовательных программ в вузе.**

Переход российских вузов на основные профессиональные образовательные программы модульного типа, которые должны обеспечивать возможность проведения междисциплинарного, практикоориентированного, комплексного оценивания сформированности у студентов компетенций - результатов освоения каждого модуля, ставит задачи разработки новых оценочных средств. Однако, существующие на сегодня средства оценки компетенций в реальности не могут обеспечить в полной мере достоверных

результатов оценивания, в частности, потому, что преподаватели - разработчики оценочных материалов используют предметный подход к проектированию оценочных средств, не готовы к решению новых педагогических задач в соответствии с новыми требованиями, не имеют достаточного опыта такой деятельности. Данное диссертационное исследование ставит задачи преодоления данных противоречий, а полученные результаты могут стать одним из путей проектирования современных средств оценки результатов образования, выраженных на языке компетенций.

В качестве методологических оснований научно-практического исследования выступают системный, деятельностный и компетентностный подходы, автор также использует методологию классического и педагогического проектирования, что позволяет методологически корректно обосновать процесс проектирования компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах вуза (в том числе модульного формата), учесть при этом особенности образовательного процесса в вузе.

Избранные теоретико-методологические основы исследования, подробно проанализированные в первой главе, позволяют автору определить предпосылки для исследования проблемы проектирования системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах, разработать логику деятельности коллектива преподавателей вуза, определить условия для решения этой профессиональной задачи. Материалы исследования позволяют говорить **об обоснованности и достоверности научных положений и выводов**, сформулированных в диссертации положений на защиту.

**Научная новизна** исследования определяется не только постановкой исследуемой проблемы и выбором темы, но и предлагаемыми авторскими решениями и содержанием предложенных подходов. Нельзя сказать, что проблема оценки результатов образования, представленных в формате компетенций, не рассматривалась в исследованиях ранее. Однако, в данном случае автору удалось представить системный подход к этому процессу, обосновать предлагаемый порядок действий как теоретическими выводами, основанными на результатах признанных в педагогической науке исследований, так и аналитическими материалами из опыта и практической деятельности вузов.

Следует отметить **научную новизну** следующих результатов исследования, полученных лично соискателем:

- уточнены роль и структура компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах, что позволяет реализовать стратегии контрольно-оценочной деятельности вуза через реализацию функций этой системы (диагностическая, накопительная, аналитическая, прогностическая, интегративная);
- дополнено научное знание о принципах проектирования компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах вуза путем выделения принципов целостности, гармонизации, адаптивности, междисциплинарности, ориентированности на конечный результат, принцип коллективного субъекта, обратной связи и прозрачности;
- конкретизированы этапы проектирования компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в образовательных программах вуза (концептуализация, детализация, конструирование, экспертиза), содержательно раскрывающиеся на трех уровнях проектирования (уровни программы в целом, модуля и отдельной дисциплины);
- разработан комплекс организационно-педагогических условий проектирования компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах вуза, состоящий из организационной структуры для поддержки исследуемого процесса, информационных технологий для проектирования системы оценочных средств, подготовленный к проектированию системы оценочных средств профессорско-преподавательский состав вуза.

**Теоретическая значимость результатов исследования** для профессионального образования состоит в следующем. Разработанные автором теоретические основания междисциплинарного комплексного оценивания результатов образования, расширение теоретических представлений о проектировании компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в образовательных программах, выделение функций и совокупности принципов проектирования компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в образовательных программах, разработанная в соответствии с теоретическими положениями, доказательство необходимости создания организационно-педагогических условий для повышения эффективности проектирования системы оценочных средств представляют существенный вклад в теорию оценивания результатов в профессиональном образовании.

**Практическая значимость исследования** подтверждается разработкой и описанием алгоритма проектирования в учебном процессе системы оценочных

средств модульного формата для образовательной программы магистратуры; разработкой и апробацией компонента электронного портфолио студента для демонстрации уровня сформированности компетенций; методические материалы для использования преподавателями и руководителями образовательных программ вуза при проектировании системы оценочных средств модульной архитектуры (шаблон для определения признаков базового, продвинутого и превосходного уровня сформированности компетенций, матрица взаимосвязи формируемых компетенций и оценочных средств, программа повышения квалификации профессорско-преподавательского состава).

Считаем отметить важность и своевременность доказанных гипотетических положений о том, что компетентностно-ориентированная система оценочных средств является ключевой подсистемой ОПОП вуза и направлена на реализацию стратегий его контрольно-оценочной деятельности. Результаты обучения становятся системообразующим элементом обеспечения качества высшего образования и являются частью многоуровневой системы федеральных, институциональных, программных требований, выраженных в образовательных и профессиональных стандартах, а также в запросах участников образовательного процесса, который стал основанием процесса проектирования и реализации в вузе компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в образовательных программах. В диссертации подчеркивается, что проектирование и реализация основных образовательных программ в вузе предполагает существенное переосмысление подходов к проектированию системы оценочных средств, а также требует перехода к новому формату организации образовательного процесса, в т.ч. совершенствования контрольно-оценочной деятельности, которая должна обеспечивать непрерывное студентоцентрированное оценивание процесса формирования компетенций у будущего выпускника с помощью оценочных средств, позволяющих проводить как внешнюю оценку, так и внутреннюю (самооценку) для личностного осмысления студентом своей успешности и направлений дальнейшего профессионального саморазвития.

**Личный вклад** соискателя заключается в непосредственном участии во всех этапах работы над исследованием, при проведении опытно-экспериментальной работы (разработка диагностического инструментария, обработка и анализ полученных результатов, руководство процессом проектирования и реализации системы оценочных средств модульного формата в магистерской программе, авторская разработка и внедрение цифрового портфолио).

**Оценка логики построения и структуры** диссертации: работа изложена логично, грамотным языком, легко читается, практически отсутствуют технические погрешности, используются различные средства представления результатов исследования. Структура работы соответствует поставленным цели и задачам исследования.

**Основные положения диссертации** нашли отражение в публикациях автора: в статьях, в том числе рецензируемых ВАК, в докладах на научно-практических конференциях разного уровня с 2016 по 2022 год.

**Результаты и выводы, приведенные в диссертации,** могут стать основой для создания и распространения в системе высшего образования России методических рекомендаций для реализации профессорско-преподавательским составом вузов подходов к проектированию системы оценочных средств для «стратегического модульного оценивания» результатов образования. Считаю целесообразным продолжить работу в направлении решения задачи изучения средств и факторов эффективного управления качеством проектирования системы оценочных средств в вузе, в том числе модульного формата.

Отмечая достоинства диссертационной работы, ее практическую значимость и научную новизну, следует указать на некоторые **спорные положения и сформулировать уточняющие вопросы.**

Так, вызывает вопрос научная обоснованность выделения уровней формирования компетенций, учитывая, что компетенция - это личностное новообразование, которое может развиваться у каждого обучающегося по собственному сценарию и не всегда вписывается в сроки освоения образовательной программы в вузе, тем более, что автор на стр. 106-107 высказывает, на наш взгляд, продуктивные идеи об особенностях оценки компетенций. Есть сомнения в том, что сам студент сможет адекватно оценить уровень развития своих компетенций, опираясь только на результаты оценивания в цифровом портфолио.

Будут ли отличия в проектировании оценочных средств для разных уровней образования (бакалавриата и магистратуры)? Должны ли предъявляться особые требования к учебному плану образовательной программы при реализации стратегии модульного оценивания?

### **Заключение**

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Байкиной Елены Анатольевны по теме «Проектирование компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных





### Сведения о ведущей организации

по диссертационной работе Байкиной Елены Анатольевны, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук на тему: «Проектирование компетентностно-ориентированной системы оценочных средств в основных профессиональных образовательных программах вуза» по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

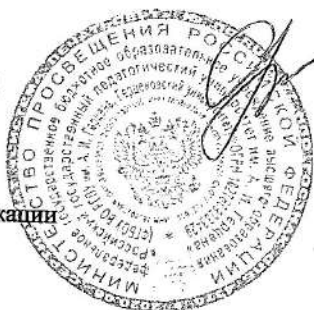
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	РГПУ им. А. И. Герцена. Герценовский университет
Ведомственная принадлежность	Министерство просвещения Российской Федерации
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Тарасов Сергей Валентинович, ректор, доктор педагогических наук, профессор
Фамилия, имя, отчество лица, заверившего согласие ведущей организации (ученая степень, ученое звание, должность)	Писарева Светлана Анатольевна, проректор по научной работе и инновационной деятельности, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО
Наименование подразделения	Институт педагогики
Почтовый индекс, адрес организации	191186, город Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, дом 48
Веб-сайт	<a href="http://www.herzen.spb.ru">http://www.herzen.spb.ru</a>
Телефон	+7 (812) 312-44-92
Адрес электронной почты	<a href="mailto:mail@herzen.spb.ru">mail@herzen.spb.ru</a>

№	Список основных публикаций сотрудников организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет
1.	Бахмутский, А.Е. Принципы внедрения педагогических инноваций в систему оценки качества среднего профессионального образования / А. Е. Бахмутский, В. Н. Виноградов, Т.Ю. Сячина // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2021. – № 1. – С. 2921.
2.	Пискунова, Е.В. Теория аутентичного обучения как основа построения современных образовательных программ / Е.В. Пискунова, Е.С. Заир-Бек // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2021. – № 12. – С. 3016.
3.	Пискунова, Е.В. Изучение кейса как метод гуманитарного исследования / Е.В. Пискунова // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 193-201
4.	Гладкая, И.В. Современное понимание персонифицированной подготовки в высшей школе / И.В. Гладкая, Н.В. Примчук // Научное мнение. - 2020. – № 6. - С. 26-32.
5.	Писарева, С.А. Интеграция результатов инновационной деятельности учреждений общего образования в университетские программы подготовки педагогов / С.А. Писарева, А.П. Тряпицына // Материалы XXI Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию Макаренни Александра Александровича, Санкт-Петербург . – 2020. – С. 15-19.

6.	Глубокова, Е.Н. Метод экспертных оценок и его использование в педагогических исследованиях / Е.Н. Глубокова // Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции «Педагогическая наука и современное образование», посвященной Дню российской науки. Санкт-Петербург, Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. С. 74-81
7.	Писарева, С.А. Методологические аспекты перехода к новой организации образовательного процесса / С.А. Писарева, А.П. Тряпицына // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9. – № 3(35). – С. 281-288. – DOI 10.18500/2304-9790-2020-9-3-281-288.
8.	Суртаева, Н.Н. Методологические инструменты исследования взаимодействия теории и практики образования в условиях обновления тезауруса педагогической науки / Н.Н. Суртаева, О.Б. Даутова, Е.Ю. Игнатьева, А.В. Торхова // Человек и образование, № 4(65), 2020, С. 158-165
9.	Бахмутский, А.Е. Формирование готовности к контрольно-оценочной деятельности и развитие личности студента / А.Е. Бахмутский, Д.А. Русанова // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2019. – № 8. – С. 2760.
10.	Радионова, Н.Ф. Реализация компетентностного подхода при изучении магистрантами курса «Педагогическое проектирование образовательного процесса в вузе» / Н.Ф. Радионова // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2019. – № 12. – С. 2795.
11.	Писарева, С.А. Современные подходы к оценке компетенций учителя / С.А. Писарева, А.П. Тряпицына // Современные исследования актуальных проблем профессиональной деятельности и подготовки педагога: коллективная монография / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2019. – С. 61-83.
12.	Писарева, С.А. Модель уровневой оценки профессиональной компетентности учителя / С.А. Писарева, М.Ю. Пучков, С.В. Ривкина, А.П. Тряпицына // Science for Education Today. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 151-168. – DOI 10.15293/2658-6762.1903.09.
13.	Бахмутский, А.Е. Экспериментальная многофункциональная автоматизированная система оценки качества профессионального образования / А.Е. Бахмутский, Т.Ю. Сячина // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2019. – № 7. – С. 2748.
14.	Гладкая, И.В. Задачный подход в проектировании профессиональной подготовки студентов бакалавриата / И.В. Гладкая // Университетское образование педагога: коллективная монография / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2019. – С. 77-98.
15.	Батракова, И.С. Социальные технологии в компетентностном образовательном процессе современного педагогического вуза / И.С. Батракова, А.В. Тряпицын // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2019. – № 193. – С. 24-33.

Проректор по научной работе  
и инновационной деятельности

Начальник управления подготовки  
и аттестации кадров высшей квалификации  
А.А. Лактионов  
☎ (812) 570-6196  
Email: aalaktionov@herzen.spb.ru



С. А. Писарева