

«Утверждаю»

«21» 12 2016 г.

профессор по научной и инновационной деятельности  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)»



*И.С. Константинов*  
И.С. Константинов

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации**

**о диссертации Надежды Владимировны Дубровой «Фрагмент речевой картины мира младших школьников (на материале наречия)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Таганрог, 2016. 160 с.)**

В последние десятилетия в отечественной лингвистике оживился интерес к исследованию речи детей младшего школьного возраста. Это, например, докторские диссертации Н.А. Лемяскиной (Воронеж) и О.И. Колесниковой (Киров), кандидатские диссертации О.В. Хворостовой и С.Ю. Токмаковой (Воронеж), однако в этих работах во главу угла поставлен лексико-семантический аспект. Аналогично исследование языковой картины мира в работах лингвистов традиционно опирается в первую очередь на лексико-фразеологические пласты языка. Мы обозначили эти два вектора потому, что исследование Н.В. Дубровой в свете выстраивания фрагмента речевой картины мира младшего школьника сориентировано на грамматический, частеречный критерий отбора материала, что делает работу **оригинальной и новаторской**. Тем более это **новаторство** наблюдается и в проекции на школьное изучение наречий, проведенное исследователем по различным учебникам. Соответственно ставится и решается проблема корреляции школьных сведений по наречиям и наречной составляющей в языковом мышлении младшего школьника. Сразу подчеркнем, что автором

чётко соблюден шифр специальности 10.02.01 – русский язык. Перед нами лингвистическое исследование функционирования определённой части речи в языковом сознании школьника младших классов.

Согласимся с автором, что особую **актуальность** сейчас представляет собой исследование зависимости уровня речевого развития школьника от совокупности факторов, а именно: от речевой среды семьи, от языковой личности учителя, наконец, от избранного педагогическим коллективом учебно-методического комплекса. Эта гипотеза нашла подтверждение во всём ходе авторской исследовательской мысли с опорой, в том числе, на экспериментальные данные, что обусловило комплекс убедительных **конкретных результатов** исследования.

Таким совокупным результатом и является тщательно выполненный анализ словарного запаса младших школьников в области наречия. И, что особенно ценно, автором рассмотрены и проинтерпретированы наречия не только в устной, но и в письменной речи учащихся начальной школы.

Далее, **конкретный результат** исследования – это ещё и качественно-количественный анализ функционирования наречий в учебных материалах по русскому языку для 1-4 классов. Интересен подсчёт удельного веса наречий: 2,5 на 10 предикативных единиц, тогда как у детей в устной форме их речи наречий 3,8, а в письменных работах – 2,9. Получается, что в использовании наречий дети опережают учебные пособия.

Автором установлено, что в Школьном учебном словаре русского языка на 1974 слова приходится лишь 51 наречие. Но и это ещё не всё. Проанализированы наречия в произведениях детских писателей. Кстати, писатели-классики по-разному относились к возможностям такой части речи, как наречия. По мысли Д. Быкова, причастиями и наречиями увлекался Борис Пастернак, то есть в художественном дискурсе есть и индивидуальные предпочтения, о которых мы, филологи, пока слабо осведомлены, и диссертационное сочинение Н.В. Дубровой способствует более внимательному отслеживанию роли наречий в идиостиле того или иного

автора. Один из труднейших разделов любой диссертации – Положения, выносимые на защиту, автором хорошо составлены, они весьма конкретны и поддаются запоминанию и пересказу, что впоследствии облегчит процедуру внедрения результатов. Обращает на себя внимание 4-е положение: *«Качественные и количественные характеристики употребления наречий в речи детей младшего школьного возраста являются одним из показателей уровня их речевого развития, что может быть использовано как при построении современной концепции филологического образования, так и в практике школьного преподавания русского языка с целью формирования сильной языковой личности с опорой на образец – классические произведения русских детских писателей, где средняя частота употребления наречий достигает 4,3 слов (на 10 предикативных единиц), а в качественном отношении представлены все группы наречий»*. Таким образом, автор хорошо осознаёт прикладное, практическое значение проведённых изысканий.

Итак, в результате проведенных исследований Н.В. Дубровой предпринята попытка создания фрагмента речевой картины младших школьников мира в области наречий. Это бесспорно, однако настоящая наука ценна своими неожиданностями, интересна непредсказуемостью. Об этом вспоминаешь, изучая текст Заключения по диссертации, где расписано, в каком учебнике и когда представлен пик наречий и как это коррелирует с использованием наречий в речи учащихся. Прочитируем: *Больше наречий встречается в речи младших школьников, обучающихся по развивающей системе Д.Б. Эльконина – В. В. Давыдова (учебник В.В. Репкина)*.

Хотелось бы процитировать ещё один показательный фрагмент работы.

*«В сочинениях младших школьников, обучающихся по учебнику Л.М. Зелениной, встречаются чаще других наречия способа действия. Четвероклассники, обучающиеся по учебнику Р.Н. Бунеева, больше всего использовали наречия меры и степени. В работах младших школьников,*

*обучающихся по учебнику В.В. Репкина, самой многочисленной является группа наречий времени».*

В ходе исследования Н.В. Дуброва опиралась на ставшую уже солидной теоретическую базу отечественной онтолингвистики, при этом хорошо прописала и вклад в исследование детской речи учёных Таганрогской научной школы. Инициатором этого направления была профессор Г.Г. Инфантова. Именно в традициях этой школы частеречный параметр отбора и отслеживания материала стали интерпретировать как фрагмент речевой картины мира. С этим можно спорить, однако в принципе такой подход, по-видимому, тоже допустим. Во всяком случае, теории языковой картины мира в работе уделено не меньше внимания, нежели особенностям детской речи. То есть этот вектор интерпретации автором проработан весьма основательно.

Автор проводил исследование, ориентируясь на такие параметры, как количество наречий, дублирование наречий и качественная характеристика наречий. **Конкретным результатом** можно считать и следующее наблюдение автора: было определено, что *«учебник Р.Н. Бунеева наиболее близок по количеству наречий в упражнениях к текстам, написанным классиками русской литературы для детей».*

Весьма похвально, что для построения фрагмента речевой картины мира детей автор применял методы математической статистики (в частности, использовал критерий Пирсона). Полученные данные сравнивались с аналогичными данными, касающимися речи взрослых носителей языка. Прочитируем один из фрагментов работа. *«Мы проанализировали тексты упражнений учебников по русскому языку для 1-4-х классов, в каждом случае текст был представлен 10 выборками по 10 предикативных единиц. По специальной формуле нами вычислены величины  $\chi^2$ , которые служат для оценки статистических расхождений между выборочными частотами».* Мы процитировали потому, что достаточно часто в лингвистических диссертациях обычные количественные выкладки, подсчёты подводятся под

понятие статистического метода исследования, тогда как в анализируемой работе задействована именно статистика с подсчетом средней выборочной частоты, среднего квадратичного отклонения, с указанием числа выборок в серии наблюдений и пр. Хорошо, что в таблицах представлены не только проценты, но и сами наречия: есть возможность сравнить учебники по такому не самому заметному, но красноречивому показателю. Хорошо, что приведён и пример статьи с заглавным словом «прежде» из «Школьного учебного словаря русского языка» В.В. Репкина.

Безусловной новизной отличается и анализ употребления наречий в устной речи учащихся различных классов. Здесь очень выразительный результат: обилие наречий меры и степени в речи детей исследуемой группы как во 2-м классе, так и в 4-м. Ещё один рельефный результат: в письменных работах это стабильные показатели у учащихся 2 – 4 классов по наречиям времени и образа действия. Методологически это весьма ценно: мы так привержены идее динамики, что мало внимания обращаем на устойчивые показатели, особенно в онтогенезе, а диссертант как раз это и выявляет. Интересные результаты получены по подбору наречий к заданным глаголам, когда «не повезло» глаголу «радоваться».

Работа Н.В. Дубровой изящно написана, легко читается, хотя выдержаны и академические, строгие параметры научного стиля.

Собственно, существенных замечаний по работе у нас нет, но есть вопросы и некоторые пожелания и рекомендации на будущее, коль скоро автор планирует продолжить работу в заявленном и, как показывает материал диссертации, плодотворном направлении.

1. Вопросы наши касаются наречий в устной речи учащихся младших классов. Автор пишет, в частности: *«Заметный рост употребления наречий в речи учащихся наблюдается с 1-го по 2-й класс. Незначительное увеличение количества наречий происходит с 3-го по 4-й класс»*. Как бы Вы прокомментировали «незначительный прирост» наречий с 3 по 4-й класс? Далее, понятно, что наречий совместности много быть и не может, но как

объяснить, что в речи второклассников *«самой малочисленной является группа наречий способа действия»*? Мы понимаем, что не всё поддаётся объяснению, но какие-то варианты комментария у автора, наверное, высветились?

2. Хотя выше мы согласились с традициями таганрогской научной школы по поводу термина «фрагмент языковой картины мира», но, тем не менее, на наш взгляд, по отношению к наречиям удачнее смотрелся бы термин «конституент языковой картины мира». В этом слове больше опоры на строительство, создание ЯКМ, а не на итог, результат, как в слове «фрагмент». Но это, повторим, на перспективу и по усмотрению автора.

3. Согласимся, в первой главе работы перед Н.В. Дубровой стояла наитруднейшая по композиции задача: представить, во-первых, теорию детской речи, во-вторых, теорию языковой картины мира, в-третьих, теорию наречий и разные виды их классификаций. Всё это выполнено и проработано основательно, но цельного впечатления не производит. Автору следовало бы время от времени «прошивать» изложение намёками, проекциями на ту проблематику, во имя которой и изучалась цитируемая по трём направлениям литература. Возможно и другое решение: можно было бы предельно сократить изложение общей теории языковой картины мира, а сразу раскрывать особенности детской языковой картины мира.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего, безусловно положительного впечатления от работы Н.В. Дубровой.

Автореферат и опубликованные работы корректно отражают содержание проведённого исследования.

Подытоживая разбор и высказывая итоговую оценку диссертационного исследования Н.В. Дубровой «Фрагмент речевой картины мира младших школьников (на материале наречия)», представленного на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, подчеркнём, что это исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей

значение для соответствующей отрасли (филологические науки). Оно полностью отвечает критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Надежда Владимировна Дуброва, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.



Автореферат и публикации по теме исследования корректно и полно отражают важнейшие моменты содержания самой диссертации.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой филологии Белгородского государственного национального исследовательского университета Верой Константиновной Харченко, обсужден и утвержден как кафедральный на заседании кафедры филологии (протокол № 9 от 20 апреля 2016 г.).

Зав. кафедрой филологии  
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет  
(НИУ «БелГУ»)),  
доктор филологических наук, профессор



 В.К. Харченко.

Личную подпись удостоверю	
Начальник управления по развитию персонала и кадровой работе	
20 г.	

Харченко Вера Константиновна  
308000, Белгород, ул.50-летия  
Белгородской области, дом 6, кв. 19.  
[wera\\_kharchenko@mail.ru](mailto:wera_kharchenko@mail.ru); 8-920-200-32-21

## СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Дубровой Надежды Владимировны «Фрагмент речевой картины мира младших школьников (на материале наречия)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

1.	Полное наименование организации.	ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
2.	Сокращённое наименование организации	НИУ «БелГУ»
3.	Место нахождения	г. Белгород
4.	Почтовый адрес организации с указанием индекса	308015, Белгород, ул. Победы, 85
5.	Телефон с указанием кода города	8-(4722)-30-12-11
6.	Адрес электронной почты	info@bsu.edu.ru
7.	Адрес официального сайта в сети «Интернет»	http://www.bsu.edu.ru

## СПИСОК ТРУДОВ

преподавателей кафедры филологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» как ведущей организации по диссертации Дубровой Надежды Владимировны «Фрагмент речевой картины мира младших школьников (на материале наречия)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Алефиренко Н.Ф. Концепт – понятие – категория в свете современной лингвокогнитивистики // Научные ведомости БелГУ. Серия. Гуманитарные науки. № 12 (83). 2010. Вып. 8. С. 8-15. – 0,6 п.л.

Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: Ценностно-смысловое пространство языка. – М.: Флинта-Наука, 2010. – 288 с. – 14,56 п.л.

Алефиренко Н.Ф. Смысл, модусные концепты и значение // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2013. № 31 (322). Филология. Искусствоведение. Вып. 84. С. 8-14 Издание ВАК. 0,5 п.л.

Нагорная С.Ю. Этноязыковой традиционный дискурс в свете стратегий развития национального литературного языка // Научные ведомости БелГУ. Серия Гуманитарные науки. Вып. 6, № 12 (83). – 2010. – С.35 – 44. – 0,7 п.л.



Озерова Е.Г. Интертекстуальность в дискурсе русского лирикопрозаического текста // М.: Эдитус, 2013. – 106 с. – 9 п.л.

Соколова Т.С. Лексико-семантические параметры концепта «эго-время» в русском эпосе // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. Филология. №12 (131). 2012. Вып. 14. Издание ВЛК 0,5 п.л.

Соколова Т.С. Фольклорная версия языковой картины мира. // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Вып. 11 (79). - Тамбов, 2009. – 0,5 п.л.

Харченко В.К. Языковая личность и «сверхконцептология» / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (177). Вып. 21. – 0,76 п.л.

Харченко В.К. Фелицитарная лингвистика: к постановке проблемы / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2013. № 6 (149). Вып.17. С.20-27. 0,7 п.л.

Харченко В.К. Перцепция в детской речи / В.К. Харченко // Научные ведомости БелГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2012. № 6 (125). Вып.13. С.27-34. 0,7 п.л.

Харченко В.К. Мы учимся у тех, кого любим: родители как репетиторы / В.К. Харченко // Начальная школа, 2012, № 1. С. 15-20 (0,5 п.л.)

Харченко В.К. Экспрессивы второй очереди в разговорном дискурсе / В.К. Харченко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. Вып. 19. С. 0,86 п.л.

Харченко В.К. Некоторые причины «белых пятен» на карте лингвистического поиска / В.К.Харченко // Вестник РУДН. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания, 2010, № 2. – С. 85-94. – 0,75 п.л.

Харченко В.К. Эти долгие разговоры ни о чём: Психотерапевтическая роль нарратива / В.К. Харченко // Дошкольное воспитание. 2013, № 5. С. 41-45. 0,6 п.л.

Харченко В.К. Внутрителесная лингвистика и русскоязычные дискурсивные практики / В.К.Харченко // Научные ведомости БелГУ. Гуманитарные науки. 2015. № 12 (209). Вып. 26. Июнь. С. 68-75. – 0,78 п.л.

Харченко В.К. Живая разговорная речь как феномен национальной культуры / В.К.Харченко // Филология и культура. 2015. № 2 (40). Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет. С. 141-144. – 0,32 п.л.

Харченко В.К. Сентенции в речевом жанре обычного разговора: сопряжение акустической и книжной культур / В.К.Харченко // Жанры речи. Международный научный журнал. Саратов: Саратовский гос.ун-т им. Н.Г. Чернышевского, 2015. № 1 (11). С. 68-75. – 0,87 п.л.

Шипицына Г.М.. Ассоциативное поле реактивизированной лексики // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Научный журнал. Т.1, № 5. Серия «Филология», 2010 г. – С.37-45.

Шипицына Г.М. О фразеологизации авторских высказываний // Вестник Белгородского гос. технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2014.– № 1. – С. 249 – 252.

Зав.кафедрой филологии,  
проф.

 В.К. Харченко.

