

«Утверждаю»

проректор по организации научной и  
проектно-инновационной деятельности  
Южного федерального университета  
д.э.н., доцент

  
И.К. Шевченко  
«22» \_\_\_\_\_ 2016 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Южный федеральный университет»  
о диссертации **Богатырева Александра Валерьевича**  
«Функционирование фигур интертекста в современном юридическом  
дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование А.В. Богатырева посвящено несомненно актуальной теме – изучению фигур интертекста с современным юридическим дискурсе. Актуальность представленной работы складывается из двух моментов. Во-первых, при неослабевающем интересе к феномену интертекстуальности интертекст в юридическом дискурсе, где его наличие явно связано с ключевыми характеристиками этого дискурса, изучен достаточно слабо. Здесь следует отметить, что автор настоящего сочинения опирается на узкое понимание интертекста, сводящее его к сознательному использованию ассоциативных связей между текстами, что вполне оправдано задачами исследования и его объектом. Во-вторых, исследователь обращается к мало изученной, но чрезвычайно важной в функциональном плане части риторических фигур, которые объединяет в назывании «фигуры интертекста». Это такие фигуры, как анамнесис, плагис, серmocинация и другие.

А.В. Богатырев видит научную новизну своего исследования в том, что в нем впервые рассматривается феномен интертекста в жанровом многообразии юридического дискурса, в том, что при этом «уточнены и обоснованы отличительные особенности понятий интертекст и текст в рамках юридического дискурса; определены основные источники интертекстуальности в юридическом дискурсе», а также в том, что в работе предложена аргументативная модель в юридическом дискурсе с учетом интертекстуальности. С этими положениями можно вполне согласиться и прибавить к ним то, что в рецензируемой работе современная категория интертекста оказывается спроецированной на парадигму классической риторики.

Теоретическая значимость работы обусловлена, во-первых, тем, что исследование А.В. Богатырева вносит вклад в изучение юридического дискурса, а выбранный автором фокус внимания на интертекстуальности позволяет увидеть этот дискурс, как с институциональной, так и с личностной стороны, что особенно важно в условиях современной социокультурной ситуации. Во-вторых, теоретическая значимость работы видится в развитии аргументативной риторики – направления, которое развивается медленнее, чем основанное на семиотическом подходе изучение средств риторической элокуции. Но и в отношении этих средств значимость работы заключается в том, что автор показывает связь фигур интертекста с другими фигурами и тропами.

Практическую значимость работы автор традиционно видит в возможности использования ее положений в ряде вузовских курсов, в том числе в преподавании дисциплины «Русский язык и культура речи», отмечая – и это важно, – что результаты работы могут быть использованы при подготовке специалистов юридической сферы. К этому можно прибавить, что представленный в работе анализ функционирования фигур интертекста на материале лучших судебных ораторов-практиков дает возможность выработки практических рекомендаций действующим судебным ораторам. На основании

полученных автором результатов могут быть разработаны тренинги и коучинги.

Рецензируемая диссертация имеет четкую, логически прозрачную структуру и состоит из двух глав: «Теоретико-методологические основы изучения интертекстуальности в юридическом дискурсе» и «Функциональные возможности интертекста в юридическом дискурсе», Введения, Заключения и Библиографии.

Сильной стороной первой главы является то, что она не просто отражает современное состояние теории интертекстуальности и изученности юридического дискурса, но и позволяет уточнить критерии текстуальности применительно именно к юридическому дискурсу с выделением обязательных и факультативных критериев. Автор справедливо говорит о том, что существующие описания присущи некоему идеальному тексту, тексты же конкретных тематических дискурсов имеют собственную специфику. В первой главе также формулируются авторские модели коммуникации в юридическом дискурсе: векторная и особенно важная аргументативная модель.

Говоря об интертекстуальности, автор разграничивает так называемую собственно юридическую интертекстуальность, формирующую логику юридического текста, и выразительную интертекстуальность, формирующую психологическую аргументацию. Если первая опирается на юридические тексты-источники, то вторая – на тексты неюридической принадлежности.

Вторая глава – ключевая для всего исследования. Перед автором, пользующимся терминами риторики, стояла нелегкая задача примирения риторической логики, для которой «фигура» – номинированный прецедент, могущий быть использованным как инструмент, и постмодернистской логики, для которой «интертекстуальность» – проявление алхимического принципа «все во всем». Автор решает эту задачу, фокусируясь на функциях (инструментальный аспект), опираясь на учение о достоинствах речи (с которым связывает функции) и перебирая логические возможности соотношения текста с текстом-донором. При этом Богатыреву удастся показать

и логическую связь фигур интертекста с прочими фигурами, и случаи конвергенции фигур интертекста с другими фигурами. И хотя автор настоящей рецензии смотрит на эти вещи иначе, он не находит в этой главе того, что можно назвать «недостатком работы». И все же можно высказать пожелание, которое, возможно, обогатило бы перспективу интереснейшего исследования А.В. Богатырева. Функциональный, инструментальный аспект наталкивает на мысль связать фигуры интертекста с их местом в речи судебного оратора (с частями ораторской речи) и с позицией оратора по отношению к общему ходу доказательства (стасисами). Было бы интересно узнать, в каком именно случае опытный оратор использует ту или иную фигуру интертекста. В этом смысле, хотя это уж точно выходит за пределы поставленной автором задачи, было бы любопытно узнать, как справляются с этими фигурами менее опытные ораторы. То есть став на путь прагматики (функциональность), можно сделать следующий шаг на этом пути. Возможно, это внесло бы уточнение в типологию самих фигур интертекста.

В целом диссертационное сочинение А.В. Богатырева представляет собой самостоятельное исследование. Положения, выносимые автором на защиту, и содержательны, и убедительны, библиографический список свидетельствует о глубоком проникновении в тему. Диссертация соответствует анонсированной специальности 10.02.01 – русский язык, а автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Работа А.В. Богатырева отвечает требованиям, установленным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор достоин присуждения степени кандидата наук.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.02.19 – теория языка, 10.02.01 – русский язык), доцентом, заведующим кафедрой русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Георгием Георгиевичем Хазагеровым (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, тел. 8(961)2966136, IP 11593; эл. почта kria@sfnedu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» 19 апреля 2016 года, протокол заседания № 8.

Заведующий кафедрой русского языка  
Южного федерального университета  
доктор филологических наук, доцент

Георгий Георгиевич Хазагеров



Имя по документу: Хазагеров Георгий Георгиевич  
Имя учреждения высшего образования: «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Имя подписи: Хазагеров Г.Г.

Имя должности: Заведующий кафедрой русского языка  
ЮФУ 04 2016

**Сведения о ведущей организации**  
 по диссертации Богатырева А.В.  
 «Функционирование фигур интертекста  
 в современном юридическом дискурсе»  
 по специальности 10.02.01 – Русский язык  
 на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом	Южный федеральный университет, ФГАОУ ВО «ЮФУ», ЮФУ
Почтовый индекс, адрес организации	344006, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д.105/42.
Телефон	Тел. (863) 305-19-19
Адрес электронной почты	info@sfnedu.ru
Веб-сайт	http://www.sfnedu.ru

Список основных публикаций по теме диссертации соискателя  
 в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Изотова Н.В. Способы выражения прямой и непрямо́й адресации художественного дискурса (на материале прозы А.П.Чехова) // Логический анализ языка. Адресация дискурса. М., Ин-т языкознания РАН. М., 2012. – С. 265-275.
2. Самигулина Ф.Г. Грамматическая антитеза как средство объективации эмоционального смысла в дискурсе // Вестник Балтийского федерального университета им И.Канта, 2013. - № 2. - С. 71-79.
3. Самигулина Ф.Г. Фигуро-фоновые отношения как проявление базового когнитивного механизма и их реализация в речевой коммуникации // Вестник Ставропольского государственного университета. Филологические науки (раздел «Филология»). – В.73 (2). – Ставрополь: ГОУ ВПО СГУ, 2011. – С.50-57.
4. Хазагеров Г.Г. Лингвистическая рецепция риторических идей: фундаментальный и прикладной аспекты // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2012. - № 3. - С. 92-94.
5. Хазагеров Г.Г. Тоталитарная риторика: предпосылки, расцвет, коллапс (советский опыт). Ростов-на-Дону, 2012. – 278 с.
6. Хазагеров Г.Г., Глушко М.А. О системном подходе к качествам речи (на примере логичности) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 394-399.

7. Хазагеров Г.Г., Лобас П.П. Культурная утилизация манипулятивных технологий // Филологические науки. Известия Южного федерального университета, № 1, 2014. – С. 44-52.

8. Хазагеров Г.Г., Мироненко М.Н. Риторическое в поэтике М.Е. Салтыкова-Щедрина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. № 2 (87). С. 158-162.

9. Хазагеров Г.Г., Щемелева Е.Ю. Парадоксы тоталитарной риторики: язык // Филологические науки. Теория и практика. – Тамбов: Грамота, 2013. - № 7. – Ч. I. – С. 205-210.

Верно

Заведующий кафедрой русского языка



Г.Г. Хазагеров

Главный ученый секретарь



О.С. Мирошниченко

«18» марта 2016 г.

