

ОТЗЫВ

доктора педагогических наук, доцента Митраховича Вячеслава Александровича на автореферат диссертации Сторожаковой Екатерины Владимировны «Глубинный диалог в содержании и технологиях педагогического образования», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Актуальность темы. Современный педагогический ВУЗ функционирует в изменяющемся мире в условиях социально-экономического и культурного кризиса, где произошло снижение воспитательного потенциала молодежи, уменьшение престижа учительской профессии, переосмысление ценностей – нравственных в первую очередь. Педагогическое образование с одной стороны стремится к разработке и внедрению в практику воспитания концепции личностно-ориентированной парадигмы образования, а с другой стороны вынуждено руководствоваться концепциями технократической направленности. Глубинный диалог, выступающий как основная единица человеческой духовности, определяющий отношение к содержанию культуры в контексте прошлого, настоящего и будущего, является тем важным компонентом обновления содержания педагогического образования, который способен разрешить важнейшие противоречия кризиса отечественного образования.

Степень обоснованности научных положений подтверждена целостным подходом к решению научной проблемы, логической связью теоретической и практической частей диссертации, прослеживаемой в содержании введения и глав диссертации. Положения, выносимые на защиту, соответствуют цели, гипотезе и задачам исследования. Обоснованность результатов, полученных соискателем, подтверждается согласованностью данных эксперимента и научных выводов.

Сформулированные в диссертации объект, предмет, гипотеза и задачи исследования взаимообусловлены и подчинены единой целевой установке.

Проблема потребовала от исследователя серьезного ретроспективного обращения к междисциплинарным источникам и к различным предметным методикам. Анализ предпосылок выстроен таким образом, что в нем прослеживаются этапы становления категории «глубинный диалог» в педагогическом образовании. Архитектоника построенного анализа дает возможность увидеть связь современных глубинных характеристик педагогического образования с его глубинными истоками.

Достоверность результатов исследования. Теоретическая концепция и пути ее реализации разработаны автором с опорой на концептуально-методологическую основу и достижения отечественных и зарубежных авторов в области глубинного диалога в контексте педагогического образования. Теоретические обобщения диссертации опираются на всесторонний анализ обширного фактического материала. Все обобщения выведены и сформулированы в результате педагогического опыта автора в ходе организации экспериментов и апробаций адекватных их объему, целям, задачам и логике. Обеспечены достаточной длительностью и возможностью повторения педагогического эксперимента и переноса его результатов в иные педагогические условия.

Научная новизна результатов исследования определяется постановкой предмета и объекта исследования, в которой глубинный диалог рассматривается как основа нового теоретического взгляда на профессиональную подготовку учителя. Его базис составляют концепты: «диалог», «глубинный диалог», «глубинное диалогическое отношение», «событийность», «единое образовательное пространство», «интенциональный инструментализм», «инвариантная форма», новые студенческие общности «микроколлектив» и «микрoгруппа». Представлено обновленное понимание средств, методов и форм в контексте глубинного диалога, а так же лекционно-семинарские практики, практики созерцательных путешествий, глубинные театральные практики и методика реальной помощи различным группам современного социума.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается: в разработке концептуально-методологического основания, внедрения концепта «глубинно-смысловой диалог» в теорию и практику педагогического образования; в создании проективной системы обновленных средств, методов и форм в контексте концепта «глубинный диалог» на этапе бакалавриата и магистратуры, позволяющего актуализировать глубинный личностный опыт студентов на основе выведенных в исследовании понятий «ментальность» и «трансцендентность» в педагогическом контексте; в представлении авторской технологии восхождения к глубинному диалогу; в предложении содержательной модели восхождения личности будущего педагога к глубинным компетенциям «призвание» и «служение» ценностям педагогической профессии.

Практическая ценность результатов исследования заключается в том, что на основе выявленных автором теоретико-методологических характеристик

создана технология глубинного диалога, ее инвариантная структура может быть использована в организации созерцательных путешествий и экскурсий, в организации лекционно-семинарских занятий, а так же практикумов различного уровня и нацеленности.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в автореферате. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве методологической и теоретической базы в докторских и кандидатских диссертациях как гуманитарного направления в общем, так и психолого-педагогического в частности, в практической модульной организации учебного процесса в педагогических ВУЗах, целью которого является профессиональная подготовка учителя школы, а так же при создании глубинных образовательных событий в контексте культуры.

При общей положительной оценке проделанной работы, считаем необходимым в процессе защиты пояснить позицию диссертанта по следующим замечаниям и вопросам:

1. Положения, выносимые на защиту очень объёмны (например, третье и пятое), что несколько затрудняет их понимание. Кроме этого, сами положения должны носить характер авторского утверждения, а не описания проделанной работы, например, «Гуманитарный подход, ..., направляет внимание исследователя на выявление...» и «В диссертации представлено движение историко-педагогической мысли к открытию...» (1-е положение), «С позиций теории глубинного диалога дано авторское понимание...» (2-е положение), «В результате исследования определены...» (5-е положение) и т.д.

2. Почему при таком достаточно большом объёме (75,1 п.л.) и количестве публикаций (в целом 83), а также участия в конференциях различного уровня (10), 80 из них опубликованы в одном Южном Федеральном округе (в г. Ростов-на Дону) из них 15 в двух изданиях из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ, причём 14 в одном?

3. В автореферате говорится о выявленной диссертантом системе фундаментальных категорий, однако, хотелось бы, чтобы диссертант обосновал их взаимосвязанную, органичную иерархическую стройность.

4. Требуется пояснения и то, в каких гуманитарных практиках, выявленные в исследовании методологические и регулятивные принципы, а так же технология, действуют наиболее эффективно?

В целом указанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают положительной оценки диссертационной работы, её научной, теоретической и практической значимости.

Результаты, полученные Е.В. Сторожаковой, являются новыми научными знаниями теории и методики профессионального образования. Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Работа оформлена грамотно, аккуратно в соответствии с требованиями установленными Министерством образования и науки Российской Федерации, обладает внутренним единством. Публикации, насколько это можно судить по автореферату, отражают основное содержание диссертации.

Содержание автореферата и названий публикаций автора соответствуют специальности, по которой она представлена к защите.

Вывод. Судя по автореферату, диссертация Сторожаковой Екатерины Владимировны представляет собой завершённое исследование, выполненное самостоятельно, на высоком научном уровне, соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор - Сторожакова Екатерина Владимировна - заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
ФГКОУ ВПО «Институт ФСБ России (г. Санкт-Петербург)»

доктор педагогических наук, доцент


В.А. Митрахович

09 октября 2015 г.

Сведения о рецензенте:

- фамилия, имя, отчество - Митрахович Вячеслав Александрович;
- почтовый адрес - 196634, г. Санкт-Петербург, п. Шушары Славянка, ул. Ростовская д.26, корп.1, кв.9;
- телефон моб.: 8-921-975-18-87;
- адрес электронной почты e-mail: V_mitrakhovich@mail.ru;
- наименование организации – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессио-

нального образования «Институт ФСБ России
(г. Санкт-Петербург)»;

- должность - доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин;
- учёная степень - доктор педагогических наук;
- научная специальность - 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования;
- учёное звание – доцент.

Подпись Митраховича Вячеслава Александровича удостоверяю.

Зам. начальника отдела кадров и воспитательной работы
ФГКОУ ВПО «Институт ФСБ России (г. Санкт-Петербург)»

В.В. Колосов

09 октября 2015 года

