

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
ЦЕНТР КУЛЬТУРНЫХ СТРАТЕГИЙ И ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ (РОСКУЛЬТПРОЕКТ)
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР РУССКОГО ФОЛЬКЛОРА

119034, Москва, Турчанинов пер., д. 6 Тел.: (499) 245-22-05, (499) 245-20-79 Факс: (499) 246-93-23 E-mail: crf@inbox.ru

г. Москва

№ 58

«24» марта 2017 г.

Отзыв

**на автореферат диссертации С.Н. Петренко «Жанровые модели
постфольклора в русской постмодернистской литературе
последней четверти XX – XXI века»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
(Волгоград, 2017)**

Работа Сергея Николаевича Петренко посвящена выявлению жанровых моделей постфольклора в русской постмодернистской литературе. В исследовании устанавливаются взаимосвязи между произведениями русской постмодернистской литературы конца XX – начала XXI века и постфольклором. Автор последовательно выявляет совокупность устойчивых признаков постфольклорных произведений, обладающих инвариантной жанровой структурой текстопорождения. Исследователь рассматривает жанровые модели постфольклора, нашедшие свое отражение в произведениях постмодернистской литературы.

Материалом для своей работы С.Н. Петренко сделал страшилки, садистские стишки, стишки-пирожки и другие жанры детского фольклора, поэзию и прозу современных постмодернистских авторов, представителей сетевой поэзии и т.д.

Автор в своей работе весьма убедительно выявляет художественные функции жанров постфольклора в русской постмодернистской литературе. Особый интерес представляет уточнение терминологического аппарата, объема и семантики терминов «постфольклор» и «постмодернизм», которые являются важнейшими категориями для исследуемой темы. Интересен подход автора к влиянию

страшилок на формирование концепта «страшного» в русской литературе изучаемого периода. Безусловно, заслуживает внимания и привлечение в качестве материала исследования жанровой сетевой словесности, занимающей пограничное положение между постфольклорными жанрами и литературой.

Данное исследование носит оригинальный характер и отличается новизной подходов к материалу. Автор впервые в отечественной науке не только рассматривает взаимодействие жанров постфольклора, связанных с поэтикой страшного, и русской постмодернистской литературы, но и анализирует эти связи с учетом общего эстетического поля и фольклорного, литературного, культурологического контекста. Также впервые для анализа привлекаются жанры сетевой словесности. Автор предлагает и новый подход к рассмотрению русской поэтической хайкумены.

Результаты данной работы позволят уточнить и расширить представления о характере взаимоотношений между фольклором и литературой, вносят существенный вклад в исследование жанровых моделей словесного творчества.

Хотелось бы, чтобы автор дополнил методологическую базу своего исследования работами М.В. Осориной, прежде всего ее монографией «Секретный мир детей в пространстве мира взрослых». Работы исследовательницы затрагивают различные аспекты детской субкультуры, в том числе и концепт «страшного». Данная работа возможно позволила бы С.Н. Петренко уточнить некоторые положения второй главы, посвященной пространству страшного в детских мифологических рассказах.

Работа, выносимая на защиту, состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы. В ней автор весьма убедительно доказывает, что изучение художественного своеобразия русской постмодернистской литературы невозможно без учета жанровых моделей постфольклора. Не вызывает сомнения показанная на широком сопоставительном материале связь между концептом страшного в постмодернистской прозе и поэтикой страшилок.

Особый интерес вызывают разделы второй главы о влиянии поэтики страшилок на детскую литературу и месте страшных рассказов в жанровой парадигме детских журналов.

В третьей главе, посвященной художественному миру садистского стишка и его отражению в постмодернистской литературе, мне показалось странным отсутствие ссылок на работы А.Ф. Белоусова, прежде всего на его предисловие к разделу о садистских стишках в книге «Русский школьный фольклор» (Белоусов А.Ф. Садистские стишки // Русский школьный фольклор. От «вызываний» Пиковой дамы до семейных рассказов. М., 1998), и работы М.Л. Лурье «Садистский стишок в контексте городской фольклорной традиции: детское и взрослое, общее и специфическое» (Антропологический форум. 2006. № 6). Возможно, что в самой диссертации ссылки на данные исследования есть, но к сожалению, они не нашли отражения в автореферате.

Нельзя не отметить внимание автора к русской сетевой словесности, ставшей неотъемлемой частью современного литературного процесса. Было бы уместным сравнить сетевую литературу и то, что принято называть «наивной литературой», то есть тексты, которые создаются непрофессиональными авторами и бытуют преимущественно в рукописном виде. «Наивная литература» имеет много общего с «парафольклорными» формами, прежде всего, с «письменным фольклором» (песенниками, альбомами и т.п.), образцы которого бытуют в субкультурных и семейных традициях. У «наивной литературы» есть ряд кардинальных отличий от «парафольклора». Ее тексты ориентируются на литературные (а не на устные) образцы. Соответственно, образцы «наивной литературы» представляют собой «разовые» произведения и не предполагают тиражирования. По этим признакам «наивная литература» противостоит не только фольклорным и парафольклорным формам, но также текстам массовой культуры, как раз предназначенным «на сбыт» и тиражируемым. Было бы интересно проанализировать как тексты «наивной» литературы влияют на сетевые жанры. А работы исследователей, связанные с этой тематикой (например, Н.Н.Козлова, И.И.Сандомирская «Я так хочу назвать кино. «Наивное письмо»: опыт лингво-социологического чтения». М., 1996; «Наивная литература»: исследования и тексты / Сост. С. Ю. Неклюдов. М., 2001; Ф. Гиренок. Археография наивности // Философия наивности / Сост. А.С. Мигунов. М.: Изд-во МГУ, 2001 и др.) необходимо было бы учесть в диссертации.

Представленная диссертационная работа – целостное научное исследование, написанное на высоком теоретическом уровне. Указанные выше замечания не

снижают общей ценности диссертационного исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации и носят рекомендательный характер.

Автореферат и 17 публикаций автора по исследуемой теме дают основание утверждать, что диссертация Сергея Николаевича Петренко «Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе последней четверти XX – XXI века» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует пунктам 9,10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Добровольская Варвара Евгеньевна, кандидат филологических наук, заведующая отделом научных исследований Государственного центра русского фольклора Центра культурных стратегий и проектного управления (РОСКУЛЬТПРОЕКТ) Министерства культуры Российской Федерации; Москва, 119034, Турчанинов переулок, д. 6, 8-499-245-2205, dobrovolska@inbox.ru

23.03.2017

Подпись В. В. Добровольской
заверяю.

Специальный представитель



Им (А. В. Ланга)