

Отзыв
на автореферат диссертации
Филатовой Ирины Михайловны
на тему «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты
функционирования единиц лексической системы современного говора (на
материале чирской группы донского казачьего диалекта)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов
России (филологические науки)

Русская диалектная система, общеизвестно, является сложным и многоаспектным явлением, изучение которого – несмотря на влияние единого образовательного подхода к обучению родному языку, современной медиасреды и т.д. – не теряет актуальности в настоящее время. С одной стороны, различные диалекты или их группы, образно говоря, представляют собой лингвистическую машину времени, позволяющую проследить трансформацию комплекса формальных и содержательных особенностей языковой картины мира групп населения, проживающих на конкретной территории нашей страны на протяжении определенного периода ее истории. С другой стороны, изучение таких диалектов на современном этапе их развития позволяет лучше понять актуальный статус данной картины уже в случае нынешних «преемников» языкового и культурного наследия упомянутых групп. Особый интерес в этом плане представляют, на наш взгляд, диалекты, носители которых (в силу различных социокультурных причин) целенаправленно прилагают усилия к сохранению своеобразия своей разновидности языка. В этой связи отраженное в рецензируемом автореферате исследование И.М. Филатовой, посвященное лингвокультурным и социолингвистическим аспектам чирской группы донского казачьего диалекта, обладает несомненной научной новизной и актуальностью.

Представленные в тексте рецензируемой работы положения получают достаточно полное, аргументированное и убедительное обоснование. Соответствующие научные наблюдения и выводы обладают теоретической и практической значимостью, поскольку не только актуализируют и расширяют представление о современном состоянии исследуемой группы южнорусских говоров, но и способствуют более глубокому пониманию социолингвистических механизмов, определяющих указанное состояние. Особый интерес, по нашему мнению, представляет проведенный в работе статистико-сопоставительный анализ (стр. 17–19 автореферата), отражающий характер функционирования исследуемой в работе диалектной лексики, а также отношение к ней ее носителей – в том числе и молодежи как самой «нонконформистской» в плане следования диалектным нормам словоупотребления группы. Весьма важным представляется нам и выявление диссертантом нового лексического материала, до настоящего времени не представленного в существующих лексикографических источниках.

При всех вышеуказанных достоинствах научного исследования И.М. Филатовой, текст рецензируемого автореферата вызывает некоторые отдельные вопросы и замечания.

Так, на стр. 8 автор указывает, что наибольшей плотностью «отличаются лексико-тематические группы, репрезентирующие внешность и поведение человека, что показательно демонстрирует средоточие системы ценностей народа

на образе человека». Не подвергая сомнению данный тезис, хотелось бы уточнить у уважаемого диссертанта следующий нюанс. Не связано ли в значительной мере отмечаемое свойство вышеуказанных групп с тем обстоятельством, что иные, «неантропоцентрические» ЛСГ просто теряют свою актуальность вместе с эксплицируемыми ими бытовыми реалиями (о чем сам автор говорит при описании следующего положения)?

Весьма интересной представляется нам тематико-идеографическая классификация лексических единиц чирской группы донских говоров (стр. 14–16). При этом обращает на себя внимание следующее обстоятельство: при описании состава лексико-тематической группы «Обрядовая лексика» (стр. 15) автор приводит объемный перечень микрогрупп, связанных со свадебным обрядом («участники», «сваты», «досвадебные обрядовые действия» и т.д.); вместе с тем подобного разукрупнения не происходит при упоминании похоронного, родильного и военного обрядов. Хотелось бы узнать у уважаемого диссертанта, с чем связано данное обстоятельство?

Также желательным представляется нам включение в указанную классификацию иллюстративного материала (хотя бы по 2–3 примера на микрогруппу). Впрочем, мы понимаем, что данное пожелание, скорее всего, трудновыполнимо в силу очевидных ограничений на объем автореферата.

Высказанные замечания и вопросы, безусловно, носят частный характер и несколько не уменьшают достоинств отраженного в автореферате диссертационного исследования и не снижают общего положительного впечатления от него.

Таким образом, всё сказанное позволяет заключить, что диссертация Филатовой Ирины Михайловны на тему «Лингвокультурный и социолингвистический аспекты функционирования единиц лексической системы современного говора (на материале чирской группы донского казачьего диалекта)» соответствует требованиям действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор, Филатова Ирина Михайловна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

Кандидат филологических наук (научная специальность 10.02.01 — русский язык), доцент Образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» Балтийского федерального университета им. И. Канта

Пробст Никита Артурович

адрес организации: 236016 Россия, г. Калининград, ул. Александра Невского, 14;

тел. организации: +7 (4012) 59 55 95;

официальный сайт организации: <http://www.kantiana.ru>;

e-mail организации: post@kantiana.ru).

06 мая 2024 г.